



Godina XX
Utorak, 31. maja/svibnja 2016. godine

Број/Број
40

Година XX
Уторак, 31. маја 2016. године

ISSN 1512-7486 - bosanski jezik

ISSN 1512-7494 - hrvatski jezik

ISSN 1512-7508 - srpski jezik

**VIJEĆE MINISTARA
BOSNE I HERCEGOVINE**

615

Na osnovu člana 17. i člana 22. stav 1. Zakona o Vijeću ministara Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 30/03, 42/03, 81/06, 76/07, 81/07, 94/07 i 24/08), a u vezi sa Gender akcionim planom Bosne i Hercegovine za period 2013. - 2017. godina ("Službeni glasnik BiH", broj 98/13), na prijedlog Ministarstva za ljudska prava i izbjeglice Bosne i Hercegovine, Vijeće ministara Bosne i Hercegovine, na 41. sjednici održanoj 28. januara 2016. godine, donijelo je

**ODLUKU
O USPOSTAVLJANJU UPRAVNOG ODBORA ZA
KOORDINACIJU I PRAĆENJE PROVOĐENJA GENDER
AKCIONOG PLANA BOSNE I HERCEGOVINE ZA
PERIOD 2013. - 2017. GODINA**

Član 1.

(Predmet Odluke)

Ovom odlukom se uspostavlja Upravni odbor za koordinaciju i praćenje provođenja Gender akcionog plana Bosne i Hercegovine za period 2013. - 2017. godina (u daljnjem tekstu: Upravni odbor GAP BiH).

Član 2.

(Sastav Upravnog odbora GAP BiH)

- (1) U Upravni odbor GAP BiH imenuju se:
- a) Samra Filipović-Hadžiabdić, direktorica Agencije za ravnopravnost spolova Bosne i Hercegovine, Ministarstva za ljudska prava i izbjeglice BiH, predsjedavajuća Upravnog odbora GAP BiH;
 - b) Mirjana Lukač, direktorica Gender centra - Centra za jednakost i ravnopravnost spolova Republike Srpske, članica Upravnog odbora GAP BiH;

- c) Ana Vuković, direktorica Gender Centra Federacije Bosne i Hercegovine, članica Upravnog odbora GAP BiH.
- (2) Agencija za ravnopravnost spolova Bosne i Hercegovine će koordinirati radom Upravnog odbora GAP BiH, te obavljati administrativno-tehničke i druge poslove za potrebe Upravnog odbora GAP BiH.

Član 3.

(Nadležnosti Upravnog odbora GAP BiH)

- (1) Upravni odbor GAP BiH je nadležan za:
- a) Koordinaciju i praćenje provođenja Gender akcionog plana Bosne i Hercegovine za period 2013. - 2017. godina (u daljem tekstu: GAP BiH) na svim nivoima vlasti u Bosni i Hercegovini;
 - b) Predlaganje sastava Koordinacionog odbora za koordinaciju i praćenje provođenja GAP BiH od institucija Bosne i Hercegovine;
 - c) Predlaganje sastava Koordinacionog odbora za koordinaciju i praćenje provođenja GAP BiH od institucija Republike Srpske;
 - d) Predlaganje sastava Koordinacionog odbora za koordinaciju i praćenje provođenja GAP BiH od institucija Federacije BiH;
 - e) Usvajanje smjernica za izradu godišnjih operativnih planova koje izrađuju koordinacioni odbori;
 - f) Usvajanje prioriteta za svaku godinu provođenja GAP BiH;
 - g) Dostavljanje mišljenja na prijedloge godišnjih operativnih planova koje izrađuju koordinacioni odbori;
 - h) Usvajanje godišnjih izvještaja i dostavljanje Vijeću ministara Bosne i Hercegovine.

- (2) Na konstituirajućem sastanku Upravni odbor GAP BiH će usvojiti Poslovnik o radu Upravnog odbora GAP BiH kojim će biti regulisana sva pitanja vezana za tok sastanka, način sazivanja, te prava i dužnosti članica.
- (3) Članice Upravnog odbora GAP BiH glasaju i donose odluke većinom glasova. Odluke moraju odražavati najbolje interese sve tri institucije koje članice predstavljaju. Izuzetno članica Upravnog odbora GAP BiH koja smatra da odluka ne odražava najbolji interes institucije koju predstavlja ima pravo izraziti rezervu.

Član 4.

(Naknada za rad)

Naknada za rad u Upravnom odboru GAP BiH nije predviđena.

Član 5.

(Stupanje na snagu)

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i objavljuje se u "Službenom glasniku BiH".

VM broj 73/16
28. januara 2016. godine
Sarajevo

Predsjedavajući
Vijeća ministara BiH
Dr. Denis Zvizdić, s. r.

Na temelju članka 17. i članka 22. stavak 1. Zakona o Vijeću ministara Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 30/03, 42/03, 81/06, 76/07, 81/07, 94/07 i 24/08), a u svezi s Gender akcijskim planom Bosne i Hercegovine za razdoblje 2013. - 2017. godina ("Službeni glasnik BiH", broj 98/13), na prijedlog Ministarstva za ljudska prava i izbjeglice Bosne i Hercegovine, Vijeće ministara Bosne i Hercegovine, na 41. sjednici održanoj 28. siječnja 2016. godine, donijelo je

ODLUKU

O USPOSTAVLJANJU UPRAVNOG ODBORA ZA KOORDINACIJU I PRAĆENJE PROVOĐENJA GENDER AKCIJSKOG PLANA BOSNE I HERCEGOVINE ZA RAZDOBLJE 2013. - 2017. GODINA

Članak 1.

(Predmet Odluke)

Ovom odlukom se uspostavlja Upravni odbor za koordinaciju i praćenje provođenja Gender akcijskog plana Bosne i Hercegovine za razdoblje 2013. - 2017. godina (u daljnjem tekstu: Upravni odbor GAP BiH).

Članak 2.

(Sastav Upravnog odbora GAP BiH)

- (1) Upravni odbor GAP BiH imenuju se:
- Samra Filipović-Hadžiabdić, direktorica Agencije za ravnopravnost spolova Bosne i Hercegovine, Ministarstva za ljudska prava i izbjeglice BiH, predsjedavajuća Upravnog odbora GAP BiH;
 - Mirjana Lukač, direktorica Gender centra - Centra za jednakost i ravnopravnost spolova Republike Srpske, članica Upravnog odbora GAP BiH;
 - Ana Vuković, direktorica Gender Centra Federacije Bosne i Hercegovine, članica Upravnog odbora GAP BiH.
- (2) Agencija za ravnopravnost spolova Bosne i Hercegovine će koordinirati radom Upravnog odbora GAP BiH, te obavljati administrativno-tehničke i druge poslove za potrebe Upravnog odbora GAP BiH.

Članak 3.

(Nadležnosti Upravnog odbora GAP BiH)

- (1) Upravni odbor GAP BiH je nadležan za:

- Koordinaciju i praćenje provedbe Gender akcijskog plana Bosne i Hercegovine za razdoblje 2013. - 2017. godina (u daljnjem tekstu: GAP BiH) na svim razinama vlasti u Bosni i Hercegovini;
 - Predlaganje sastava Koordinacijskog odbora za koordinaciju i praćenje provedbe GAP BiH od institucija Bosne i Hercegovine;
 - Predlaganje sastava Koordinacijskog odbora za koordinaciju i praćenje provedbe GAP BiH od institucija Republike Srpske;
 - Predlaganje sastava Koordinacijskog odbora za koordinaciju i praćenje provedbe GAP BiH od institucija Federacije BiH;
 - Usvajanje smjernica za izradu godišnjih operativnih planova koje izrađuju koordinacijski odbori;
 - Usvajanje prioriteta za svaku godinu provedbe GAP BiH;
 - Dostavljanje mišljenja na prijedloge godišnjih operativnih planova koje izrađuju koordinacijski odbori;
 - Usvajanje godišnjih izvješća i dostavljanje Vijeću ministara Bosne i Hercegovine.
- (2) Na konstituirajućem sastanku Upravni odbor GAP BiH će usvojiti Poslovnik o radu Upravnog odbora GAP BiH kojim će biti regulirana sva pitanja vezana za tijek sastanka, način sazivanja, te prava i dužnosti članica.
- (3) Članice Upravnog odbora GAP BiH glasaju i donose odluke većinom glasova. Odluke moraju odražavati najbolje interese sve tri institucije koje članice predstavljaju. Izuzetno članica Upravnog odbora GAP BiH koja smatra da odluka ne odražava najbolji interes institucije koju predstavlja ima pravo izraziti rezervu.

Članak 4.

(Naknada za rad)

Naknada za rad u Upravnom odboru GAP BiH nije predviđena.

Članak 5.

(Stupanje na snagu)

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i objavljuje se u "Službenom glasniku BiH".

VM broj 73/16
28. siječnja 2016. godine
Sarajevo

Predsjedavajući
Vijeća ministara BiH
Dr. Denis Zvizdić, v. r.

На основу члана 17. и члана 22. став 1. Закона о Савјету министара Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ", бр. 30/03, 42/03, 81/06, 76/07, 81/07, 94/07 и 24/08), а у вези са Гендер акцијним планом Босне и Херцеговине за период 2013 - 2017. година ("Службени гласник БиХ", број 98/13), на приједлог Министарства за људска права и избјеглице Босне и Херцеговине, Савјет министара Босне и Херцеговине, на 41. сједници одржаној 28. јануара 2016. године, донио је

ОДЛУКУ

О УСПОСТАВЉАЊУ УПРАВНОГ ОДБОРА ЗА КООРДИНАЦИЈУ И ПРАЋЕЊЕ ПРОВОЂЕЊА ГЕНДЕР АКЦИОНОГ ПЛАНА БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ ЗА ПЕРИОД 2013 - 2017. ГОДИНА

Члан 1.

(Предмет Одлуке)

Овом одлуком се успоставља Управни одбор за координацију и праћење провођења Гендер акционог плана

Босне и Херцеговине за период 2013 - 2017. година (у даљњем тексту: Управни одбор ГАП БиХ).

Члан 2.

(Састав Управног одбора ГАП БиХ)

- (1) У Управни одбор ГАП БиХ именују се:
 - а) Самра Филиповић-Хациабдић, директорица Агенције за равноправност полова Босне и Херцеговине, Министарства за људска права и избјеглице БиХ, предједавајућа Управног одбора ГАП БиХ;
 - б) Мирјана Лукач, директорица Гендер центра - Центра за једнакост и равноправност полова Републике Српске, чланица Управног одбора ГАП БиХ;
 - с) Ана Вуковић, директорица Гендер Центра Федерације Босне и Херцеговине, чланица Управног одбора ГАП БиХ.
- (2) Агенција за равноправност полова Босне и Херцеговине ће координирати радом Управног одбора ГАП БиХ, те обављати административно-техничке и друге послове за потребе Управног одбора ГАП БиХ.

Члан 3.

(Надлежности Управног одбора ГАП БиХ)

- (1) Управни одбор ГАП БиХ је надлежан за:
 - а) Координацију и праћење провођења Гендер акционог плана Босне и Херцеговине за период 2013 - 2017. година (у даљњем тексту: ГАП БиХ) на свим нивоима власти у Босни и Херцеговини;
 - б) Предлагање састава Координационог одбора за координацију и праћење провођења ГАП БиХ од институција Босне и Херцеговине;
 - ц) Предлагање састава Координационог одбора за координацију и праћење провођења ГАП БиХ од институција Републике Српске;
 - д) Предлагање састава Координационог одбора за координацију и праћење провођења ГАП БиХ од институција Федерације БиХ;
 - е) Усвајање смјерница за израду годишњих оперативних планова које израђују координациони одбори;
 - ф) Усвајање приоритета за сваку годину провођења ГАП БиХ;
 - г) Достављање мишљења на приједлоге годишњих оперативних планова које израђују координациони одбори;
 - х) Усвајање годишњих извјештаја и достављање Савјету министара Босне и Херцеговине.
- (2) На конституирајућем састанку Управни одбор ГАП БиХ ће усвојити Пословник о раду Управног одбора ГАП БиХ којим ће бити регулисана сва питања везана за ток састанка, начин сазивања, те права и дужности чланица.
- (3) Чланице Управног одбора ГАП БиХ гласају и доносе одлуке већином гласова. Одлуке морају одражавати најбоље интересе све три институције које чланице представљају. Изузетно чланица Управног одбора ГАП БиХ која сматра да одлука не одражава најбољи интерес институције коју представља има право изразити резерву.

Члан 4.

(Накнада за рад)

Накнада за рад у Управном одбору ГАП БиХ није предвиђена.

Члан 5.

(Ступање на снагу)

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења и објављује се у "Службеном гласнику БиХ".

СМ број 73/16

28. јануара 2016. године
Сарајево

Предједавајући

Савјета министара БиХ
Др Денис Звиздић, с. р.

KOMISIJA ZA OČUVANJE NACIONALNIH SPOMENIKA BOSNE I HERCEGOVINE

616

Комисија за очување националних споменика, на основи члана V став 4 Анекса 8. Опћег оквирног споразума за мир у Босни и Херцеговини и члана 39. став 1 Пословника о раду Комисије за очување националних споменика, на седници одржаној 4. до 6. новембра 2015. године, донјела је

ODLUKU

I.

Historijsko područje - Nekropole sa stećcima u Hoćevlju, općina Breza, proglašava se nacionalnim spomenikom Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: nacionalni spomenik).

Nacionalni spomenik čine nekropole sa stećcima raspoređene na tri lokaliteta, i to: lokalitet Repuh sa 13 stećaka - 4 ploče, 2 sanduka i 7 sljemenjaka; lokalitet Zagoni sa 5 stećaka - 1 ploča i 4 sljemenjaka i lokalitet Lješćar sa 9 stećaka - 3 ploče i 6 sanduka.

Nacionalni spomenik se nalazi na prostoru označenom kao k.č. 565/1 (novi premjer), PL/KKU broj 149, k.o. Podgora, što odgovara k.č. 2286/3 (stari premjer), k.o. Podgora, zk uložak broj 4372, k.o. SP Podgora, k.č. 983 (novi premjer), PL/KKU broj 295, k.o. Podgora, što odgovara k.č. 2305 (stari premjer), k.o. Podgora, dio k.č. 1025 (novi premjer), k.o. Podgora, što odgovara k.č. 2312/2 (stari premjer), k.o. Podgora, zk uložak broj 4427, k.o. SP Podgora i dio k.č. 1026 (novi premjer), PL/KKU broj 306, k.o. Podgora, što odgovara k.č. 2313/2 (stari premjer) k.o. Podgora, zk uložak broj 4427, k.o. SP Podgora, općina Breza, Federacija Bosne i Hercegovine, Bosna i Hercegovina.

Na nacionalni spomenik se primjenjuju mjere zaštite utvrđene Zakonom o provođenju odluka Komisije za zaštitu nacionalnih spomenika, uspostavljene prema Aneksu 8. Опћег оквирног споразума за мир у Босни и Херцеговини ("Службене новине Федерације БиХ", br. 2/02, 27/02, 6/04 i 51/07).

II.

Vlada Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Vlada Federacije) dužna je osigurati pravne, naučne, tehničke, administrativne i finansijske mjere za zaštitu, konzervaciju i prezentaciju nacionalnog spomenika.

Комисија за очување националних споменика (у даљњем тексту: Комисија) утврдит ће техничке увјете и осигурати финансијска средства за израду и постављање информацијске плоче са основним подацима о споменику и одлучи о проглашењу добра националних спомеником.

III.

С циљем трајне заштите националног споменика, утврђују се слједеће зоне заштите и заштитни појасеви:

Lokalitet Repuh

Zonu zaštite lokaliteta Repuh čini k.č. 565/1, k.o. Podgora (novi premjer), sa površinom od 1.321 m².

Zaštitni pojas obuhvata k.č. 562, 565/2 i 585 i dijelove k.č. 566, 584 i 1040 k.o. Podgora (novi premjer), čija je površina 4.936 m². Obuhvat zaštitnog pojasa počinje od tromеde k.č. 583, 584 i 585 i ide sjeverno granicom k.č. 583 i 584 do таčke čije су

koordinate Y=6525213 X=4872060. Granična linija zatim ide pravolinijski do tromede k.č. 566, 561 i 562 i nastavlja granicom k.č. 562 sa k.č. 561, 559, 558 i 564 do tromede k.č. 562, 564 i 1040. Linija zatim ide pravolinijski na tromedu k.č. 1040, 960 i 959 i nastavlja granicom k.č. 1040 sa k.č. 959, 958 i 957 do tačke čije su koordinate Y=6525220 X=4871954. Sa ove tačke granična linija pravolinijski ide na tromedu k.č. 1040, 586 i 585 te se granicom k.č. 585 sa k.č. 586 i 583 vraća na polaznu tačku na tromedi k.č. 583, 584 i 585 k.o. Podgora.

Lokalitet Zagoni

Zonu zaštite lokaliteta Zagoni čini k.č. 983 k.o. Podgora (novi premjer) sa površinom od 1.235 m².

Zaštitni pojas obuhvata dijelove k.č. 980, 982, 984, 985/1, 985/2 i 1005 k. o. Podgora (novi premjer) i određen je sljedećim koordinatama: 1. Y=6525661 X=4871828; 2. Y=6525712 X=4871800; 3. Y=6525661 X=4871732; 4. Y=6525612 X=4871774. Površina zaštitnog pojasa je 3.565 m².

Lokalitet Lješčar

Zonu zaštite lokaliteta Lješčar čine dijelovi k.č. 1025, 1026 i 1040 k.o. Podgora (novi premjer) i određena je sljedećim koordinatama: 1. Y=6525645 X=4872199; 2. Y=6525670 X=4872226; 3. Y=6525687 X=4872181; 4. Y=6525657 X=4872167. Površina zone zaštite je 1.356 m².

Zaštitni pojas obuhvata dijelove k.č. 1025, 1026 i 1040 k. o. Podgora (novi premjer). Obuhvat zaštitnog pojasa počinje od tromede k.č. 1040, 528 i 527 i ide sjeveroistočno granicom k.č. 1040 i 527 do tromede k.č. 1040, 527 i 526. Granična linija zatim ide pravolinijski do tromede k.č. 1040, 1027 i 1026 i nastavlja granicom k.č. 1027 i 1026 do tromede k.č. 1027, 1028/1 i 1026. Linija zatim ide pravolinijski do tačke na granici k.č. 1025 i 1024 čije su koordinate Y=6525649 X=4872139 i nastavlja granicom k.č. 1025 i 1024 do tromede k.č. 1025, 1024 i 1040. Sa ove tačke granična linija pravolinijski se vraća na polaznu tačku na tromedi k.č. 1040, 528 i 527 k.o. Podgora i time je zatvoren zaštitni pojas, čija je površina 3.189 m².

Na navedenom prostoru zona zaštite utvrđuju se sljedeće mjere zaštite:

- dopušteni su isključivo istraživački i konzervatorsko-restauratorski radovi, radovi na tekućem održavanju, uključujući i one radove koji imaju za cilj prezentaciju spomenika;
- izuzetno je dopušteno obavljanje radova na infrastrukturi, pod uvjetom da ne ugrožavaju integritet područja;
- nije dopušteno pomjeranje nadgrobnika sa grobova na bilo koju drugu lokaciju;
- na lokalitetu Zagoni dopuštena su nova ukopavanja na udaljenosti od 5 metara od stećka;
- nije dozvoljeno čišćenje spomenika od lišaja i mahovine, niti skidanje patine sa kamena, osim za stećak br. 4 sa lokaliteta Zagoni;
- izuzetno od prethodne alineje, dozvoljeno je čišćenje nadgrobnika u slučaju da je ono neophodno za istraživanje epigrafskih ili dekorativnih elemenata, uz prethodno izrađen elaborat i odobrenje nadležnog ministarstva. Elaborat treba biti zasnovan na biološkim, hemijskim, fizičkim i drugim analizama za koje konzervator utvrdi da su neophodne, te sadržavati odgovarajuće konzervatorske mjere kojima će biti spriječeno uklanjanje patine, kao i procjenu utjecaja načina čišćenja na kamen i na okoliš;
- na stećku br. 4 na lokalitetu Zagoni treba izvršiti uklanjanje lišajeva i mahovine, u skladu sa uslovima propisanim u prethodnoj alineji;
- dopuštena je upotreba savremenih tehničkih rješenja u cilju identifikacije izvorne pozicije spomenika;

- područje predstavlja potencijalni arheološki lokalitet te je prilikom obavljanja istraživačkih ili bilo kojih drugih radova, obavezno osigurati prisustvo arheologa;
- nije dopuštena nikakva izgradnja, eksploatacija prirodnih resursa, niti izvođenje radova koji bi mogli ugroziti nacionalni spomenik ili utjecati na izmjenu područja, kao ni postavljanje privremenih objekata ili stalnih struktura čija svrha nije isključivo zaštita i prezentacija nacionalnog spomenika;
- zabranjeno je odlaganje otpada;
- prostor spomenika može se koristiti u edukativne i kulturne svrhe i bit će otvoren i dostupan javnosti na način koji neće ugroziti spomenik;
- sve intervencije u zoni zaštite mogu se obavljati samo uz prethodno urađene projekte na koje je dobivena saglasnost federalnog ministarstva nadležnog za prostorno uređenje (u daljnjem tekstu: nadležno ministarstvo) i uz stručni nadzor nadležne službe zaštite naslijeđa na nivou Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: nadležna služba zaštite).

Na navedenom prostoru zaštitnih pojaseva utvrđuju se sljedeće mjere zaštite:

- nije dozvoljena eksploatacija kamena, lociranje potencijalnih zagađivača okoline utvrđenih propisima, izgradnja industrijskih objekata i magistralne infrastrukture i svih objekata koji tokom izgradnje ili tokom eksploatacije mogu ugroziti nacionalni spomenik;
- nije dopušteno izvođenje radova koji bi mogli utjecati na izmjenu područja i promjenu krajolika;
- izuzetno je dopušteno obavljanje radova na infrastrukturi uz prethodno dobiveno odobrenje nadležnog ministarstva i stručno mišljenje nadležne službe zaštite;
- područje predstavlja potencijalni arheološki lokalitet, pa su dozvoljena istraživanja uz primjenu nedestruktivnih tehnologija i uz obavezno prisustvo arheologa – voditelja istraživačkih radova;
- sve slučajne nalaze koji budu pronađeni u zoni zaštite ili zaštitnom pojasu obavezno prijaviti nadležnoj službi zaštite;
- nije dopušteno odlaganje otpada.

Za zone zaštite i zaštitne pojaseve potrebno je sačiniti Plan upravljanja nacionalnim spomenikom koji će između ostalog sadržavati:

- program korištenja i održavanja nacionalnog spomenika;
- geodetski snimak postojećeg stanja nacionalnog spomenika i tehničku procjenu stanja stećaka;
- procjenu utjecaja okolinskih faktora na spomenik, uključujući vegetaciju i mjere ublažavanja negativnih utjecaja.

IV.

Svi pokretni nalazi koji tokom arheološke istrage budu nađeni, i slučajni nalazi, bit će pohranjeni u najbližem muzeju koji ispunjava kadrovske, materijalne i tehničke uvjete ili u Zemaljskom muzeju Bosne i Hercegovine u Sarajevu, obrađeni i prezentirani na odgovarajući način.

Sav pokretni i nepokretni arheološki materijal koji bude nađen tokom arheoloških istraživanja neophodno je stručno obraditi.

Arheolog – voditelj arheoloških istraživanja dužan je nakon izvršenih arheoloških radova podnijeti izvještaj Komisiji i instituciji koja je obavila istraživanje.

Arheolog – voditelj arheoloških istraživanja mora imati na raspolaganju sav pronađeni pokretni i nepokretni arheološki materijal dok traje istraživanje i dok ne završi izvještaj, a najduže za period od tri godine.

Paralelno s izvođenjem arheoloških istraživanja, neophodna je sukcesivna konzervacija nepokretnih nalaza na lokalitetu i konzervacija pokretnog arheološkog materijala i njegovo pohranjivanje u odgovarajuće prostore (depoe).

Nakon dostavljanja izvještaja o provedenom istraživanju, Komisija će utvrditi pokretne nalaze na koje će biti primjenjivane mjere zaštite koje Komisija utvrđuje.

Iznošenje pokretnih nalaza iz stava 1 ove tačke iz Bosne i Hercegovine nije dopušteno.

Izuzetno od odredbe stava 7 ove tačke, ukoliko voditelj istraživanja utvrdi da je neophodna obrada nekog nalaza izvan zemlje, dokaze o tome prezentirat će Komisiji, koja može dopustiti privremeno iznošenje nalaza iz zemlje pod detaljno utvrđenim uvjetima njegovog iznošenja, postupanja s njime tokom boravka van zemlje i njegovog povratka u Bosnu i Hercegovinu.

V

Stavljaju se van snage svi provedbeni i razvojni prostorno-planski akti u dijelu u kojem su u suprotnosti sa odredbama ove odluke.

VI.

Svako, a posebno nadležni organi Federacije Bosne i Hercegovine, kantona, gradske i općinske službe, suzdržat će se od poduzimanja bilo kakvih radnji koje mogu oštetiti nacionalni spomenik ili dovesti u pitanje njegovu zaštitu.

VII.

Ova odluka dostavit će se Vladi Federacije, nadležnom ministarstvu, nadležnoj službi zaštite i općinskom organu uprave nadležnom za poslove urbanizma i katastra, radi provedbe mjera utvrđenih u tač. II–VI ove odluke, te nadležnom općinskom sudu radi upisa u zemljišne knjige.

VIII.

Sastavni dio ove odluke je obrazloženje sa pratećom dokumentacijom, koje je dostupno na uvid zainteresiranim licima u prostorijama i na web-stranici Komisije (<http://www.kons.gov.ba>).

IX.

Prema članu V stav 4 Aneksa 8. Općeg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini, odluke Komisije su konačne.

X.

Ova odluka stupa na snagu narednog dana od dana objavljivanja u "Službenom glasniku BiH".

Ovu odluku Komisija je donijela u sljedećem sastavu: Zeynep Ahunbay, Martin Cherry, Dubravko Lovrenović, Amra Hadžimuhamedović i Ljiljana Ševo.

Broj 05.2-2.3-64/15-14
5. novembra 2015. godine
Sarajevo

Predsjedavajuća Komisije
Ljiljana Ševo, s. r.

Povjerenstvo za očuvanje nacionalnih spomenika, na osnovu članka V. stavak 4. Aneksa 8. Općeg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini i članka 39. stavak 1. Poslovnika o radu Povjerenstva za očuvanje nacionalnih spomenika, na sjednici održanoj 4. do 6. studenoga 2015. godine, donijelo je

ODLUKU

I.

Povijesno područje – Nekropole sa stećcima u Hoćevlju, općina Breza, proglašava se nacionalnim spomenikom Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: nacionalni spomenik).

Nacionalni spomenik čine nekropole sa stećcima raspoređene na tri lokaliteta, i to: lokalitet Repuh sa 13 stećaka – 4 ploče, 2 sanduka i 7 sljemenjaka; lokalitet Zagoni sa 5 stećaka – 1 ploča i 4 sljemenjaka i lokalitet Lješćar sa 9 stećaka – 3 ploče i 6 sanduka.

Nacionalni spomenik se nalazi na prostoru označenom kao k.č. 565/1 (novi premjer), PL/KKU broj 149, k.o. Podgora, što odgovara k.č. 2286/3 (stari premjer), k.o. Podgora, zk uložak broj 4372, k.o. SP_Podgora, k.č. 983 (novi premjer), PL/KKU broj 295, k.o. Podgora, što odgovara k.č. 2305 (stari premjer), k.o. Podgora, dio k.č. 1025 (novi premjer), k.o. Podgora, što odgovara k.č. 2312/2 (stari premjer), k.o. Podgora, zk uložak broj 4427, k.o. SP_Podgora i dio k.č. 1026 (novi premjer), PL/KKU broj 306, k.o. Podgora, što odgovara k.č. 2313/2 (stari premjer) k.o. Podgora, zk uložak broj 4427, k.o. SP_Podgora, općina Breza, Federacija Bosne i Hercegovine, Bosna i Hercegovina.

Na nacionalni spomenik se primjenjuju mjere zaštite utvrđene Zakonom o provedbi odluka Povjerenstva za zaštitu nacionalnih spomenika, uspostavljenog prema Aneksu 8. Općeg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini ("Službene novine Federacije BiH", br. 2/02, 27/02, 6/04 i 51/07).

II.

Vlada Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Vlada Federacije) dužna je osigurati pravne, znanstvene, tehničke, administrativne i finansijske mjere za zaštitu, konzervaciju i prezentaciju nacionalnog spomenika.

Povjerenstvo za očuvanje nacionalnih spomenika (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) utvrdit će tehničke uvjete i osigurati finansijska sredstva za izradu i postavljanje informacijske ploče sa osnovnim podacima o spomeniku i odluci o proglašenju dobra nacionalnim spomenikom.

III.

S ciljem trajne zaštite nacionalnog spomenika, utvrđuju se sljedeće zone zaštite i zaštitni pojasevi:

Lokalitet Repuh

Zonu zaštite lokaliteta Repuh čini k.č. 565/1, k.o. Podgora (novi premjer), sa površinom od 1.321 m².

Zaštitni pojas obuhvata k.č. 562, 565/2 i 585 i dijelove k.č. 566, 584 i 1040 k.o. Podgora (novi premjer), čija je površina 4.936 m². Obuhvat zaštitnog pojasa počinje od tromede k.č. 583, 584 i 585 i ide sjeverno granicom k.č. 583 i 584 do točke čije su koordinate Y=6525213 X=4872060. Granična linija zatim ide pravolinijski do tromede k.č. 566, 561 i 562 i nastavlja granicom k.č. 562 sa k.č. 561, 559, 558 i 564 do tromede k.č. 562, 564 i 1040. Linija zatim ide pravolinijski na tromedu k.č. 1040, 960 i 959 i nastavlja granicom k.č. 1040 sa k.č. 959, 958 i 957 do točke čije su koordinate Y=6525220 X=4871954. Sa ove točke granična linija pravolinijski ide na tromedu k.č. 1040, 586 i 585 te se granicom k.č. 585 sa k.č. 586 i 583 vraća na polaznu točku na tromedi k.č. 583, 584 i 585 k.o. Podgora.

Lokalitet Zagoni

Zonu zaštite lokaliteta Zagoni čini k.č. 983 k.o. Podgora (novi premjer) sa površinom od 1.235 m².

Zaštitni pojas obuhvata dijelove k.č. 980, 982, 984, 985/1, 985/2 i 1005 k. o. Podgora (novi premjer) i određen je sljedećim koordinatama: 1. Y=6525661 X=4871828; 2. Y=6525712 X=4871800; 3. Y=6525661 X=4871732; 4. Y=6525612 X=4871774. Površina zaštitnog pojasa je 3.565 m².

Lokalitet Lješčar

Zonu zaštite lokaliteta Lješčar čine dijelovi k.č. 1025, 1026 i 1040 k.o. Podgora (novi premjer) i određena je sljedećim koordinatama: 1. Y=6525645 X=4872199; 2. Y=6525670 X=4872226; 3. Y=6525687 X=4872181; 4. Y=6525657 X=4872167. Površina zone zaštite je 1.356 m².

Zaštitni pojas obuhvata dijelove k.č. 1025, 1026 i 1040 k.o. Podgora (novi premjer). Obuhvat zaštitnog pojasa počinje od tromede k.č. 1040, 528 i 527 i ide sjeveroistočno granicom k.č. 1040 i 527 do tromede k.č. 1040, 527 i 526. Granična linija zatim ide pravolinijski do tromede k.č. 1040, 1027 i 1026 i nastavlja granicom k.č. 1027 i 1026 do tromede k.č. 1027, 1028/1 i 1026. Linija zatim ide pravolinijski do točke na granici k.č. 1025 i 1024 čije su koordinate Y=6525649 X=4872139 i nastavlja granicom k.č. 1025 i 1024 do tromede k.č. 1025, 1024 i 1040. Sa ove točke granična linija pravolinijski se vraća na polaznu točku na tromedi k.č. 1040, 528 i 527 k.o. Podgora i time je zatvoren zaštitni pojas, čija je površina 3.189 m².

Na navedenom prostoru zona zaštite utvrđuju se sljedeće mjere zaštite:

- dopušteni su isključivo istražni i konzervatorsko-restauratorski radovi, radovi na tekućem održavanju, uključujući i one radove koji imaju za cilj prezentaciju spomenika;
- izuzetno je dopušteno obavljanje radova na infrastrukturi, pod uvjetom da ne ugrožavaju integritet područja;
- nije dopušteno pomjeranje nadgrobnika sa grobova na bilo koju drugu lokaciju;
- na lokalitetu Zagoni dopuštena su nova ukopavanja na udaljenosti od 5 metara od stečka;
- nije dozvoljeno čišćenje spomenika od lišaja i mahovine, niti skidanje patine sa kamena, osim za stečak br. 4 sa lokaliteta Zagoni;
- izuzetno od prethodne alineje, dozvoljeno je čišćenje nadgrobnika u slučaju da je ono neophodno za istragu epigrafskih ili dekorativnih elemenata, uz prethodno izrađen elaborat i odobrenje mjerodavnog ministarstva. Elaborat treba biti zasnovan na biološkim, kemijskim, fizičkim i drugim analizama za koje konzervator utvrdi da su neophodne, te sadržavati odgovarajuće konzervatorske mjere kojima će biti spriječeno uklanjanje patine, kao i procjenu utjecaja načina čišćenja na kamen i na okoliš;
- na stečku br. 4 na lokalitetu Zagoni treba izvršiti uklanjanje lišajeva i mahovine, u skladu sa uvjetima propisanim u prethodnoj alineji;
- dopuštena je uporaba suvremenih tehničkih rješenja u cilju identifikacije izvorne pozicije spomenika;
- područje predstavlja potencijalni arheološki lokalitet te je prilikom obavljanja istražnih ili bilo kojih drugih radova, obavezno osigurati prisustvo arheologa;
- nije dopuštena nikakva izgradnja, eksploatacija prirodnih resursa, niti izvođenje radova koji bi mogli ugroziti nacionalni spomenik ili utjecati na izmjenu područja, kao ni postavljanje privremenih objekata ili stalnih struktura čija svrha nije isključivo zaštita i prezentacija nacionalnog spomenika;
- zabranjeno je odlaganje otpada;
- prostor spomenika može se rabiti u edukativne i kulturne svrhe i bit će otvoren i dostupan javnosti na način koji neće ugroziti spomenik;
- sve intervencije u zoni zaštite mogu se obavljati samo uz prethodno urađene projekte na koje je dobivena suglasnost federalnog ministarstva mjerodavnog za prostorno uređenje (u daljnjem tekstu: mjerodavno

ministarstvo) i uz strukovni nadzor mjerodavne službe zaštite nasljeđa na razini Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: mjerodavna služba zaštite).

Na navedenom prostoru zaštitnih pojaseva utvrđuju se sljedeće mjere zaštite:

- nije dozvoljena eksploatacija kamena, lociranje potencijalnih zagađivača okoline utvrđenih propisima, izgradnja industrijskih objekata i magistralne infrastrukture i svih objekata koji tijekom izgradnje ili tijekom eksploatacije mogu ugroziti nacionalni spomenik;
- nije dopušteno izvođenje radova koji bi mogli utjecati na izmjenu područja i promjenu krajolika;
- izuzetno je dopušteno obavljanje radova na infrastrukturi uz prethodno dobiveno odobrenje mjerodavnog ministarstva i strukovno mišljenje mjerodavne službe zaštite;
- područje predstavlja potencijalni arheološki lokalitet, pa su dozvoljene istrage uz primjenu nedestruktivnih tehnologija i uz obvezno prisustvo arheologa – voditelja istražnih radova;
- sve slučajne nalaze koji budu pronađeni u zoni zaštite ili zaštitnom pojasu obavezno prijaviti mjerodavnoj službi zaštite;
- nije dopušteno odlaganje otpada.

Za zone zaštite i zaštitne pojaseve potrebno je sačiniti Plan upravljanja nacionalnim spomenikom koji će između ostalog sadržavati:

- program rabljenja i održavanja nacionalnog spomenika;
- geodetski snimak postojećeg stanja nacionalnog spomenika i tehničku procjenu stanja stečaka;
- procjenu utjecaja okolinskih čimbenika na spomenik, uključujući vegetaciju i mjere ublažavanja negativnih utjecaja.

IV.

Svi pokretni nalazi koji tijekom arheološke istrage budu nađeni, i slučajni nalazi, bit će pohranjeni u najbližem muzeju koji ispunjava kadrovske, materijalne i tehničke uvjete ili u Zemaljskom muzeju Bosne i Hercegovine u Sarajevu, obrađeni i prezentirani na odgovarajući način.

Sav pokretni i nepokretni arheološki materijal koji bude nađen tijekom arheoloških istraga neophodno je strukovno obraditi.

Arheolog – voditelj arheoloških istraga dužan je nakon izvršenih arheoloških radova podnijeti izvješće Povjerenstvu i instituciji koja je obavila istragu.

Arheolog – voditelj arheoloških istraga mora imati na raspolaganju sav pronađeni pokretni i nepokretni arheološki materijal dok traje istragu i dok ne završi izvješće, a najduže za period od tri godine.

Paralelno s izvođenjem arheoloških istraga, neophodna je sukcesivna konzervacija nepokretnih nalaza na lokalitetu i konzervacija pokretnog arheološkog materijala i njegovo pohranjivanje u odgovarajuće prostore (depoe).

Nakon dostavljanja izvješća o provedenoj istrazi, Povjerenstvo će utvrditi pokretne nalaze na koje će biti primjenjivane mjere zaštite koje Povjerenstvo utvrdi.

Iznošenje pokretnih nalaza iz stavka 1. ove točke iz Bosne i Hercegovine nije dopušteno.

Izuzetno od odredbe stavka 7. ove točke, ukoliko voditelj istrage utvrdi da je neophodna obrada nekog nalaza izvan zemlje, dokaze o tomu prezentirat će Povjerenstvu, koje može dopustiti privremeno iznošenje nalaza iz zemlje pod detaljno utvrđenim

увјетима његовог изношења, поступања с њиме током боравка изван земље и његовог повратка у Босну и Херцеговину.

V.

Стављају се изван снаге сви проведбени и развојни просторно-плански списи у дијелу у којему су у супротности са одредбама ове одлуке.

VI.

Сватко, а посебиче мјеродавни органи Федерације Босне и Херцеговине, кантона, градске и опćинске службе, суздржат ће се од подизања било каквих радњи које могу оштетити национални споменик или довести у питање његову заштиту.

VII.

Ова одлука доставит ће се Влади Федерације, мјеродавном министарству, мјеродавној служби заштите и опćинском органу управе надлежном за послове урбанизма и катастра, ради provedbe мјера утврђених у точ. II. – VI. ове одлуке, те надлежном опćинском суду ради уписа у земљишне књиге.

VIII.

Саставним дијелом ове одлуке је образложење са пратећом документацијом, које је доступно на увид заинтересованим особама у просторијама и на веб-страници Повјеренства (<http://www.kons.gov.ba>).

IX.

Према чланку V. ставак 4. Анекса 8. Опћег оквирног споразума за мир у Босни и Херцеговини, одлуке Повјеренства су коначне.

X.

Ова одлука ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у "Службеном гласнику БиХ".

Ову одлуку Повјеренство је донијело у слjedeћем саставу: Zeynep Ahunbay, Martin Cherry, Dubravko Lovrenović, Amra Hadžimuhamedović и Ljiljana Ševo.

Број 05.2-2.3-64/15-14

5. студенa 2015. године
Сарајево

Предсједатељница Повјеренства
Љилјана Шeво, в. г.

Комисија за очување националних споменика, на темељу члана V став 4 Анекса 8 Опћег оквирног споразума за мир у Босни и Херцеговини и члана 39 став 1 Пословника о раду Комисије за очување националних споменика, на сједници одржаној 4. до 6. новембра 2015. године, донијела је

ОДЛУКУ

I

Историјско подручје – Некрополе са стећцима у Хочевљу, општина Бреза, проглашава се националним спомеником Босне и Херцеговине (у даљем тексту: национални споменик).

Национални споменик чине некрополе са стећцима распоређене на три локалитета, и то: локалитет Репух са 13 стећака – 4 плоче, 2 сандука и 7 сљеменака; локалитет Загони са 5 стећака – 1 плоча и 4 сљеменака и локалитет Љешчар са 9 стећака – 3 плоче и 6 сандука.

Национални споменик се налази на простору означеном као к.ч. 565/1 (нови премјер), ПЛ/ККУ број 149, к.о. Подгора, што одговара к.ч. 2286/3 (стари премјер), к.о. Подгора, зк уложак број 4372, к.о. СП Подгора, к.ч. 983 (нови премјер), ПЛ/ККУ број 295, к.о. Подгора, што одговара к.ч. 2305 (стари премјер), к.о. Подгора, дио к.ч. 1025 (нови премјер), к.о. Подгора, што одговара к.ч. 2312/2 (стари премјер), к.о. Подгора, зк уложак број 4427, к.о. СП Подгора и дио к.ч. 1026 (нови премјер), ПЛ/ККУ број 306, к.о. Подгора, што

одговара к.ч. 2313/2 (стари премјер) к.о. Подгора, зк уложак број 4427, к.о. СП Подгора, општина Бреза, Федерација Босне и Херцеговине, Босна и Херцеговина.

На национални споменик се примјењују мјере заштите утврђене Законом о провођењу одлука Комисије за заштиту националних споменика, успостављене према Анексу 8 Општег оквирног споразума за мир у Босни и Херцеговини ("Службене новине Федерације БиХ", бр. 2/02, 27/02, 6/04 и 51/07).

II

Влада Федерације Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Влада Федерације) дужна је да обезбједи правне, научне, техничке, административне и финансијске мјере за заштиту, конзервацију и презентацију националног споменика.

Комисија за очување националних споменика (у даљем тексту: Комисија) утврдиће техничке услове и обезбједити финансијска средства за израду и постављање информационе табле са основним подацима о споменику и одлуци о проглашењу добра националним спомеником.

III

С циљем трајне заштите националног споменика, утврђују се следеће зоне заштите и заштитни појасеви:

Локалитет Репух

Зону заштите локалитета Репух чини к.ч. 565/1, к.о. Подгора (нови премјер), са површином од 1.321 м².

Заштитни појас обухвата к.ч. 562, 565/2 и 585 и дијелове к.ч. 566, 584 и 1040 к.о. Подгора (нови премјер), чија је површина 4.936 м². Обухват заштитног појаса почиње од тремеће к.ч. 583, 584 и 585 и иде сјеверно границом к.ч. 583 и 584 до тачке чије су координате Y=6525213 X=4872060. Гранична линија затим иде праволинијски до тремеће к.ч. 566, 561 и 562 и наставља границом к.ч. 562 са к.ч. 561, 559, 558 и 564 до тремеће к.ч. 562, 564 и 1040. Линија затим иде праволинијски на тремећу к.ч. 1040, 960 и 959 и наставља границом к.ч. 1040 са к.ч. 959, 958 и 957 до тачке чије су координате Y=6525220 X=4871954. Са ове тачке гранична линија праволинијски иде на тремећу к.ч. 1040, 586 и 585 те се границом к.ч. 585 са к.ч. 586 и 583 враћа на полазну тачку на тремећи к.ч. 583, 584 и 585 к.о. Подгора.

Локалитет Загони

Зону заштите локалитета Загони чини к.ч. 983 к.о. Подгора (нови премјер) са површином од 1.235 м².

Заштитни појас обухвата дијелове к.ч. 980, 982, 984, 985/1, 985/2 и 1005 к. о. Подгора (нови премјер) и одређен је следећим координатама: 1. Y=6525661 X=4871828; 2. Y=6525712 X=4871800; 3. Y=6525661 X=4871732; 4. Y=6525612 X=4871774. Површина заштитног појаса је 3.565 м².

Локалитет Љешчар

Зону заштите локалитета Љешчар чине дијелови к.ч. 1025, 1026 и 1040 к.о. Подгора (нови премјер) и одређена је следећим координатама: 1. Y=6525645 X=4872199; 2. Y=6525670 X=4872226; 3. Y=6525687 X=4872181; 4. Y=6525657 X=4872167. Површина зоне заштите је 1.356 м².

Заштитни појас обухвата дијелове к.ч. 1025, 1026 и 1040 к. о. Подгора (нови премјер). Обухват заштитног појаса почиње од тремеће к.ч. 1040, 528 и 527 и иде сјевероисточно границом к.ч. 1040 и 527 до тремеће к.ч. 1040, 527 и 526. Гранична линија затим иде праволинијски до тремеће к.ч. 1040, 1027 и 1026 и наставља границом к.ч. 1027 и 1026 до тремеће к.ч. 1027, 1028/1 и 1026. Линија затим иде праволинијски до тачке на граници к.ч. 1025 и 1024 чије су координате Y=6525649 X=4872139 и наставља границом к.ч.

1025 и 1024 до тромеђе к.ч. 1025, 1024 и 1040. Са ове тачке гранична линија праволинијски се враћа на полазну тачку на тромеђи к.ч. 1040, 528 и 527 к.о. Подгора и тиме је затворен заштитни појас, чија је површина 3.189 м².

На наведеном простору зона заштите утврђују се следеће мјере заштите:

- допуштени су искључиво истраживачки и конзерваторско-рестаураторски радови, радови на текућем одржавању, укључујући и оне радове који имају за циљ презентацију споменика;
- изузетно је допуштено обављање радова на инфраструктури, под условом да не угрожавају интегритет подручја;
- није допуштено помјерање надгробника са гробова на било коју другу локацију;
- на локалитету Загони допуштена су нова укопавања на удаљености од 5 метара од стећка;
- није дозвољено чишћење споменика од лишaja и маховине, нити скидање патине са камена, осим за стећак бр. 4 са локалитета Загони;
- изузетно од претходне алинеје, дозвољено је чишћење надгробника у случају да је оно неопходно за истраживање епиграфских или декоративних елемената, уз претходно израђен елаборат и одобрење надлежног министарства. Елаборат треба да буде заснован на биолошким, хемијским, физичким и другим анализама за које конзерватор утврди да су неопходне, те да садржавају одговарајуће конзерваторске мјере којима ће да буде спријечено уклањање патине, као и процјену утицаја начина чишћења на камен и на околиш;
- на стећку бр. 4 на локалитету Загони треба да се изврши уклањање лишaja и маховине, у складу са условима прописаним у претходној алинеји;
- допуштена је употреба савремених техничких рјешења у циљу идентификације изворне позиције споменика;
- подручје представља потенцијални археолошки локалитет те је приликом обављања истраживачких или било којих других радова, обавезно обезбиједити присуство археолога;
- није допуштена никаква изградња, експлоатација природних ресурса, нити извођење радова који би могли да угрозе национални споменик или утичу на измјену подручја, као ни постављање привремених објеката или сталних структура чија сврха није искључиво заштита и презентација националног споменика;
- забрањено је одлагање отпада;
- простор споменика може да се користи у едукативне и културне сврхе и биће отворен и доступан јавности на начин који неће да угрози споменик;
- све интервенције у зони заштите могу да се обављају само уз претходно урађене пројекте на које је добивена сагласност федералног министарства надлежног за просторно уређење (у даљњем тексту: надлежно министарство) и уз стручни надзор надлежне службе заштите насеља на нивоу Федерације Босне и Херцеговине (у даљњем тексту: надлежна служба заштите).

На наведеном простору заштитних појасева утврђују се следеће мјере заштите:

- није дозвољена експлоатација камена, лоцирање потенцијалних загађивача околине утврђених

прописима, изградња индустријских објеката и магистралне инфраструктуре и свих објеката који током изградње или током експлоатације могу да угрозе национални споменик;

- није допуштено извођење радова који би могли да утичу на измјену подручја и промјену крајолика;
- изузетно је допуштено обављање радова на инфраструктури уз претходно добивено одобрење надлежног министарства и стручно мишљење надлежне службе заштите;
- подручје представља потенцијални археолошки локалитет, па су дозвољена истраживања уз примјену недеструктивних технологија и уз обавезно присуство археолога – водитеља истраживачких радова;
- све случајне налазе који буду пронађени у зони заштите или заштитном појасу обавезно пријавити надлежној служби заштите;
- није допуштено одлагање отпада.

За зоне заштите и заштитне појасеве потребно је да се сачини План управљања националним спомеником који ће између осталог да садржава:

- програм кориштења и одржавања националног споменика;
- геодетски снимак постојећег стања националног споменика и техничку процјену стања стећка;
- процјену утицаја околишних фактора на споменик, укључујући вегетацију и мјере ублажавања негативних утицаја.

IV

Сви покретни налази који током археолошке истраге буду нађени, и случајни налази, биће похрањени у најближем музеју који испуњава кадровске, материјалне и техничке услове или у Земаљском музеју Босне и Херцеговине у Сарајеву, обрађени и презентовани на одговарајући начин.

Сав покретни и непокретни археолошки материјал који буде нађен током археолошких истраживања неопходно је да се стручно обради.

Археолог - водитељ археолошких истраживања дужан је након извршених археолошких радова да поднесе извјештај Комисији и институцији која је обавила истраживање.

Археолог - водитељ археолошких истраживања мора да има на располагању сав пронађени покретни и непокретни археолошки материјал док траје истраживање и док не заврши извјештај, а најдуже за период од три године.

Паралелно с извођењем археолошких истраживања, неопходна је сукцесивна конзервација непокретних налаза на локалитету и конзервација покретног археолошког материјала и његово похрањивање у одговарајуће просторе (депое).

Након достављања извјештаја о проведеном истраживању, Комисија ће да утврди покретне налазе на које ће бити примјењиване мјере заштите које Комисија утврђује.

Изношење покретних налаза из става 1 ове тачке из Босне и Херцеговине није допуштено.

Изузетно од одредбе става 7 ове тачке, уколико водитељ истраживања утврди да је неопходна обрада неког налаза изван земље, доказе о томе презентоваће Комисији, које може да допусти привремено изношење налаза из земље под детаљно утврђеним условима његовог изношења, поступања с њиме током боравка изван земље и његовог повратка у Босну и Херцеговину.

V

Стављају се ван снаге сви provedбени и развојни просторно-плански акти у дијелу у којем су у супротности са одредбама ове одлуке.

VI

Свако, а посебно надлежни органи Федерације Босне и Херцеговине, кантона, градске и општинске службе, суздржаће се од предузимања било каквих радњи које могу да оштете национални споменик или доведу у питање његову заштиту.

VII

Ова одлука доставиће се Влади Федерације, надлежном министарству, надлежној служби заштите и општинском органу управе надлежном за послове урбанизма и катастра, ради provedбе мјера утврђених у тач. II–VI ове одлуке, те надлежном општинском суду ради уписа у земљишне књиге.

VIII

Саставни дио ове одлуке је образложење са пратећом документацијом, које је доступно на увид заинтересованим лицима у просторијама и на веб-страници Комисије (<http://www.kons.gov.ba>).

IX

Према члану V став 4 Анекса 8 Општег оквирног споразума за мир у Босни и Херцеговини, одлуке Комисије су коначне.

X

Ова одлука ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у "Службеном гласнику БиХ".

Ову одлуку Комисија је донијела у следећем саставу: Зејнеп Ахунбај, Мартин Черри, Дубравко Ловреновић, Амра Хацимухамедовић и Љиљана Шево.

Број 05.2-2.3-64/15-14

5. новембра 2015. године

Сарајево

Председавајућа Комисије

Љиљана Шево, с. р.

617

Комисија за очување националних споменика, на основи члана V став 4 Анекса 8. Опћег оквирног споразума за мир у Босни и Херцеговини и члана 39. став 1 Пословника о раду Комисије за очување националних споменика, на сједници одржаној од 16. до 18. децембра 2015. године, донијела је

ODLUKU

I

Historijsko područje – Nekropole sa stećcima i nišanima u Gurđićima, općina Olovo, proglašava se nacionalnim spomenikom Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: nacionalni spomenik).

Nacionalni spomenik čine nekropola sa 40 stećaka (6 ploča, 4 sanduka i 30 sljemenjaka) na lokalitetu Mramorje i nekropola sa 9 kamenih santrača i 3 nišana na lokalitetu Vrela (Greblje na Luci).

Nacionalni spomenik se nalazi na prostoru koji obuhvata k.č. 205, zk uložak broj 5, k.č. 206, zk uložak broj 4, k.č. 204 i 340, zk uložak broj 185, k.o. Gurđići, općina Olovo, Federacija Bosne i Hercegovine, Bosna i Hercegovina.

Na nacionalni spomenik se primjenjuju mjere zaštite utvrđene Zakonom o provođenju odluka Komisije za zaštitu nacionalnih spomenika uspostavljene prema Aneksu 8. Općeg okvирног споразума за мир у Босни и Херцеговини ("Службене новине Федерације БиХ", br. 2/02, 27/02, 6/04 i 51/07).

II

Vlada Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Vlada Federacije) dužna je osigurati pravne, naučne, tehničke, administrativne i finansijske mjere za zaštitu, konzervaciju i prezentaciju nacionalnog spomenika.

Комисија за очување националних споменика (у даљњем тексту: Комисија) утврдит ће техничке увјете и осигурати финансијска средства за израду и постављање информацијске табле са основним подацима о споменику и одлучи о проглашењу добра националним спомеником.

III

S ciljem trajne zaštite nacionalnog spomenika, utvrđuju se sljedeće **zone zaštite**:

Lokalitet Mramorje

Zona zaštite lokaliteta Mramorje obuhvata k.č. 204, 205 i 206 k.o. Gurđići. Obuhvat zone zaštite počinje sa tromede k.č. 196, 204 i 208 k.o. Gurđići i ide sjeveroistočno granicom k.č. 204 s k.č. 196, 197, 202, 203 i 664 do tromede k.č. 204, 205 i 664 te nastavlja granicom k.č. 664 s k.č. 205, 206 i 204 do tromede k.č. 664, 204 i 208. Linija dalje nastavlja granicom k.č. 204 i 208 i vraća se na polaznu tačku u tromedi k.č. 196, 204 i 208, k.o. Gurđići i time je zatvorena zona zaštite. Površina zone zaštite je 6.326 m².

Lokalitet Vrela (Greblje na Luci)

Zonu zaštite lokaliteta Vrela (Greblje na Luci) čini k.č. 340 k.o. Gurđići. Obuhvat zone zaštite počinje sa peteromede k.č. 333/2, 334, 338, 339, 340 i 341, k.o. Gurđići i ide sjeveroistočno granicom k.č. 340 s k.č. 341, 342, 343, 348, 338 i 339 i vraća se na polaznu tačku u peteromedi k.č. 333/2, 334, 338, 339, 340 i 341 k.o. Gurđići i time je zatvorena zona zaštite. Površina zone zaštite je 2.926 m².

Na navedenom prostoru zona zaštite utvrđuju se sljedeće mjere zaštite:

- dopušteni su isključivo istraživački i konzervatorsko-restauratorski radovi, uključujući i one koji imaju za cilj prezentaciju spomenika, uz odobrenje federalnog ministarstva nadležnog za prostorno uređenje (u daljnjem tekstu: nadležno ministarstvo) i stručni nadzor nadležne službe zaštite naslijeđa na nivou Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: nadležna služba zaštite);
- dopušteno je obavljanje radova na infrastrukturi, uz odobrenje nadležnog ministarstva i stručno mišljenje nadležne službe zaštite;
- radovi na uređenju lokaliteta i radovi na saniranju oštećenja dopušteni su isključivo uz prethodno izrađen plan sanacije, restauracije i konzervacije i odobrenja nadležnog ministarstva i nadzor nadležne službe zaštite;
- nije dopušteno pomjeranje nadgrobnika sa grobova na bilo koju drugu lokaciju;
- nije dopušteno čišćenje stećaka i nišana od lišaja i mahovine;
- izuzetno od prethodne alineje, dopušteno je čišćenje stećaka i nišana u slučaju da je ono neophodno za istraživanje epigrafskih ili dekorativnih elemenata spomenika, uz prethodno izrađen elaborat i odobrenje nadležnog ministarstva. Elaborat treba biti zasnovan na biološkim, hemijskim, fizičkim i drugim analizama za koje konzervator utvrdi da su neophodne, te sadržavati odgovarajuće konzervatorske mjere kojima će biti spriječeno uklanjanje patine, kao i procjenu utjecaja načina čišćenja na kamen i na okoliš;
- područje predstavlja arheološki lokalitet, pa je prilikom obavljanja arheoloških istraživačkih radova obavezno osigurati prisustvo arheologa;

- prostor spomenika bit će otvoren i dostupan javnosti, a može se koristiti u edukativne i kulturne svrhe;
- zabranjeno je odlaganje otpada.

Vlada Federacije dužna je posebno osigurati provođenje sljedećih mjera:

- izradu geodetskog snimka postojećeg stanja;
- izradu Projekta sanacije, restauracije i konzervacije nacionalnog spomenika.

U cilju trajne zaštite nacionalnog spomenika utvrđuje se **zaštitni pojas** za lokalitete Mramorje i Vrela (Greblje na Luci), koji obuhvata prostor k.č. 132, 197, 203, 207, 208, 333/2, 334, 338, 339, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 354, 355, 356 i 357 i dijelove k.č. 196, 202 i 664 k.o. Gurdići. Obuhvat zaštitnog pojasa počinje sa tromede k.č. 211/1, 211/2 i 208 k.o. Gurdići i ide sjeveroistočno granicom k.č. 208 s k.č. 211/2 i 209, nastavlja pravolinijski do tromede k.č. 196, 197 i 198 i ide granicom k.č. 197 i 198 do četvermede k.č. 197, 198, 199 i 202. Granična linija zone zaštite zatim ide pravolinijski do tromede k.č. 132, 133 i 664, nastavlja granicom k.č. 132 s k.č. 133, 131, 130 i 358/1 i ide granicom k.č. 358/1 s k.č. 356, 357 i 355 do tromede k.č. 358/1, 355 i 358/2. Sa ove tromede granična linija ide granicom k.č. 355 s k.č. 358/2, 359/1 i 353, nastavlja granicom k.č. 348 s k.č. 352, 351, 350 i 349 i ide granicom k.č. 338 s k.č. 337, 336 i 335 do tromede k.č. 338, 335 i 339. Granična linija dalje ide granicom k.č. 339 s k.č. 335 i 332, nastavlja granicom k.č. 332 s k.č. 339, 334 i 333/2 i ide granicom k.č. 333/1 s k.č. 333/2, 341 i 664 do sjevernog ugla k.č. 333/1. Sa ovog ugla linija nastavlja pravolinijski do tromede k.č. 664, 207 i 212, nastavlja granicom k.č. 207 i 212 te se granicom k.č. 208 i 211/1 vraća na polaznu tačku u tromedi k.č. 211/1, 211/2 i 208 k.o. Gurdići i time je zatvoren zaštitni pojas. Površina zaštitnog pojasa je 56.117 m².

Na navedenom prostoru zaštitnog pojasa utvrđuju se sljedeće mjere zaštite:

- područje predstavlja potencijalni arheološki lokalitet, pa je prilikom obavljanja arheoloških istraživačkih radova, kao i građevinskih radova obavezno osigurati prisustvo arheologa;
- nije dozvoljena eksploatacija kamena, lociranje potencijalnih zagađivača okoline utvrđenih propisima, izgradnja industrijskih objekata i magistralne infrastrukture i svih objekata koji u toku izgradnje ili u toku eksploatacije mogu ugroziti nacionalni spomenik.
- nije dopušteno izvođenje radova koji bi mogli utjecati na izmjenu područja i promjenu krajolika;
- obavljanje radova na infrastrukturi dopušteno je samo uz prethodno odobrenje nadležnog ministarstva i stručno mišljenje nadležne službe zaštite;
- nije dopušteno odlaganje otpada.

IV

Svi pokretni nalazi, koji u toku arheološkog istraživanja budu nađeni, bit će pohranjeni u najbližem muzeju koji ispunjava kadrovske, materijalne i tehničke uvjete ili u Zemaljskom muzeju Bosne i Hercegovine u Sarajevu, obrađeni i prezentirani na odgovarajući način.

Sav pokretni i nepokretni arheološki materijal koji bude nađen u toku arheoloških istraživanja neophodno je stručno obraditi.

Arheolog – voditelj arheoloških istraživanja dužan je nakon izvršenih arheoloških radova podnijeti izvještaj Komisiji i instituciji koja je obavila istraživanja.

Arheolog – voditelj arheoloških istraživanja mora imati na raspolaganju sav pronađeni pokretni i nepokretni arheološki materijal dok traje istraživanje i dok ne završi izvještaj, a najduže za period od tri godine.

Paralelno s izvođenjem arheoloških istraživanja, neophodna je sukcesivna konzervacija nepokretnih nalaza na lokalitetu i konzervacija pokretnog arheološkog materijala i njegovo pohranjivanje u odgovarajuće prostore (depoe).

Nakon dostavljanja izvještaja o provedenom istraživanju, Komisija će utvrditi pokretne nalaze na koje će biti primjenjivane mjere zaštite koje Komisija utvrđuje.

Iznošenje pokretnih nalaza iz stava 1 ove tačke iz Bosne i Hercegovine nije dopušteno.

Izuzetno od odredbe stava 7 ove tačke, ukoliko voditelj istraživanja utvrdi da je neophodna obrada nekog nalaza izvan zemlje, dokaze o tome će prezentirati Komisiji, koja može dopustiti privremeno iznošenje nalaza iz zemlje pod detaljno utvrđenim uvjetima njegovog iznošenja, postupanja s njim u toku boravka van zemlje i njegovog povratka u Bosnu i Hercegovinu.

V

Stavljaju se van snage svi provedbeni i razvojni prostorno-planski akti u dijelu u kojem su u suprotnosti sa odredbama ove odluke.

VI

Svako, a posebno nadležni organi Federacije Bosne i Hercegovine, kantona, gradske i općinske službe suzdržat će se od poduzimanja bilo kakvih radnji koje mogu oštetiti nacionalni spomenik ili dovesti u pitanje njegovu zaštitu.

VII

Ova odluka dostavit će se Vladi Federacije, nadležnom ministarstvu, nadležnoj službi zaštite i općinskom organu uprave nadležnom za poslove urbanizma i katastra, radi provođenja mjera utvrđenih u tač. II–VI ove odluke, te nadležnom općinskom sudu radi upisa u zemljišne knjige.

VIII

Sastavni dio ove odluke je obrazloženje sa pratećom dokumentacijom, koje je dostupno na uvid zainteresiranim licima u prostorijama i na web-stranici Komisije (www.kons.gov.ba).

IX

Prema članu V stav 4 Aneksa 8. Općeg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini, odluke Komisije su konačne.

X

Ova odluka stupa na snagu narednog dana od dana objavljivanja u "Službenom glasniku BiH".

Ovu odluku Komisija je donijela u sljedećem sastavu: Zeynep Ahunbay, Martin Cherry, Amra Hadžimuhamedović, Dubravko Lovrenović i Ljiljana Ševo.

Broj 05.2-2.3-64/15-25

16. decembra 2015. godine
Sarajevo

Predsjedavajuća Komisije
Ljiljana Ševo, s. r.

ODLUKU

I.

Povijesno područje – Nekropole sa stećcima i nišanima u Gurdićima, općina Olovo, proglašava se nacionalnim spomenikom Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: nacionalni spomenik).

Nacionalni spomenik čine nekropola sa 40 stećaka (6 ploča, 4 sanduka i 30 sljemenjaka) na lokalitetu Mramorje i nekropola

sa 9 kamenih santrača i 3 nišana na lokalitetu Vrela (Greblje na Luci).

Nacionalni spomenik se nalazi na prostoru koji obuhvata k.č. 205, zk uložak broj 5, k.č. 206, zk uložak broj 4, k.č. 204 i 340, zk uložak broj 185, k.o. Gurdići, općina Olovo, Federacija Bosne i Hercegovine, Bosna i Hercegovina.

Na nacionalni spomenik se primjenjuju mjere zaštite utvrđene Zakonom o provedbi odluka Povjerenstva za zaštitu nacionalnih spomenika uspostavljenog prema Aneksu 8. Općeg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini ("Službene novine Federacije BiH", br. 2/02, 27/02, 6/04 i 51/07).

II.

Vlada Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Vlada Federacije) dužna je osigurati pravne, znanstvene, tehničke, administrativne i financijske mjere za zaštitu, konzervaciju i prezentaciju nacionalnog spomenika.

Povjerenstvo za očuvanje nacionalnih spomenika (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) utvrdit će tehničke uvjete i osigurati financijska sredstva za izradu i postavljanje informacijske ploče sa osnovnim podacima o spomeniku i odluci o proglašenju dobra nacionalnim spomenikom.

III.

S ciljem trajne zaštite nacionalnog spomenika, utvrđuju se sljedeće zone zaštite:

Lokalitet Mramorje

Zona zaštite lokaliteta Mramorje obuhvata k.č. 204, 205 i 206 k.o. Gurdići. Obuhvat zone zaštite počinje sa tromede k.č. 196, 204 i 208 k.o. Gurdići i ide sjeveroistočno granicom k.č. 204 s k.č. 196, 197, 202, 203 i 664 do tromede k.č. 204, 205 i 664 te nastavlja granicom k.č. 664 s k.č. 205, 206 i 204 do tromede k.č. 664, 204 i 208. Linija dalje nastavlja granicom k.č. 204 i 208 i vraća se na polaznu točku u tromedi k.č. 196, 204 i 208, k.o. Gurdići i time je zatvorena zona zaštite. Površina zone zaštite je 6.326 m².

Lokalitet Vrela (Greblje na Luci)

Zonu zaštite lokaliteta Vrela (Greblje na Luci) čini k.č. 340 k.o. Gurdići. Obuhvat zone zaštite počinje sa peteromeđe k.č. 333/2, 334, 338, 339, 340 i 341, k.o. Gurdići i ide sjeveroistočno granicom k.č. 340 s k.č. 341, 342, 343, 348, 338 i 339 i vraća se na polaznu točku u peteromeđi k.č. 333/2, 334, 338, 339, 340 i 341 k.o. Gurdići i time je zatvorena zona zaštite. Površina zone zaštite je 2.926 m².

Na navedenom prostoru zona zaštite utvrđuju se sljedeće mjere zaštite:

- dopušteni su isključivo istražni i konzervatorsko-restauratorski radovi, uključujući i one koji imaju za cilj prezentaciju spomenika, uz odobrenje federalnog ministarstva nadležnog za prostorno uređenje (u daljnjem tekstu: nadležno ministarstvo) i strukovni nadzor nadležne službe zaštite nasljeđa na razini Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: mjerodavna služba zaštite);
- dopušteno je obavljanje radova na infrastrukturi, uz odobrenje mjerodavnog ministarstva i strukovno mišljenje mjerodavne službe zaštite;
- radovi na uređenju lokaliteta i radovi na saniranju oštećenja dopušteni su isključivo uz prethodno izrađen plan sanacije, restauracije i konzervacije i odobrenja mjerodavnog ministarstva i nadzor mjerodavne službe zaštite;
- nije dopušteno pomjeranje nadgrobnika sa grobova na bilo koju drugu lokaciju;
- nije dopušteno čišćenje stećaka i nišana od lišaja i mahovine;

- izuzetno od prethodne alineje, dopušteno je čišćenje stećaka i nišana u slučaju da je ono neophodno za istragu epigrafskih ili dekorativnih elemenata spomenika, uz prethodno izrađen elaborat i odobrenje mjerodavnog ministarstva. Elaborat treba biti zasnovan na biološkim, kemijskim, fizičkim i drugim analizama za koje konzervator utvrdi da su neophodne, te sadržavati odgovarajuće konzervatorske mjere kojima će biti spriječeno uklanjanje patine, kao i procjenu utjecaja načina čišćenja na kamen i na okoliš;
- područje predstavlja arheološki lokalitet, pa je prilikom obavljanja arheoloških istražnih radova obvezno osigurati prisustvo arheologa;
- prostor spomenika bit će otvoren i dostupan javnosti, a može se rabiti u edukativne i kulturne svrhe;
- zabranjeno je odlaganje otpada.

Vlada Federacije dužna je posebice osigurati provedbu sljedećih mjera:

- izradu geodetskog snimka postojećeg stanja;
- izradu Projekta sanacije, restauracije i konzervacije nacionalnog spomenika.

U cilju trajne zaštite nacionalnog spomenika utvrđuje se **zaštitni pojas** za lokalitete Mramorje i Vrela (Greblje na Luci), koji obuhvata prostor k.č. 132, 197, 203, 207, 208, 333/2, 334, 338, 339, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 354, 355, 356 i 357 i dijelove k.č. 196, 202 i 664 k.o. Gurdići. Obuhvat zaštitnog pojasa počinje sa tromede k.č. 211/1, 211/2 i 208 k.o. Gurdići i ide sjeveroistočno granicom k.č. 208 s k.č. 211/2 i 209, nastavlja pravolinijski do tromede k.č. 196, 197 i 198 i ide granicom k.č. 197 i 198 do četveromeđe k.č. 197, 198, 199 i 202. Granična linija zone zaštite zatim ide pravolinijski do tromede k.č. 132, 133 i 664, nastavlja granicom k.č. 132 s k.č. 133, 131, 130 i 358/1 i ide granicom k.č. 358/1 s k.č. 356, 357 i 355 do tromede k.č. 358/1, 355 i 358/2. Sa ove tromede granična linija ide granicom k.č. 355 s k.č. 358/2, 359/1 i 353, nastavlja granicom k.č. 348 s k.č. 352, 351, 350 i 349 i ide granicom k.č. 338 s k.č. 337, 336 i 335 do tromede k.č. 338, 335 i 339. Granična linija dalje ide granicom k.č. 339 s k.č. 335 i 332, nastavlja granicom k.č. 332 s k.č. 339, 334 i 333/2 i ide granicom k.č. 333/1 s k.č. 333/2, 341 i 664 do sjevernog kuta k.č. 333/1. Sa ovoga kuta linija nastavlja pravolinijski do tromede k.č. 664, 207 i 212, nastavlja granicom k.č. 207 i 212 te se granicom k.č. 208 i 211/1 vraća na polaznu točku u tromedi k.č. 211/1, 211/2 i 208 k.o. Gurdići i time je zatvoren zaštitni pojas. Površina zaštitnog pojasa je 56.117 m².

Na navedenom prostoru zaštitnog pojasa utvrđuju se sljedeće mjere zaštite:

- područje predstavlja potencijalni arheološki lokalitet, pa je prilikom obavljanja arheoloških istražnih radova, kao i građevinskih radova obvezno osigurati prisustvo arheologa;
- nije dozvoljena eksploatacija kamena, lociranje potencijalnih zagađivača okoline utvrđenih propisima, izgradnja industrijskih objekata i magistralne infrastrukture i svih objekata koji tijekom izgradnje ili tijekom eksploatacije mogu ugroziti nacionalni spomenik.
- nije dopušteno izvođenje radova koji bi mogli utjecati na izmjenu područja i promjenu krajolika;
- obavljanje radova na infrastrukturi dopušteno je samo uz prethodno odobrenje mjerodavnog ministarstva i strukovno mišljenje mjerodavne službe zaštite;
- nije dopušteno odlaganje otpada.

IV.

Svi pokretni nalazi, koji tijekom arheološke istrage budu nađeni, bit će pohranjeni u najbližem muzeju koji ispunjava kadrovske, materijalne i tehničke uvjete ili u Zemaljskom muzeju Bosne i Hercegovine u Sarajevu, obrađeni i prezentirani na odgovarajući način.

Sav pokretni i nepokretni arheološki materijal koji bude nađen tijekom arheoloških istraga neophodno je strukovno obraditi.

Arheolog – voditelj arheoloških istraga dužan je nakon izvršenih arheoloških radova podnijeti izvješće Povjerenstvu i instituciji koja je obavila istrage.

Arheolog – voditelj arheoloških istraga mora imati na raspolaganju sav pronađeni pokretni i nepokretni arheološki materijal dok traje istraga i dok ne završi izvješće, a najduže za period od tri godine.

Paralelno s izvođenjem arheoloških istraga, neophodna je sukcesivna konzervacija nepokretnih nalaza na lokalitetu i konzervacija pokretnog arheološkog materijala i njegovo pohranjivanje u odgovarajuće prostore (depoe).

Nakon dostavljanja izvješća o provedenoj istrazi, Povjerenstvo će utvrditi pokretne nalaze na koje će biti primjenjivane mjere zaštite koje Povjerenstvo utvrđuje.

Iznošenje pokretnih nalaza iz stavka 1. ove točke iz Bosne i Hercegovine nije dopušteno.

Izuzetno od odredbe stavka 7. ove točke, ukoliko voditelj istrage utvrdi da je neophodna obrada nekog nalaza izvan zemlje, dokaze o tomu će prezentirati Povjerenstvu, koje može dopustiti privremeno iznošenje nalaza iz zemlje pod detaljno utvrđenim uvjetima njegovog iznošenja, postupanja s njime tijekom boravka izvan zemlje i njegovog povratka u Bosnu i Hercegovinu.

V.

Stavljaju se izvan snage svi provedbeni i razvojni prostorno-planski spisi u dijelu u kojemu su u suprotnosti sa odredbama ove odluke.

VI.

Svatko, a posebice mjerodavna tijela Federacije Bosne i Hercegovine, kantona, gradske i općinske službe suzdržat će se od poduzimanja bilo kakvih radnji koje mogu oštetiti nacionalni spomenik ili dovesti u pitanje njegovu zaštitu.

VII.

Ova odluka dostavit će se Vladi Federacije, mjerodavnom ministarstvu, mjerodavnoj službi zaštite i općinskom organu uprave nadležnom za poslove urbanizma i katastra, radi provedbe mjera utvrđenih u toč. II. – VI. ove odluke, te mjerodavnom općinskom sudu radi upisa u zemljišne knjige.

VIII.

Sastavnim dijelom ove odluke je obrazloženje sa pratećom dokumentacijom, koje je dostupno na uvid zainteresiranim osobama u prostorijama i na web-stranici Povjerenstva (www.kons.gov.ba).

IX.

Prema članku V. stavak 4. Aneksa 8. Općeg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini, odluke Povjerenstva su konačne.

X.

Ova odluka stupa na snagu narednog dana od dana objavljivanja u "Službenom glasniku BiH".

Ovu odluku Povjerenstvo je donijelo u sljedećem sastavu: Zeynep Ahunbay, Martin Cherry, Amra Hadžimuhamedović, Dubravko Lovrenović i Ljiljana Ševo.

Broj 05.2-2.3-64/15-25

16. prosinca 2015. godine

Sarajevo

Predsjedateljica Povjerenstva

Ljiljana Ševo, v. r.

Комисија за очување националних споменика, на темељу члана V став 4 Анекса 8 Општег оквирног споразума за мир у Босни и Херцеговини и члана 39 став 1 Пословника о раду Комисије за очување националних споменика, на сједници одржаној од 16. до 18. децембра 2015. године, донијела је

ОДЛУКУ**I**

Историјско подручје – Некрополе са стећцима и нишанима у Гурдићима, општина Олово, проглашава се националним спомеником Босне и Херцеговине (у даљњем тексту: национални споменик).

Национални споменик чине некропола са 40 стећака (6 плоча, 4 сандука и 30 сљеменака) на локалитету Мраморје и некропола са 9 камених сантрача и 3 нишана на локалитету Врела (Гребље на Луци).

Национални споменик се налази на простору који обухвата к.ч. 205, зк уложак број 5, к.ч. 206, зк уложак број 4, к.ч. 204 и 340, зк уложак број 185, к.о. Гурдићи, општина Олово, Федерација Босне и Херцеговине, Босна и Херцеговина.

На национални споменик се примјењују мјере заштите утврђене Законом о провођењу одлука Комисије за заштиту националних споменика успостављене према Анексу 8 Општег оквирног споразума за мир у Босни и Херцеговини ("Службене новине Федерације БиХ", бр. 2/02, 27/02, 6/04 и 51/07).

II

Влада Федерације Босне и Херцеговине (у даљњем тексту: Влада Федерације) дужна је да обезбједи правне, научне, техничке, административне и финансијске мјере за заштиту, конзервацију и презентацију националног споменика.

Комисија за очување националних споменика (у даљњем тексту: Комисија) утврдиће техничке услове и обезбједити финансијска средства за израду и постављање информационе табле са основним подацима о споменику и одлуци о проглашењу добра националним спомеником.

III

С циљем трајне заштите националног споменика, утврђују се сљедеће **зоне заштите**:

Локалитет Мраморје

Зона заштите локалитета Мраморје обухвата к.ч. 204, 205 и 206 к.о. Гурдићи. Обухват зоне заштите почиње са тремеђе к.ч. 196, 204 и 208 к.о. Гурдићи и иде сјевероисточно границом к.ч. 204 с к.ч. 196, 197, 202, 203 и 664 до тремеђе к.ч. 204, 205 и 664 те наставља границом к.ч. 664 с к.ч. 205, 206 и 204 до тремеђе к.ч. 664, 204 и 208. Линија даље наставља границом к.ч. 204 и 208 и враћа се на полазну тачку у тремеђи к.ч. 196, 204 и 208, к.о. Гурдићи и тиме је затворена зона заштите. Површина зоне заштите је 6.326 м².

Локалитет Врела (Гребље на Луци)

Зону заштите локалитета Врела (Гребље на Луци) чини к.ч. 340 к.о. Гурдићи. Обухват зоне заштите почиње са петеромеђе к.ч. 333/2, 334, 338, 339, 340 и 341, к.о. Гурдићи и иде сјевероисточно границом к.ч. 340 с к.ч. 341, 342, 343, 348, 338 и 339 и враћа се на полазну тачку у петеромеђи к.ч. 333/2, 334, 338, 339, 340 и 341 к.о. Гурдићи и тиме је затворена зона заштите. Површина зоне заштите је 2.926 м².

На наведеном простору зона заштите утврђују се сљедеће мјере заштите:

- допуштени су искључиво истраживачки и конзерваторско-рестаураторски радови, укључујући и оне који имају за циљ презентацију споменика, уз одобрење федералног министарства надлежног за просторно уређење (у даљњем тексту: надлежно министарство) и стручни надзор надлежне службе заштите наслеђа на нивоу Федерације Босне и Херцеговине (у даљњем тексту: надлежна служба заштите);
- допуштено је обављање радова на инфраструктури, уз одобрење надлежног министарства и стручно мишљење надлежне службе заштите;
- радови на уређењу локалитета и радови на санирању оштећења допуштени су искључиво уз претходно израђен план санације, рестаурације и конзервације и одобрења надлежног министарства и надзор надлежне службе заштите;
- није допуштено помјерање надгробника са гробова на било коју другу локацију;
- није допуштено чишћење стећака и нишана од лишјаја и маховине;
- изузетно од претходне алинеје, допуштено је чишћење стећака и нишана у случају да је оно неопходно за истраживање епиграфских или декоративних елемената споменика, уз претходно израђен елаборат и одобрење надлежног министарства. Елаборат треба да буде заснован на биолошким, хемијским, физичким и другим анализама за које конзерватор утврди да су неопходне, те да садржава одговарајуће конзерваторске мјере којима ће да буде спријечено уклањање патине, као и процјену утицаја начина чишћења на камен и на околиш;
- подручје представља археолошки локалитет, па је приликом обављања археолошких истраживачких радова обавезно обезбиједити присуство археолога;
- простор споменика биће отворен и доступан јавности, а може да се користи у едукативне и културне сврхе;
- забрањено је одлагање отпада.

Влада Федерације дужна је посебно да обезбиједи спровођење следећих мјера:

- израду геодетског снимка постојећег стања;
- израду Пројекта санације, рестаурације и конзервације националног споменика.

У циљу трајне заштите националног споменика утврђује се заштитни појас за локалитете Мраморје и Врела (Гребље на Луци), који обухвата простор к.ч. 132, 197, 203, 207, 208, 333/2, 334, 338, 339, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 354, 355, 356 и 357 и дијелове к.ч. 196, 202 и 664 к.о. Гурдићи. Обухват заштитног појаса почиње са тромеђе к.ч. 211/1, 211/2 и 208 к.о. Гурдићи и иде сјевероисточно границом к.ч. 208 с к.ч. 211/2 и 209, наставља праволинијски до тромеђе к.ч. 196, 197 и 198 и иде границом к.ч. 197 и 198 до четворомеђе к.ч. 197, 198, 199 и 202. Гранична линија зоне заштите затим иде праволинијски до тромеђе к.ч. 132, 133 и 664, наставља границом к.ч. 132 с к.ч. 133, 131, 130 и 358/1 и иде границом к.ч. 358/1 с к.ч. 356, 357 и 355 до тромеђе к.ч. 358/1, 355 и 358/2. Са ове тромеђе гранична линија иде границом к.ч. 355 с к.ч. 358/2, 359/1 и 353, наставља границом к.ч. 348 с к.ч. 352, 351, 350 и 349 и иде границом к.ч. 338 с к.ч. 337, 336 и 335 до тромеђе к.ч. 338, 335 и 339. Гранична линија даље иде границом к.ч. 339 с к.ч. 335 и 332, наставља границом к.ч. 332 с к.ч. 339, 334 и 333/2

и иде границом к.ч. 333/1 с к.ч. 333/2, 341 и 664 до сјеверног угла к.ч. 333/1. Са овог угла линија наставља праволинијски до тромеђе к.ч. 664, 207 и 212, наставља границом к.ч. 207 и 212 те се границом к.ч. 208 и 211/1 враћа на полазну тачку у тромеђи к.ч. 211/1, 211/2 и 208 к.о. Гурдићи и тиме је затворен заштитни појас. Површина заштитног појаса је 56.117 м².

На наведеном простору заштитног појаса утврђују се следеће мјере заштите:

- подручје представља потенцијални археолошки локалитет, па је приликом обављања археолошких истраживачких радова, као и грађевинских радова обавезно обезбиједити присуство археолога;
- није дозвољена експлоатација камена, лоцирање потенцијалних загађивача околине утврђених прописима, изградња индустријских објеката и магистралне инфраструктуре и свих објеката који у току изградње или у току експлоатације могу да угрозе национални споменик.
- није допуштено извођење радова који би могли да утичу на измјену подручја и промјену крајолика;
- обављање радова на инфраструктури допуштено је само уз претходно одобрење надлежног министарства и стручно мишљење надлежне службе заштите;
- није допуштено одлагање отпада.

IV

Сви покретни налази, који у току археолошког истраживања буду нађени, биће похрањени у најближем музеју који испуњава кадровске, материјалне и техничке услове или у Земаљском музеју Босне и Херцеговине у Сарајеву, обрађени и презентовани на одговарајући начин.

Сав покретни и непокретни археолошки материјал који буде нађен у току археолошких истраживања неопходно је стручно да се обради.

Археолог – водитељ археолошких истраживања дужан је након извршених археолошких радова да поднесе извјештај Комисији и институцији која је обавила истраживања.

Археолог – водитељ археолошких истраживања мора да има на располагању сав пронађени покретни и непокретни археолошки материјал док траје истраживање и док не заврши извјештај, а најдуже за период од три године.

Паралелно с извођењем археолошких истраживања, неопходна је сукцесивна конзервација непокретних налаза на локалитету и конзервација покретног археолошког материјала и његово похрањивање у одговарајуће просторе (депое).

Након достављања извјештаја о проведеном истраживању, Комисија ће да утврди покретне налазе на које ће да буду примјењиване мјере заштите које Комисија утврђује.

Изношење покретних налаза из става 1 ове тачке из Босне и Херцеговине није допуштено.

Изузетно од одредбе става 7 ове тачке, уколико водитељ истраживања утврди да је неопходна обрада неког налаза ван земље, доказе о томе ће презентовати Комисији, која може да допусти привремено изношење налаза из земље под детаљно утврђеним условима његовог изношења, поступања с њим у току боравка ван земље и његовог повратка у Босну и Херцеговину.

V

Стављају се ван снаге сви проведбени и развојни просторно-плански акти у дијелу у којем су у супротности са одредбама ове одлуке.

III

Према члану V став 4 Анекса 8 Општег оквирног споразума за мир у Босни и Херцеговини, одлуке Комисије су коначне.

IV

Ова одлука ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у "Службеном гласнику БиХ".

Ову одлуку Комисија је донијела у следећем саставу: Зејнеп Ахунбај, Мартин Чергу, Амра Хаџимухамедовић, Дубравко Ловреновић, и Љиљана Шево.

Број 06.3-2.4-65/15-6

17. децембра 2015. године
Сарајево

Председавајућа Комисије
Љиљана Шево, с. р.

KOMISIJA ZA IZBJEGLICE I RASELJENE OSOBE BOSNE I HERCEGOVINE

619

На основу члана 23. Закона о изbjеглицама из БиХ и раселjenim особама у БиХ ("Службени гласник БиХ", број 23/99, 21/03 и 33/03), Revidirane strategije Bosne i Hercegovine за provedbu Aneksa VII Dejtonskog mirovnog sporazuma ("Службени гласник БиХ", бр. 78/10), члана 20. Закона о Budžetu institucija Bosne i Hercegovine и међународних обавеза Bosne i Hercegovine за 2015. годину ("Службени гласник БиХ", број 40/15) и чланова 2. и 4. Споразума о удруживању и начину реализације средстава за остваривање права из Анекса VII Dejtonskog mirovnog sporazuma у 2015. години, Комисија за изbjеглице и раселjene особе БиХ, на 3. сједници одржаној 25.3.2016. године, donosi

ODLUKU

O RASPOREĐIVANJU SREDSTAVA ZA 2015. GODINU

Član 1.

Ovom odlukom raspoređuju se sredstva u Fondu за повратак Bosne i Hercegovine, osigurana кроз Споразум о удруживању и начину реализације средстава за остваривање права из Анекса VII Dejtonskog mirovnog sporazuma у 2015. години, у укупном износу од **2.250.000,00 KM**.

Član 2.

Sredstva из члана 1. ове одлуке распоређују се за финансирање пројеката електрификације стамбених јединица раселjenih особа и повратника и пројеката обнове и изградње комуналне и социјалне инфраструктуре на просторима гдје живе раселjene особе и повратници.

Član 3.

За пројекте електрификације стамбених јединица раселjenih особа и повратника, распоређују се средства у укупном износу од 675.000,00 KM.

Član 4.

За пројекте обнове и изградње комуналне и социјалне инфраструктуре на просторима гдје живе раселjene особе и повратници, распоређују се средства у укупном износу од 1.575.000,00 KM.

Član 5.

Комисија за изbjеглице и раселjene особе Bosne i Hercegovine, у зависности од идентифицираних приоритета и потреба, може током периода имплементације повећавати, уманјивати и преусмјеравати средства распоређена према намјенама.

Član 6.

Realizaciju Odluke osigurаће Министарство за људска права и изbjеглице Bosne i Hercegovine, Министарство финансија и трезора Bosne i Hercegovine, Комисија за изbjеглице и раселjene особе Bosne i Hercegovine и Фонд за повратак Bosne i Hercegovine.

Član 7.

Odluka će biti objavljena у "Службеном гласнику БиХ" и ступа на снагу наредног дана од дана објављивања.

Број K-3-41-1-804-6/16

27. априла 2016. године
Сарајево

Предсједник Комисије
Mato Jović, с. р.

На temelju чланка 23. Закона о изbjеглицама из БиХ и раселjenim особама у БиХ ("Службени гласник БиХ", број 23/99, 21/03 и 33/03), Revidirane strategije Bosne i Hercegovine за provedbu Aneksa VII Dejtonskog mirovnog sporazuma ("Службени гласник БиХ", бр. 78/10), чланка 20. Закона о Proračunu institucija Bosne i Hercegovine и међународних обавеза Bosne i Hercegovine за 2015. годину ("Службени гласник БиХ", број 40/15) и чланка 2. и 4. Споразума о удруживању и начину реализирања средстава за остваривање права из Анекса VII Dejtonskog mirovnog sporazuma у 2015. години, Повјеренство за изbjеглице и раселjene особе БиХ, на 3. сједници одржаној 25.3.2016. године, donosi

ODLUKU

O RASPOREĐIVANJU SREDSTAVA ZA 2015. GODINU

Članak 1.

Ovom odlukom raspoređuju se sredstva u Fondu за повратак Bosne i Hercegovine, osigurana кроз Споразум о удруживању и начину реализирања средстава за остваривање права из Анекса VII Dejtonskog mirovnog sporazuma у 2015. години, у укупном износу од **2.250.000,00 KM**.

Članak 2.

Sredstva из чланка 1. ове одлуке распоређују се за финансирање пројеката електрификација стамбених јединица раселjenih особа и повратника и пројеката обнове и изградње комуналне и социјалне инфраструктуре на просторима гдје живе раселjene особе и повратници.

Članak 3.

За пројекте електрификација стамбених јединица раселjenih особа и повратника, распоређују се средства у укупном износу од 675.000,00 KM.

Članak 4.

За пројекте обнове и изградње комуналне и социјалне инфраструктуре на просторима гдје живе раселjene особе и повратници, распоређују се средства у укупном износу од 1.575.000,00 KM.

Članak 5.

Povjerenstvo за изbjеглице и раселjene особе Bosne i Hercegovine, у оvisности од идентифицираних приоритета и потреба, може током razdoblja implementiranja увећавати, уманјивати и преусмјеравати средства распоређена према намјенама.

Članak 6.

Realiziranje Odluke osigurati će Министарство за људска права и изbjеглице Bosne i Hercegovine, Министарство финансија и трезора Bosne i Hercegovine, Повјеренство за изbjеглице и раселjene особе Bosne i Hercegovine и Фонд за повратак Bosne i Hercegovine.

Članak 7.

Odluka će biti objavljena у "Службеном гласнику БиХ" и ступа на снагу наредног дана од дана објављивања.

Број K-3-41-1-804-6/16

27. травња 2016. године
Сарајево

Предсједник Повјеренства
Mato Jović, в. р.

На основу члана 23. Закона о избјеглицима из БиХ и расељеним лицима у БиХ ("Службени гласник БиХ", број 23/99, 21/03 и 33/03), Ревидиране стратегије Босне и Херцеговине за provedбу Анекса VII Дејтонског мировног споразума ("Службени гласник БиХ", бр. 78/10), члана 20. Закона о Буцету институција Босне и Херцеговине и међународних обавеза Босне и Херцеговине за 2015. годину ("Службени гласник БиХ", број 40/15) и чланова 2. и 4. Споразума о удруживању и начину реализације средстава за остваривање права из Анекса VII Дејтонског мировног споразума у 2015. години, Комисија за избјеглице и расељена лица БиХ, на 3. сједници одржаној 25.3.2016. године, доноси

ОДЛУКУ О РАСПОРЕЂИВАЊУ СРЕДСТАВА ЗА 2015. ГОДИНУ

Члан 1.

Овом одлуком распоређују се средства у Фонду за повратак Босне и Херцеговине, обезбијеђена кроз Споразум о удруживању и начину реализације средстава за остваривање права из Анекса VII Дејтонског мировног споразума у 2015. години, у укупном износу од **2.250.000,00 KM**.

Члан 2.

Средства из члана 1. ове одлуке распоређују се за финансирање пројеката електрификације стамбених јединица расељених лица и повратника и пројеката обнове и изградње комуналне и социјалне инфраструктуре на подручјима гдје живе расељена лица и повратници.

Члан 3.

За пројекте електрификације стамбених јединица расељених особа и повратника, распоређују се средства у укупном износу од 675.000,00 KM.

Члан 4.

За пројекте обнове и изградње комуналне и социјалне инфраструктуре на подручјима гдје живе расељена лица и повратници, распоређују се средства у укупном износу од 1.575.000,00 KM.

Члан 5.

Комисија за избјеглице и расељена лица Босне и Херцеговине, у зависности од идентификованих приоритета и потреба, може током периода имплементације да повећава, умањује и преусмјерава средства распоређена према намјенама.

Члан 6.

Реализацију Одлуке ће обезбиједити Министарство за људска права и избјеглице Босне и Херцеговине, Министарство финансија и трезора Босне и Херцеговине, Комисија за избјеглице и расељена лица Босне и Херцеговине и Фонд за повратак Босне и Херцеговине.

Члан 7.

Одлука ће бити објављена у "Службеном гласнику БиХ" и ступа на снагу наредног дана од дана објављивања.

Број К-3-41-1-804-6/16

27. априла 2016. године
Сарајево

Предсједник Комисије
Мато Јожић, с. р.

КОНКУРЕНЦИЈСКО ВИЈЕЋЕ БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ

620

На основу члана 25. став 1) таčka e) и члана 41. став (1) таčka a), а у вези са чланом 4. став (1) таčka a), b) и d) Закона о конкуренцији ("Службени гласник БиХ", бр. 48/05, 76/07 и 80/09) и чланом 105. став (2) и 108. став (1) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), у поступку покренутом по Захтеву за pokretanje поступка поднесеном од стране привредног субјекта HIFA d.o.o. Тешанј, Крндје bb, 74 260 Тешанј против привредних субјеката Zavoda за ispitivanje kvalitete d.o.o. Mostar, Sv. Leopolda Mandića 9/1, 88 000 Mostar, HERKON d.o.o. Mostar, Biskupa Čule 10, 88 000 Mostar, SISTEM QUALITA'S, d.o.o. Jovana Cvijića 2b, 71420 Pale, EURO-INSPEKT d.o.o. Doboj, Osječani bb, 74225 Doboj, Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 18/I, 71000 Sarajevo i SiM CONTROL d.o.o. Bijeljina, Stefana Dečanskog bb, Bijeljina koji se odnosi na ocjenjivanje zakonitosti Odluke o povećanju cijena monitoringa kvaliteta tehničkih naftnih derivata broj SAO-482/8 od 22.05.2008. godine u smislu člana 4. stav (1) tačka a), b) i d) Zakona o konkurenciji, Konkurencijsko vijeće, na 128. (stotinudvadesetomj) sjednici održanoj dana 19. aprila 2016. godine, donijelo je

РЈЕШЕЊЕ

1. Odbija se Zahtjev privrednog subjekta HIFA d.o.o. Tešanj, Krndije bb, 74260 Tešanj protiv privrednih subjekata Zavoda za ispitivanje kvalitete d.o.o. Mostar, Sv. Leopolda Mandića 9/1, 88000 Mostar, HERKON d.o.o. Mostar, Biskupa Čule 10, 88 000 Mostar, SISTEM QUALITA'S, d.o.o. Jovana Cvijića 2b, 71420 Pale, EURO-INSPEKT d.o.o. Doboj, Osječani bb, 74225 Doboj, Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 18/I, 71000 Sarajevo i SiM CONTROL d.o.o. Bijeljina, Stefana Dečanskog bb, Bijeljina koji se odnosi na ocjenjivanje zakonitosti Odluke o povećanju cijena monitoringa kvaliteta tehničkih naftnih derivata broj SAO-482/8 od 22.05.2008. godine u smislu člana 4. stav (1) tačka a), b) i d) Zakona o konkurenciji, kao neosnovan.
2. Odbija se zahtjev privrednog subjekta HIFA d.o.o. Tešanj, Krndije bb, 74260 Tešanj za naknadom troškova postupka u износу од 1.000,00 (hiljadu) KM kao neosnovan.
3. Obavezuje se privredni subjekt HIFA d.o.o. Tešanj, Krndije bb, 74260 Tešanj da privrednom subjektu Zavodu za ispitivanje kvalitete d.o.o. Mostar, Sv. Leopolda Mandića 9/1, 88000 Mostar nadoknadi troškove postupka u износу од 535,00 (petstotinatridesetpet) KM u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Obavezuje se privredni subjekt HIFA d.o.o. Tešanj, Krndije bb, 74260 Tešanj da privrednom subjektu SiM CONTROL d.o.o. Bijeljina, Stefana Dečanskog bb, Bijeljina nadoknadi troškove postupka u износу од 139,20 (stotinutridesetdevet i 20/100) KM u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u "Службеном гласнику БиХ", службеним гласилима entiteta i Брчко Distrikta Bosne i Hercegovine.

Образложење

Konkurencijsko vijeće je dana 22.06.2015. godine, zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka pod brojem: 01-26-3-021-II/15 (u daljem tekstu: Zahtjev) privrednog subjekta HIFA d.o.o. Tešanj, Krndije bb, 74 260 Tešanj (u daljem tekstu: Podnosilac zahtjeva ili HIFA) protiv privrednih subjekata HERKON d.o.o. Mostar, Biskupa Čule 10, 88000 i Zavoda za ispitivanje kvalitete d.o.o. Mostar, Sv. Leopolda Mandića 9/1,

88000 Mostar (u daljem tekstu: Protivna strana), koji se odnosi na ocjenjivanje zakonitosti Odluke o povećanju cijena monitoringa kvaliteta tehničkih derivata broj SAO-482/8 (u daljem tekstu: Odluka) od 22.05.2008. godine odnosno da li je ista Odluka u suprotnosti sa članom 4. Zakona o konkurenciji ("Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09) (u daljem tekstu: Zakon).

Naknadnom dopunom zahtjeva (podnesak broj: 01-26-3-021-4-II/15 od 18. avgusta 2015. godine) zahtjev je proširen i na privredne subjekte Lider - Control d.o.o. Sokolac, Jove Jankovića bb, 71350 Sokolac, SISTEM QUALITA'S d.o.o. Jovana Cvijića 2b, 71420 Pale, EURO-INSPEKT d.o.o. Doboj, Osječani bb, 74225 Doboj, Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 18/I, 71000 Sarajevo i S i M CONTROL d.o.o. Bijeljina, Stefana Dečanskog bb, 76 300 Bijeljina (u daljem tekstu: Protivna strana) kao supotpisnike Odluke.

Uvidom u podneseni Zahtjev, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da isti nije kompletan i uredan, u smislu člana 28. Zakona, te je zatražilo dopunu istog aktom broj: 01-26-3-021-1-II/15 od 20. jula 2015. godine.

Podnosilac Zahtjeva je dopunio isti i traženu dokumentaciju dostavio dana 31.07.2015. godine podneskom broj: 01-26-3-021-2-II/15.

Konkurencijsko vijeće je zatražilo dopunu istog aktom broj: 01-26-3-021-3-II/15 od 10. avgusta 2015. godine, koju je Podnosilac zahtjeva dopunio i dostavio traženo aktom broj: 01-26-3-021-4-II/15 od 18. avgusta 2015. godine, te aktom broj: 01-26-3-021-5-II/15 od 03. septembra 2015. godine.

Kompletiranjem Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je Podnosiocu zahtjeva izdalo Potvrdu o prijemu kompletnog i urednog Zahtjeva, u smislu člana 28. stav (3) Zakona, broj: 01-26-3-021-6-II/15 od 08. septembra 2015. godine.

Analizirajući Zahtjev i dokumentaciju koju je Podnosilac zahtjeva dostavio uz isti, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da nije moguće bez provedenog postupka utvrditi postojanje povreda Zakona na koje Podnosilac zahtjeva ukazuje, te je na 108. sjednici održanoj dana 10. septembra 2015. godine, u skladu sa članom 32. stav (2) Zakona, donijelo Zaključak o pokretanju postupka broj: 01-26-3-021-8-II/15 (u daljem tekstu: Zaključak), radi utvrđivanja zabranjenog konkurencijskog djelovanja, u smislu člana 4. stav 1. tačke a), b) i d) Zakona.

U skladu sa članom 33. Zakona, Konkurencijsko vijeće je Zahtjev i Zaključak dostavilo na odgovor protivnim stranama u postupku dana 11. septembra 2015. godine aktom broj: 01-26-3-021-16-II/15 ZIK-u, aktom broj: 01-26-3-021-18-II/15 HERKON-u, aktom broj: 01-26-3-021-17-II/15 SISTEM QUALITA'S-u, aktom broj: 01-26-3-021-19-II/15 EURO-INSPEKT -u, aktom broj: 01-26-3-021-15-II/15 Inspekt RGH-u, aktom broj: 01-26-3-021-13-II/15 S i M CONTROL-u.

Konkurencijsko vijeće je dopisom broj: 01-26-3-021-14-II/15 od dana 11.09.2015. godine poslalo na očitovanje privrednom subjektu Lider - Control d.o.o. Sokolac, Jove Jankovića bb, 71350 Sokolac, a potom je isti vraćen Konkurencijskom vijeću od strane Pošte Sarajevo sa naznakom da navedeni privredni subjekt ne postoji.

U vezi sa navedenim, Konkurencijsko vijeće se obratilo Podnosiocu zahtjeva dopisom broj: 01-26-3-021-20-II/15 od dana 19.09.2015. godine da se očituje po navedenom, odnosno da dostavi tačne podatke koji se odnose na privredni subjekt Lider - Control d.o.o. Sokolac, Jove Jankovića bb, 71350 Sokolac, u svrhu daljeg nastavka postupka.

Podnosilac zahtjeva je podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-21-II/15 dana 20.09.2015. godine naveo da nije uspio saznati da li privredni subjekt Lider - Control d.o.o. Sokolac, Jove Jankovića bb, 71350 Sokolac postoji, s obzirom da je sporna Odluka potpisana 2008. godine i postoji mogućnost da

privredni subjekt više ne postoji, te predlažu da se donese Zaključak o obustavi postupka u dijelu koji se odnosi na privredni subjekt Lider - Control d.o.o. Sokolac, Jove Jankovića bb, 71350 Sokolac, iz razloga što privredni subjekt ne postoji.

Konkurencijsko vijeće je u smislu člana 35. Zakona, zatražilo podatke i dokumentaciju i od drugih tijela (institucija) privrednih subjekata koje nisu stranke u postupku, a kako bi utvrdilo da li je privredni subjekt Lider - Control d.o.o. Sokolac aktivan.

Na osnovu prikupljenih podataka Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da sve okolnosti ukazuju da privredni subjekt "Lider - Control" d.o.o. Sokolac nije više aktivan, te je imajući u vidu prijedlog Podnosioca zahtjeva da se donese zaključak o obustavi postupka u dijelu koji se odnosi na privredni subjekt Lider - Control d.o.o. Sokolac, donijelo je Zaključak o obustavljanju postupka broj: 01-26-3-021-56-II/15 od dana 09.12.2015. godine.

Konkurencijsko vijeće donijelo je Zaključak o obustavljanju postupka broj: 01-26-3-021-56-II/15 od dana 09.12.2015. godine u dijelu koji se odnosi na privredni subjekt Lider - Control d.o.o. Sokolac, Jove Jankovića bb, 71350 Sokolac, zbog povlačenja zahtjeva podnosioca zahtjeva za pokretanje postupka, HIFA d.o.o. Tešanj, u odnosu na naznačeni privredni subjekt.

Konkurencijsko vijeće je dana 08.03.2016. godine, imajući u vidu da se radi o osjetljivom tržištu, te da je za utvrđivanje činjeničnog stanja i ocjenu dokaza bilo potrebno izvršiti dodatne analize, zaključkom broj: 01-26-3-021-74-II/15 produžilo rok za donošenje konačnog rješenja za dodatna 3 (tri) mjeseca, u smislu člana 41. stav (2) Zakona.

1. Stranke u postupku

Stranke u postupku su HIFA d.o.o. Tešanj, Krndije bb, 74 260 Tešanj kao Podnosilac zahtjeva i subjekti protiv kojih je pokrenut postupak su: Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o. Mostar, Sv. Leopolda Mandića 9/1, 88 000 Mostar, HERKON d.o.o. Mostar, Biskupa Čule 10, 88000 Mostar, SISTEM QUALITA'S d.o.o. Jovana Cvijića 2b, 71420 Pale, EURO-INSPEKT d.o.o. Doboj, Osječani bb, 74225 Doboj, Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 18/I, 71000 Sarajevo, S i M CONTROL d.o.o. Bijeljina, Stefana Dečanskog bb, 76 300 Bijeljina i Lider - Control d.o.o. Sokolac, Jove Jankovića bb, 71350 Sokolac.

1.1. Privredni subjekt HIFA d.o.o. Tešanj, Krndije bb, 74260 Tešanj - "Podnosilac zahtjeva ili HIFA"

Privredni subjekt HIFA d.o.o. Tešanj, Krndije bb, 74 260 Tešanj, Bosna i Hercegovina upisan je u sudski registar kod Općinskog suda u Zenici, pod matičnim brojem: 43-05-0295-08 sa sjedištem u ulici Krndije bb, 74 260 Tešanj, čije su pretežite djelatnosti promet nafte i naftnih derivata.

1.2. Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o. Mostar, Sv. Leopolda Mandića 9/1, 88000 Mostar - "ZIK" - Protivna strana

Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o. Mostar, Sv. Leopolda Mandića 9/1, 88000 Mostar, Bosna i Hercegovina, upisan je u sudski registar kod Općinskog suda u Mostaru, pod matičnim brojem: 1-8606 sa sjedištem ulici Sv. Leopolda Mandića 9/1, 88 000 Mostar, čije su pretežne djelatnosti pružanja usluga kontrole kvaliteta i kvantiteta u izvozu i uvozu robe, proizvodnji, prevozu i skladištenju uz izdavanje odgovarajućih dokumenata (svjedočbi, sertifikata, atesta i dr.). ZIK je inspekcijско tijelo imenovano od strane Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa koje se bavi ocjenjivanjem usklađenosti kvaliteta tehničkih naftnih goriva u skladu sa odredbama Odluke o kvalitetu tehničkih naftnih goriva ("Službeni glasnik BiH", br. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 i 73/10).

1.3. Privredni subjekt HERKON d.o.o. Mostar, Biskupa Čule 10, 88000 Mostar - "HERKON" - Protivna strana

Privredni subjekt HERKON d.o.o. Mostar, Biskupa Čule 10, 88 000 Mostar, Bosna i Hercegovina, upisan je u sudski registar kod Općinskog suda u Mostaru, pod matičnim brojem: 1-7959 sa sjedištem ulici Biskupa Čule 10, 88 000 Mostar, koji se kao inspeksijsko tijelo imenovano od strane Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa bavi ocjenjivanjem usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva u skladu sa odredbama Odluke o kvalitetu tečnih naftnih goriva ("Službeni glasnik BiH", br. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 i 73/10).

1.4. Privredni subjekt SISTEM QUALITA'S d.o.o. Jovana Cvijića 2b, 71420 Pale - "SISTEM QUALITA'S" - Protivna strana

Privredni subjekt SISTEM QUALITA'S d.o.o. Jovana Cvijića 2b, 71420 Pale, Bosna i Hercegovina, upisan je u sudski registar kod Okružnog privrednog suda u Istočnom Sarajevu, pod matičnim brojem: 1-1760 sa sjedištem ulici Jovana Cvijića 2b, 71420 Pale, koji se kao inspeksijsko tijelo imenovano od strane Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa bavi ocjenjivanjem usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva u skladu sa odredbama Odluke o kvalitetu tečnih naftnih goriva ("Službeni glasnik BiH", br. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 i 73/10).

1.5. Privredni subjekt EURO-INSPEKT d.o.o. Doboj, Osječani Gornji bb, 74225 Doboj - "EURO-INSPEKT" - Protivna strana

Privredni subjekt EURO-INSPEKT d.o.o. Doboj, Osječani Gornji bb, 74225 Doboj, Bosna i Hercegovina, upisan je u sudski registar kod Okružnog privrednog suda u Doboju, pod matičnim brojem: 1-4581-00 sa sjedištem ulici Osječani Gornji bb, 74225 Doboj, koji se kao inspeksijsko tijelo imenovano od strane Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa bavi ocjenjivanjem usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva u skladu sa odredbama Odluke o kvalitetu tečnih naftnih goriva ("Službeni glasnik BiH", br. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 i 73/10).

1.6. Privredni subjekt Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 18/I, 71000 Sarajevo - "Inspekt RGH" - Protivna strana

Privredni subjekt Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 18/I, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina upisan je u sudski registar kod Općinskog suda u Sarajevu, pod matičnim brojem: 65-02-0006 sa sjedištem ulici Hamdije Kreševljakovića 18/I, 71000 Sarajevo, koji se kao inspeksijsko tijelo imenovano od strane Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa bavi ocjenjivanjem usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva u skladu sa odredbama Odluke o kvalitetu tečnih naftnih goriva ("Službeni glasnik BiH", br. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 i 73/10).

1.7. Privredni subjekt S i M CONTROL d.o.o. Bijeljina, Stefana Dečanskog bb, 76300 Bijeljina - "S i M CONTROL" - Protivna strana

Privredni subjekt S i M CONTROL d.o.o. Bijeljina, Stefana Dečanskog bb, 76 300 Bijeljina, Bosna i Hercegovina, upisan je u sudski registar kod Okružnog privrednog suda u Bijeljini, pod matičnim brojem: 1-5907 sa sjedištem ulici Stefana Dečanskog bb, 76 300 Bijeljina, koji se kao inspeksijsko tijelo imenovano od strane Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa bavi ocjenjivanjem usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva u skladu sa odredbama Odluke o kvalitetu tečnih naftnih goriva ("Službeni glasnik BiH", br. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 i 73/10).

1.8. Privredni subjekt Lider - Control d.o.o. Sokolac, Jove Jankovića bb, 71350 Sokolac - "Lider - Control" - Protivna strana

Privredni subjekt Lider - Control d.o.o. Sokolac, Jove Jankovića bb, 71350 Sokolac, Bosna i Hercegovina upisan je u sudski registar kod Okružnog privrednog suda u Istočnom Sarajevu, pod matičnim brojem: 1-2436 sa sjedištem ulici Jove Jankovića bb, 71350 Sokolac.

2. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je u toku postupka primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta ("Službeni glasnik BiH", br. 18/06 i 34/10) i odredbe Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), u smislu člana 26. Zakona.

Konkurencijsko vijeće je primijenilo i odredbe Zakona o naftnim derivatima ("Službene novine Federacije BiH", br. 52/14), Zakona o nafti i derivatima nafte ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 36/09 i 102/12), Odluke o kvalitetu tečnih naftnih goriva ("Službeni glasnik BiH", br. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 i 73/10), Pravilnika o utvrđivanju kvalitete tečnih naftnih goriva ("Službene novine FBiH", br. 107/14 i 69/15), Programa utvrđivanja usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva ("Službeni glasnik RS", br. 39/08, 36/09, 93/09, 61/11, 101/11, 35/13, 34/14).

3. Relevantno tržište

Relevantno tržište, u smislu člana 3. Zakona, te čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta ("Službeni glasnik BiH", br. 18/06 i 33/10) čini tržište određenih proizvoda/usluga koji su predmet obavljanja djelatnosti na određenom geografskom tržištu.

Prema odredbi člana 4. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode i/ili usluge koje potrošači smatraju međusobno zamjenjivim s obzirom na njihove bitne karakteristike, kvalitet, namjenu, cijenu ili način upotrebe.

Prema odredbi člana 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno geografsko tržište obuhvata cjelokupnu ili značajan dio teritorija Bosne i Hercegovine na kojoj privredni subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini relevantne usluge pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uslovima i koji to tržište bitno razlikuju od uslova konkurencije na susjednim geografskim tržištima.

Relevantno tržište usluga predmetnoga postupka je tržište usluga ocjenjivanja usklađenosti odnosno realizacija zakonskog monitoringa kvaliteta tečnih naftnih goriva.

Relevantno geografsko tržište predmetnog postupka je područje Bosne i Hercegovine, budući da se Odluka primjenjuje na području cijele Bosne i Hercegovine.

Sljedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da u predmetnom postupku, relevantno tržište predstavlja tržište usluga ocjenjivanja usklađenosti odnosno realizacija zakonskog monitoringa kvaliteta tečnih naftnih goriva na području Bosne i Hercegovine.

4. Postupak po Zahtjevu za pokretanje postupka

U Zahtjevu Podnosilac zahtjeva opisuje činjenično stanje i okolnosti koje su razlog za podnošenje Zahtjeva, te ukratko navodi sljedeće:

- da se ispita osnovanost i zakonitost Odluke o povećanju cijena monitoringa kvaliteta tečnih naftnih derivata broj SAO-482/8 od 22.05.2008. godine;
- da je Pravilnikom o utvrđivanju kvalitete tečnih goriva broj: 05-02-3020/14 utvrđena dinamika i način uzorkovanja tečnih naftnih derivata, kao i da troškove

- monitoringa snosi energetski subjekt o čemu sklapa Ugovor sa nadležnim inspeksijskim tijelom;
- da Regulatorna komisija za energetiku nije donijela metodologiju za izračun troškova monitoringa na šta su obavezni jednom godišnje po Zakonu o naftnim derivatima te su na osnovu toga ovlaštena inspeksijska tijela samovoljna donijela navedenu Odluku;
- da je navedenim Pravilnikom predviđen broj uzoraka za privredni subjekt HIFA, a cijena uzoraka je određena od strane privrednih subjekata HERKON i ZIK-a kao ovlaštenih inspeksijskih tijela u iznosu od 250,00 KM bez PDV-a;
- da navedena Odluka nije potpisana niti je data saglasnost od strane predstavnika Ministarstva energije, rudarstva i industrije FBiH;
- da su više puta tražili da zaključe Ugovor o poslovnoj saradnji sa ovlaštenim inspeksijskim tijelima u kojima bi bio propisan način određivanja cijene uzorkovanja tečnih naftnih derivata što je predviđeno Zakonom o naftnim derivatima i Pravilnikom o utvrđivanju kvalitete tečnih goriva;
- da su ovlaštena inspeksijska tijela odbila da zaključuju Ugovore o poslovnoj saradnji uz obrazloženje da nisu zaključivali takve ugovore ni sa drugim energetskim subjektima;
- da je HIFA vršila uzorkovanje goriva u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima i prije navedenog Pravilnika, te da je imala zaključene ugovore sa ovlaštenim inspeksijskim tijelima kojima se određivala cijena uzorkovanja na osnovu ravnopravnog dogovora obe strane, što navedena inspeksijska tijela odbijaju i stavljaju ih u podređeni položaj;
- da ovlaštena inspeksijska tijela jednostrano povećavaju cijene uzorkovanja tečnih naftnih derivata;
- da pogrešno tumače dopis Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije u kojem je navedeno da cijena ne može biti veća od cijene utvrđene navedenom Odlukom, što ne znači da ne može biti niža;
- da tvrdnja ovlaštenih inspeksijskih tijela da ne zaključuju Ugovore o poslovnoj saradnji sa energetskim subjektima nije tačna jer posjeduju primjerke ugovora koji dokazuju suprotno;
- da je iz navedenih ugovora uočljivo da ovlaštena inspeksijska tijela primjenjuju Odluku selektivno prema nekim poslovnim subjektima, jer su cijene uzorkovanja različite i kreću se u visini od 70,00 KM + PDV i 100,00 KM + PDV;

Podnosilac zahtjeva kao razlog podnošenja Zahtjeva navodi njihovo isključenje kao ravnopravne stranke u postupku dogovaranja uslova poslovne saradnje kao i kod određivanje cijene uzorkovanja tečnih naftnih derivata, te primjene navedene Odluke kao osnove za povećanje cijena, a ista nije potpisana sa njihove strane niti su učestvovali u njenom donošenju.

Iz svega navedenog proizilazi da navedeni subjekti svojim činjenjem i nečinjenjem, zajedničkim i pojedinačnim djelovanjem, izričitim i prešutnim dogovorima, kao i pojedinačnim aktima, sprečavaju tržišnu konkurenciju na relevantnom tržištu.

Podnosilac zahtjeva predlaže da Konkurencijsko vijeće, nakon sprovedenog postupka, utvrdi postojanje zabranjenih spora-zuma u skladu sa odredbama člana 4. stav (1) tačka a), b) i

d) Zakona, odnosno da utvrdi da li je navedena Odluka u suprotnosti sa Zakonom o konkurenciji.

Konkurencijsko vijeće je dostavilo Zaključak Podnosiocu zahtjeva, aktom broj: 01-26-3-021-12-II/15 dana 10. septembra 2015. godine.

ZIK je u odobrenom roku dostavio odgovor na Zahtjev i Zaključak Konkurencijskom vijeću, podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-25-II/15 dana 28. septembra 2015. godine u kojem su naveli slijedeće:

- da je privredni subjekt HIFA u potpunosti zanemario, selektivno i krajnje proizvoljno i krivo protumačio odredbe člana 60. Zakona o naftnim derivatima u FBiH i odredbe Pravilnika o utvrđivanju kakvoće tekućih naftnih goriva;
- da je neistinita tvrdnja da su inspeksijska tijela odbila da zaključuju Ugovore o poslovnoj saradnji čime je Podnosioca zahtjeva dovela u neravnotežan i podređen položaj;
- da je navod Podnosioca zahtjeva da je Odluka neutemeljena i nezakonita krajnje proizvoljna i krivo protumačena;
- da je članom 35. stav 11. Zakona o naftnim derivatima FBiH jasno precizirano da metodologiju izračuna troškova izvođenja monitoringa donosi Regulatorna komisija koja najmanje jednom godišnje utvrđuje iznos troškova izvođenja monitoringa;
- da je članom 53. stav 1. istog zakona propisano da je rok za uspostavu Regulatorne komisije 90 dana od dana stupanja Zakona na snagu;
- da je članom 53. stav 2. Zakona precizirano da do potpune uspostave organizacijske strukture Regulatorne komisije funkciju regulatora u sektoru naftne privrede obavlja Federalno ministarstvo energije, rudarstva i industrije (u daljem tekstu: Ministarstvo);
- da je u svom dopisu broj: 05-02-3020/14 od 29.12.2014. godine resorni ministar, a na osnovu ovlasti iz člana 53. stav 2. Zakona vršeći funkciju Regulatorne komisije odredio maksimalan iznos cijene monitoringa;
- da je ZIK na osnovu kalkulacije ulaznih parametara za provođenje procesa monitoringa (troškovi: akreditacije inspeksijskog tijela, akreditirane laboratorije, uposlenika, transporta, potrošnog materijala i dnevnice, zatim kalibracije mjerne opreme i nabavke nove kao i ostali indirektni troškovi koji utiču na cijenu) zaključilo da je odobrena maksimalna cijena od strane Ministarstva minimalna ekonomski isplativa cijena za provođenje postupka monitoringa i na osnovu toga uz preduslov da ispunjavaju uslove akreditiranog inspeksijskog tijela, podnijeli zahtjev Ministarstvu za uključivanje u postupak provođenja monitoringa u skladu sa Zakonom i pravilnikom;
- da inspeksijska tijela nisu odgovorna za neuspostavljanje Regulatorne komisije i nesačinjavanje metodologije izračuna troškova, te da su u obavezi ispoštovati dinamiku monitoringa propisanu od strane Federalne uprave za inspeksijske poslove - Tehničke inspekcije kako ne bi snosili sankcije;
- da je dopisom broj: 05-02-3020/14 od 01.04.2015. godine resorno ministarstvo potvrdilo stav ranijeg ministra, a do donošenja metodologije izračuna troškova i utvrđivanja iznosa troškova izvođenja monitoringa od strane Regulatorne komisije;

- da je stav resornog ministarstva dostavljen Federalnoj upravi za inspekcijske poslove koja nije našla nikakav problem u vezi provođenja propisane dinamike monitoringa;
- da ZIK nije potpisnik Odluke i da sve navode Podnosioca zahtjeva vezano za pojašnjenje i očitovanje po bilo kom osnovu u vezi Odluke ne mogu komentarisati niti obrazlagati;
- da u vezi navoda Podnosioca zahtjeva da je Pravilnikom predviđeno sklapanje Ugovora sa nadležnim inspekcijskim tijelom, svjesno se zanemaruje i dovodi u zabludu Konkurencijsko vijeće pošto se ne navodi u cijelosti odredba člana 10. stav 1. Pravilnika (troškovi izvođenja postupka) u kojem je navedeno da troškove izvođenja monitoringa snosi dobavljač/energetski subjekt/kupac o čemu sklapa Ugovor sa nadležnim inspekcijskim tijelom ili istom izdaje drugi odgovarajući akt, uvažavajući odredbe člana 9. stav 1. Pravilnika;
- da svojim nepotpunim navodom citiranog člana Pravilnika, Podnosilac zahtjeva pokušava dovesti u zabludu Konkurencijsko vijeće i stvoriti predodžbu da je osnovni preduslov za provođenje monitoringa sklapanje Ugovora, svjesno zanemarujući činjenicu da to može biti i narudžbenica, ovjereni radni nalog o izvršenoj usluzi ili drugi odgovarajući akt kojeg predviđa materijalno finansijsko poslovanje;
- da se monitoring provodi na osnovu naredbe Federalne uprave za inspekcijske poslove kojom su jasno precizirane obaveze učesnika u procesu provođenja monitoringa i da je Naredba obavezujuća;
- da u ovom konkretnom slučaju nalog inspektora je Naredba Federalne uprave za inspekcijske poslove koja se donosi na početku mjeseca za tekući mjesec i predstavlja zakonski monitoring regulisan propisima koji tretiraju ovu oblast;
- da je jedan od osnovnih preduslova za provođenje monitoringa da inspekcijsko tijelo ima akreditaciju;
- da u propisima koji definišu akreditaciju, norma BAS EN ISO/IEC 17020:2013, tačka 4. Opšti zahtjevi, u dijelu 4.1.3. u Napomeni, str. br. 16. stoji: Veze koje su prijetnja nepristranosti inspekcijskog tijela mogu biti bazirane na vlasništvu, vlasti, upravljanju, osoblju, dionicama-vlasničkim udjelima, finansijama, ugovorima, marketingu i plaćanju troškova komisija ili drugih utjecaja koji se odnose na novog klijenta;
- da sklapanjem Ugovora o poslovno tehničkoj saradnji ili komercijalnih ugovora sa preduzećima koja su predmet inspekcijskog nadzora, u ovom slučaju Podnosilac zahtjeva, njihovo preduzeće ZIK d.o.o. Mostar bi došlo u situaciju da izgubi akreditaciju, što bi imalo ogromne štetne posljedice;
- da navod Podnosioca zahtjeva da su inspekcijska tijela samovoljno donijela Odluku, a koristeći činjenicu da Regulatorna komisija nije donijela metodologiju za izračun troškova monitoringa na šta su obavezni jednom godišnje po Zakonu, je krajnje netačna i potpuno izvan konteksta rasprave jer je Zakon o naftnim derivatima u FBiH objavljen u "Službenim novinama Federacije BiH" 02.07.2014. godine, broj 52, a Odluka o cijeni usluga ocjenjivanja usklađenosti odnosno realizacije monitoringa kvaliteta tečnih naftnih derivata, broj: SAO-480, je donesena 22.05.2008. godine;
- da je namjera Podnosioca zahtjeva da se maksimalno diskreditira neovisnost kontrolnih kuća, inspekcijskih tijela i da se na sve moguće načine obezvrijede rezultati dobiveni u nepristranim i neovisnim postupcima kontrole tekućih naftnih goriva što ujedno i predstavlja osnovu Zakona o nafti, a sve u cilju maksimalne zaštite krajnjih potrošača;
- da je cijena usluge inspekcijskog tijela ZIK d.o.o. Mostar određena na temelju kalkulacije direktnih i indirektnih troškova provođenja postupka monitoringa;
- da maksimalna cijena koju je odredilo Ministarstvo garantuje minimalnu ekonomsku isplativost i neovisnost akreditiranih tijela, ne ugrožavajući status akreditacije, što je preduslov za održivost akreditacije;
- da Podnosilac zahtjeva navodi da je cijena uzorka određena od strane ovlaštenih inspekcijskih tijela na području FBiH koja provode postupak monitoringa, međutim radi se o selektivnom pristupu i selektivnoj tužbi, odnosno zašto je Podnosiocu zahtjeva skupa usluga inspekcijskih tijela iz Hercegovine, HERKON i ZIK, a u isto vrijeme nije skupa usluga monitoringa inspekcijskog tijela INSPEKT RGH d.o.o. Sarajevo, koja isto iznosi 250,00 KM + PDV;
- da je očito da Podnosilac zahtjeva dajući površne, necjelovite i netačne podatke, pokušava da dovede u zabludu Konkurencijsko vijeće i nastoji usmjeriti donošenje Odluke na neke druge poslovne subjekte koji su mu očito "manje dragi i bliže srcu";
- da ovlaštena inspekcijska tijela niti u kom slučaju ne mogu biti odgovorna što Regulatorna komisija nije izvršila svoju obavezu iz člana 35. Zakona i propisala metodologiju i odredila cijenu monitoringa;
- da je navod Podnosioca zahtjeva da Odluka nije potpisana niti je data saglasnost od strane predstavnika ministarstva netačna;
- da je Ministarstvo prije samog započinjanja procesa provođenja zakonskog monitoringa, u skladu sa ovlaštenjima iz člana 53. stav 2. Zakona, svojim dopisom broj: 05-02-3020/14 od 29.12.2014. godine obavijestilo Federalnu upravu za inspekcijske poslove o dinamici provođenja zakonskog monitoringa. i u istom dopisu se jasno i nedvosmisleno navodi da cijene ne mogu biti veće od cijene utvrđene Odlukom, 250,00 KM bez PDV-a po uzorku tečnih naftnih goriva;
- da su netačne tvrdnje Podnosioca zahtjeva pokušaj da se diskreditira resorno Ministarstvo, tako i inspekcijska tijela iz pojedinih krajeva Bosne i Hercegovine i u potpunosti obezvrijede nastojanja da se uvede red i nepristrana kontrola kvalitete na tržištu naftnih derivata u FBiH;
- da je navod Podnosioca zahtjeva da su inspekcijska tijela odbila da zaključuju Ugovore o poslovnoj saradnji prilikom zakonskog monitoringa nije tačan;
- da je ZIK Podnosiocu zahtjeva ukazao i na druge mogućnosti koje dopušta član 10. Pravilnika, prvenstveno što se u ovom slučaju ne radi o poslovnoj saradnji, već se isključivo radi o provođenju Naredbe Federalne uprave za inspekcijske poslove a inspekcijska tijela zakonski monitoring provode na temelju propisane dinamike i na broj uzoraka koje im za konkretni mjesec odredi FU za inspekcijske poslove te da bi to bilo isto kao da privredni subjekti koji su predmet bilo koje vrste inspekcijskog nadzora, sklapaju poslovne ugovore sa općinskim, kantonalnim ili federalnim inspektorima a radi provođenja istog;

- da je ovdje očit problem Podnosioca zahtjeva što je zakonodavac propisao da troškove zakonskog monitoringa snosi dobavljač/energetski subjekt, članom 10. stav 1. Pravilnika, čime se direktno umanjuje planirani extra profit na nerealnoj cijeni usluge od 100,00 KM;
- da je na insistiranje Podnosioca zahtjeva, preduzeće HIFA-PETROL d.o.o. Hotonj bb, 71 320 Vogošća, kao predstavnik HIFA grupe, inspeksijsko tijelo ZIK dostavilo prijedlog Ugovora o pružanju usluga kontrole kvalitete i usklađenosti tekućih naftnih goriva, a na osnovu Zakona i Pravilnika;
- da na dostavljeni prijedlog Ugovora predstavnici HIFA grupe nisu imali nikakvih primjedbi, sposobnost inspeksijskog tijela, dinamiku provođenja, kvalitetu usluge, izuzev na iznos cijene usluge;
- da inspeksijsko tijelo ZIK nije željelo da potpiše komercijalni ugovor pošto se ne radi o komercijalnoj usluzi već o provođenju zakonske obaveze, a nastojanjem poslovnog subjekta, koji je predmet inspeksijskog nadzora, da utiče na cijenu provođenja inspeksijskog postupka, direktno u suprotnosti sa normom BAS EN ISO/IEC 17020:2013, tačka 4. Opšti zahtjevi, u dijelu 4.1.3.;
- da je navod Podnosioca zahtjeva da je i ranije imao zaključene ugovore sa ovlaštenim inspeksijskim tijelima kojim se određivala cijena uzorkovanja na osnovu ravnopravnog dogovora obje strane, a što sada navedena inspeksijska tijela odbijaju i stavljaju ih u podređen položaj je proizvoljan, netačan i pokušava dovesti Konkurencijsko vijeće u zabludu i usmjerava konačnu odluku Vijeća u pogrešnom pravcu;
- da je neosporna činjenica da je i prije donošenja Zakona o nafti, 02.07.2014. godine postojala zakonska obaveza uzorkovanja i monitoringa tekućih naftnih goriva, ali očito Podnosilac zahtjeva svjesno zanemaruje činjenicu da je stupanjem na snagu Zakona o nafti i donošenjem Pravilnika o otvrđivanju kvalitete tekućih naftnih goriva, došlo do značajnih izmjena u sistemu kontrole kvaliteta, a najvažnija činjenica u novim propisima je da inspeksijsko tijelo koje će vršiti kontrolu i monitoring kod energetskih subjekata određuje Federalna uprava za inspeksijske poslove, a ne kao što je bilo u ranijem Pravilniku ("Službene novine Federacije BiH" 29/04) kojim je omogućeno energetskim subjektima da sami biraju kontrolne kuće i sa njima dogovaraju cijenu;
- da je Podnosilac zahtjeva zanemario činjenicu da je i inspeksijsko tijelo Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, sa kojima su potpisali Ugovor o poslovnoj saradnji broj: (..)**¹, na zahtjev Inspekt RGH-a raskinut, iz razloga što je došlo do promjene zakonske regulative koja definiše ovu oblast;
- da dostavljanjem Ugovora broj (..)** uz Zahtjev kao dokaz o nekoj tržišnoj cijeni usluge monitoringa, Podnosilac zahtjeva pokušava dovesti Konkurencijsko vijeće u zabludu, svjesno ne navodeći da je inspeksijsko tijelo Inspekt RGH za svoje usluge zakonskog monitoringa u skladu sa novom zakonskom regulativom, cijenu usluge uskladilo sa Odlukom, stoga traže da Podnosilac zahtjeva priloži i fakture za pružanje zakonskog monitoringa za članove HIFA grupe: januar/2015 - HIFA- OIL d.o.o. Tešanj, februar/2015 - HIFA-PETROL d.o.o. Vogošća, april/2015 - HIFA- OIL d.o.o. Tešanj, HIFA-PETROL d.o.o. Vogošća i HIFA d.o.o. Tešanj koje im je ispostavilo inspeksijsko tijelo Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, pošto je prema njihovim saznanjima ovo inspeksijsko tijelo raskinulo sve slične ugovore sa ostalim poslovnim partnerima s obzirom da je došlo do promjene zakonske legislative koja tretira ovu oblast;
- da poštujući procedure za dobijanje akreditacije, norme BAS EN ISO/IEC 17020:2013, čime su dokazali neovisnost i transparentnost rada inspeksijskog tijela ZIK, nisu potpisali niti jedan ugovor sa bilo kojim privrednim subjektom koji je predmet njihovog inspeksijskog nadzora, a da je predmet ugovora poslovna saradnja ili komercijalni ugovor;
- da je navod Podnosioca zahtjeva da se pogrešno tumači dopis Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije, u kojem je navedena maksimalna cijena usluge, krajnje površan, proizvoljan i nastoje se diskreditovati ovlasti koje ima ministarstvo;
- da je članom 53. stav 2. Zakona jasno istaknuto ko ima pravo odrediti cijenu usluge te da Podnosilac zahtjeva insistira da inspeksijska tijela pružaju usluge po znatno nižim cijenama nego što im je dozvoljeno od strane resornog ministarstva, čime bi direktno radili u korist svoje štete, a takvo poslovanje nema nikakve ni ekonomske ni logične opravdanosti, čime Podnosilac zahtjeva direktno utiče na nezavisnost inspeksijskih tijela i grubo krši norme BAS EN ISO/IEC 17020:2013 kojima su jasno propisani uslovi za sticanje akreditacije;
- da je navod Podnosioca zahtjeva da inspeksijska tijela ne zaključuju Ugovore o poslovnoj saradnji sa energetskim subjektima netačna jer posjeduju primjerke ugovora koji dokazuju suprotno, je površna i neprecizna;
- da su pojedina inspeksijska tijela imala potpisane ugovore sa pojedinim energetskim subjektima čije je primjere Podnosilac zahtjeva i dostavio u zahtjevu i dopuni zahtjeva, međutim svjesno je zanemario činjenicu da su svi ugovori raskinuti i da su vrijedili do promjene zakonskih propisa tj. do donošenja Zakona o nafti i donošenja Pravilnika o utvrđivanju kvalitete tekućih naftnih goriva ("Službene novine Federacije BiH", broj 107/14);
- da su donošenjem nove zakonske legislative koja tretira ovu oblast, energetski subjekti izgubili pravo izbora inspeksijskog tijela, a inspeksijska tijela su počela da sprovedu zakonski monitoring na osnovu naredbe FU za inspeksijske poslove što ima status naloga za inspekciju;
- da je navod Podnosioca zahtjeva da inspeksijska tijela primjenjuju Odluku selektivno prema nekim poslovnim subjektima, jer su cijene uzorkovanja različite, površna i djelomična;
- da je Podnosilac zahtjeva propustio navesti iznos cijene usluge koje je plaćao drugim inspeksijskim tijelima u FBiH (HERKON-u su plaćane usluge po 250,00 KM+PDV);
- da je Podnosilac zahtjeva zanemario činjenicu da za metodologiju izračuna cijene zakonskog monitoringa u ovom trenutku jedino nadležno ministarstvo, a ono je propisalo da ta cijena ne može biti veća od 250,00 KM+PDV, što inspeksijska tijela i poštuju, te da sve

¹ (..)** podaci predstavljaju poslovnu tajnu

ostalo ide u korist njihove štete i nema ekonomske opravdanosti;

Podnošenjem Zahtjeva, privredni subjekt HIFA potpuno zanemaruje činjenice:

- da se donošenjem nove zakonske legislative koja tretira ovu oblast uvodi zakonski monitoring, gdje ovlaštena inspeksijska tijela provode naredbu Federalne uprave za inspeksijske poslove;
- da je jedino Ministarstvo nadležno da odredi metodologiju izračuna troškova i iznos cijene monitoringa;
- da tri ovlaštena i inspeksijska tijela za sprovođenje zakonskog monitoringa u potpunosti primjenjuju i poštuju zakonske propise.

HERKON je u odobrenom roku dostavio odgovor na Zahtjev i Zaključak Konkurencijskom vijeću, podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-24-II/15 dana 28. septembra 2015. godine u kojem su naveli slijedeće:

- da je Odluka o cijeni monitoringa donesena 2008. godine i ona određuje cijenu od 250,00 KM +PDV, te da ovu cijenu potvrđuje i ministar energetike u svom dopisu: Dinamika provođenja monitoringa od 29.12.2014. godine;
- da se iz finansijskih kartica njihove firme za kupca HIFA i njene podružnice za 2011, 2012, 2013, 2014, i 2015. godinu jasno vidi da su sve navedene godine njihove usluge fakturisali po cijeni 250+PDV=292,50 (prema Odluci) te da su sve fakture za prijašnje godine uredno plaćene i da cijena nikad nije bila sporna, te da su i u 2015. godini uplatili 1.462,50 KM;
- da smatraju da za određivanje monitoringa nije neophodan ugovor jer je monitoring državna kontrola, jer se nalog dobija od FU za inspeksijske poslove i Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije u kome su definisani svi uslovi: broj uzoraka, mjesto uzorkovanja, vrijeme i cijena;
- da nisu odbijali potpisati ugovor sa HIFA-om, što je vidljivo iz dopisa koji su uputili prema njima, već su im predložili da oni sami naprave formu ugovora koja njima odgovara ali da se uvažava sve činjenice koje su navedene u Naredbi (pa i cijenu);
- da je HIFA odbila zaključiti ugovor uslovljavajući da prihvate "bezobrazno" nisku cijenu, što oni nisu mogli prihvatiti, te da su uvažili činjenicu da je HIFA veliki uvoznik i da ima veliki broj uzoraka te da su bili spremni ponuditi količinski rabat (razuman) te da nije prihvaćeno;
- da napominju da je ova cijena monitoringa drastično manja od cijene u zemljama okruženja, te da sa ostalim komitentima nisu imali nikakvih problema;

HERKON je naknadno dostavio traženu dokumentaciju podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-36-II/15 dana 19.10.2015. godine na osnovu dopisa Konkurencijskog vijeća broj: 01-26-3-021-32 -II/15 od dana 11.10.2015. godine.

SISTEM QUALITA'S je u odobrenom roku dostavio traženu dokumentaciju podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-23-II/15 dana 28. septembra 2015. godine, dok je odgovor na Zahtjev i Zaključak Konkurencijskom vijeću dostavio podneskom broj: 01-26-3-021-39-II/15 dana 22.10.2015. godine, u kojem su naveli slijedeće:

- da Podnosilac zahtjeva svojim zahtjevom u potpunosti zanemario, selektivno te krajnje proizvoljno i krivo protumačio odredbe Odluke o kvalitetu tehničkih naftnih goriva u BiH kao i odredbe Pravilnika o utvrđivanju kvaliteta tehničkih naftnih goriva u RS (monitoring) koji se donosi dva puta godišnje za sezone zima i ljeto od

dana stupanja na snagu Odluke, a koji donosi nadležno Ministarstvo energetike u RS, te krajnje neistinito i tendenciozno naveo tvrdnje da su inspeksijska tijela odbila da zaključuju Ugovore o poslovnoj saradnji i na monopolski način utvrdila cijenu izvođenja monitoringa, čime su podnosioca zahtjeva dovela u neravnopravan i podređen položaj;

- da je navod Podnosioca zahtjeva da je Odluka neutemeljena i nezakonita krajnje proizvoljan i krivo protumačen;
- da pomenutom Odlukom cijena izvođenja postupka monitoringa kvalitete tehničkih naftnih goriva nije utvrđena, već su inspeksijska tijela bila dužna dostaviti prijedlog cijene nadležnom ministarstvu prije početka provođenja Odluke, koristeći se metodologijom utvrđivanja troškova pri definisanju cijene;
- da su oni metodologiju utvrđivanja cijene proveli na osnovu kalkulacije ulaznih parametara za provođenje procesa monitoringa koji uključuju troškove: akreditacije inspeksijskog tijela, akreditacije ispitne laboratorije, LD zaposlenika u skladu sa zahtjevima akreditacije, nabavke ispitne opreme i opreme za uzorkovanje, transporta, potrošnog materijala i dnevnice, zatim kalibracije mjerne opreme i nabavke nove kao i ostali direktni i indirektni troškovi koji utiču na cijenu;
- da samo provođenje Odluke i postupka utvrđivanja kvaliteta tehničkih naftnih goriva su pratila razna ograničenja i problemi koji su se manifestovali u slijedećem: predložena cijena je bila usklađena sa okruženjem (Slovenija, Hrvatska, Srbija, Makedonija) i predložena je u visini od 650,00 KM i kao takva je bila znatno niža nego u navedenom okruženju;
- da obzirom da Odlukom cijena nije definisana i nije mogla biti utvrđena od strane donosioca Odluke, jer se radi o usluzi koja nije predmet utvrđivanja cijene od strane zakonodavne vlasti, već se cijena utvrđuje na komercijalnoj osnovi u skladu sa principima slobodnog tržišta;
- da smatrajući da bi takva cijena bila visoka nadležna ministarstva RS i FBiH dala su preporuku da sva inspeksijska tijela imaju jedinstvenu cijenu i da ona bude 250,00 KM plus poreska stopa (radi se o 2003. godini);
- da je na insistiranje predstavnika FBiH sam početak provođenja monitoringa započeo sa cijenom od 200,00 KM plus porez, da bi se cijena od 250,00 KM počela primjenjivati od 2008. godine zbog izuzetno visokog porasta troškova u periodu 2003-2008. godina;
- da se ne radi o nikakvom monopolskom utvrđivanju cijene pomenute usluge, već da je Asocijacija akreditovanih tijela za ocjenu usaglašenosti pri STK BiH (u daljem tekstu: Asocijacija) na pomenutoj sjednici zauzela stav da se počne primjenjivati predložena cijena iz iz 2003. godine od strane nadležnih ministarstava, prvenstveno zbog nejasnog pristupa inspeksijskih tijela u FBiH (HERKON i INSPEKT RGH) koji su počeli izvoditi pomenutu uslugu po potpuno netržišnim uslovima u cilju pridobijanja većeg broja klijenata;
- da treba naglasiti da se cijena u RS od samog početka primjene Odluke nije mijenjala i da je svaki subjekt kontrole tretiran na potpuno isti način;

- da zbog problema u nedosljednosti primjene Odluke pogotovo u segmentu da se sa subjektima kontrole zaključuju Ugovori (proces kontrole mora biti potpuno nezavistan, nepristrasan i objektivna što ugovor u potpunosti derogira, jer se ugovorni odnos zasniva na usklađivanju interesa ugovornih strana i principa dobrovoljnosti) u FBiH donosi Zakon o naftnim derivatima;
- da je član 35. stav 11. Zakona o naftnim derivatima FBiH jasno precizirao da metodologiju izračuna troškova izvođenja monitoringa donosi Regulatorna komisija;
- da na temelju ove metodologije najmanje jedanput godišnje, Regulatorna komisija utvrđuje iznos troškova izvođenja monitoringa;
- da je članom 53. stav 1. Zakona o naftnim derivatima FBiH propisan rok za uspostavu Regulatorne komisije od 90 dana od dana stupanja Zakona na snagu;
- da je članom 53. stav 2. Zakona o naftnim derivatima FBiH precizirano da do potpune uspostave organizacijske strukture Regulatorne komisije funkciju regulatora u sektoru naftnog gospodarstva obavlja ministarstvo (Federalno ministarstvo energije, rudarstva i industrije);
- da je u svom dopisu broj: 05-02-3020/14 od 29.12.2014. godine, resorni ministar na temelju ovlaštenja iz člana 53. stav 2. Zakona o naftnim derivatima FBiH vršeći funkciju Regulatorne komisije odredio maksimalni iznos cijene usluge monitoringa;
- da obzirom u RS nije na ovakav način definisano utvrđivanje cijene, SISTEM QUALITA'S ni u kom slučaju nije odgovoran za način rada u FBiH jer na tom dijelu BiH i ne pruža usluge monitoringa;
- da u vezi navoda Podnosioca zahtjeva da je Pravilnikom o utvrđivanju kvalitete tekućih naftnih goriva predviđeno sklapanje Ugovora sa nadležnim inspekcijским tijelom, svjesno se zanemaruje i dovodi u zabludu Konkurencijsko vijeće jer pomenuti Pravilnik nije na snazi u RS, dok u FBiH se ne navodi u cijelosti odredbe člana 10. stav 1. Pravilnika (troškovi izvođenja postupka) u kojem je navedeno da troškove izvođenja monitoringa snosi dobavljač/energetski subjekt/kupac o čemu sklapa Ugovor sa nadležnim inspekcijским tijelom ili istom izdaje drugi odgovarajući akt, uvažavajući odredbe člana 9. stav 1. Pravilnika;
- da svojim nepotpunim navodom citiranog člana Pravilnika, Podnosilac zahtjeva pokušava dovesti u zabludu Konkurencijsko vijeće i stvoriti utisak da je osnovni preduslov za provođenje monitoringa sklapanje Ugovora, svjesno zanemarujući činjenicu da to ne može biti jer se na takav način krši princip nezavisnosti, nepristrasnosti i objektivnosti kao obavezujućih principa zahtjeva BAS EN ISO 17025:2006 i BAS EN ISO/IEC 17020:2013, po kojima su od strane Instituta za akreditovanje BiH inspekcijска tijela i Ispitne laboratorije akreditovane. U propisima koji definišu primjenu zahtjeva standarda BAS EN ISO/IEC 17020:2013 tačka 4. Opšti zahtjevi, u dijelu 4.1.3. u Napomeni, stoji: Veze koje su prijetnja nepristrasnosti inspekcijского tijela mogu biti bazirane na vlasništvu, vlasti, upravljanju, osoblju, dionicama-vlasničkim udjelima, finansijama, ugovorima, marketingu i plaćanju troškova komisija ili drugih uticaja koji se odnose na novog klijenta;
- da bez akreditacije inspekcijска tijela i ispitne laboratorije nisu i ne mogu biti imenovane od strane MVTEO BiH te da posebnu zabunu Podnosilac zahtjeva unosi ograničavajući se na prostor FBiH, dok Odluka tretira prostor BiH kao jedinstven prostor na kojem se primjenjuje Odluka;
- da je posebno značajna činjenica da se od početka primjene Odluke u RS ni sa jednim klijentom nije bilo sklapanja ugovora koji su se odnosili na poslove monitoringa kvaliteta tećnih naftnih goriva, već su inspekcijска tijela bila anagažovana na osnovu zahtjeva Uprave za inspekcijские poslove RS i iste su obavljale ne znajući unaprijed kod kojeg subjekta idu do momenta poziva od strane nadležne inspekcije (tehnička inspekcija RUIP RS);
- da sklapanjem Ugovora o poslovno tehničkoj saradnji ili komercijalnih ugovora sa preduzećima koji su predmet inspekcijского nadzora, SISTEM QUALITA'S bi došao u situaciju da izgubi akreditaciju, što bi imalo ogromne štetne posljedice;
- da je navod Podnosioca zahtjeva da su inspekcijска tijela samovoljno donijela Odluku a koristeći činjenicu da Regulatorna komisija nije donijela metodologiju za izračun troškova monitoringa na šta su obavezni jednom godišnje po Zakonu o naftnim derivatima je krajnje netačna i potpuno izvan konteksta ove rasprave, jer je Zakon objavljen u "Službenim novinama Federacije BiH" 02.07.2014. godine, broj 52, a Odluka je donesena 22.05.2008. godine;
- da je očita namjera Podnosioca da se maksimalno diskreditira nezavisnost kontrolnih kuća, inspekcijска tijela i da se na sve moguće načine obezvrijede rezultati dobiveni u nepristranim i nezavisnim postupcima kontrole tećnih naftnih goriva što ujedno predstavlja i temelj Odluke, prije svega donesene u cilju maksimalne zaštite krajnjih potrošača i Zakona o zaštiti potrošača;
- da cijena usluge preporučena od strane nadležnih entitetskih ministarstava još 2003. godine, nije bila obavezujuća ali je indirektno preporučeno da se primjeni;
- da cijena iz 2008. godine nije bila predmet dogovora već isključivo usklađivanja ranije preporuke entitetskih ministarstava, jer da je cijena bila predmet dogovora onda bi u primjeni bila cijena određena na osnovu kalkulacije direktnih i indirektnih troškova provođenja postupka monitoringa i bila bi znatno veća i usklađena sa cijenama u okruženju, posebno imajući u vidu da su osnovni parametri i kod nas i u okruženju isti (cijena opreme, troškova postupka akreditacije i održavanja akreditacije, pomoćne opreme, stručne literature);
- da maksimalna cijena koju su predložila entitetska ministarstva uz predloženi obim ne garantuje minimalnu ekonomsku isplativost, što je preduslov za poslovnu održivost obavljanja pomenutih usluga;
- da je navod Podnosioca zahtjeva da su više puta tražili da zaključe Ugovor o poslovnoj saradnji sa ovlaštenim inspekcijским tijelima u kojima bi bio propisan način određivanja cijene uzorkovanja tećnih naftnih derivata što je predviđeno Zakonom i Pravilnikom netačan, s obzirom da se SISTEM QUALITA'S- u nisu nikada obratili sa takvim zahtjevom i to iz razloga jer se zna da se u RS

postupak monitoringa ne provodi i ne može provoditi putem Ugovorne kontrole;

- da je navod Podnosioca zahtjeva da je i ranije imao zaključene ugovore sa ovlaštenim inspeksijskim tijelima kojima se određivala cijena uzorkovanja na temelju ravnopravnog dogovora obe strane, a što sada navedena inspeksijska tijela odbijaju i stavljaju ih u podređen položaj je proizvoljan, netačan i pokušava dovesti Konkurencijsko vijeće u zabludu i usmjerava konačnu odluku Vijeća u pogrešnom pravcu;
- da Podnosilac zahtjeva nije nikada imao Ugovor sa SISTEM QUALITA'S-om i sve svoje primjedbe temelji isključivo na kontrolne kuće sa sjedištem u FBiH;
- da poštujući procedure za dobijanje akreditacije u skladu sa zahtjevima standarda BAS EN ISO/IEC 17020:2013, dokazali su nezavisnost i transparentnost rada inspeksijskog tijela, te nisu potpisali niti jedan ugovor sa bilo kojim privrednim subjektom koji je predmet njihovog inspeksijskog nadzora, a da je predmet ugovora poslovna saradnja ili komercijalni ugovor;

Podnošenjem Zahtjeva, privredni subjekt HIFA potpuno zanemaruje činjenice:

- da se isključivo u svojim navodima određuje na uređenost kontrole kvaliteta tehničkih naftnih goriva u FBiH;
- da se donošenjem nove zakonske legislative u FBiH koja tretira ovu oblast uvodi zakonski monitoring, gdje ovlaštena inspeksijska tijela provode naredbu FU za inspeksijske poslove;
- da se monitoring u RS provodi po potpuno drugačijim uslovima;
- da je u FBiH nadležno Ministarstvo da odredi metodologiju izračuna troškova i iznos cijene monitoringa;
- da ovlaštena i akreditirana inspeksijska tijela u RS u potpunosti primjenjuju i poštuju zakonske propise i provode Odluku u skladu sa definisanim članovima koji isključuju mogućnost ugovorne kontrole;
- da ovlaštena i akreditirana inspeksijska tijela u RS već 12 godina uslugu monitoringa provode po jedinstvenoj cijeni, koja nije predmet usaglašavanja, već preporuke nadležnih entitetskih ministarstava, a od 2014. godine i zvanično određena u FBiH;
- da se metodom ucjene pokušava narušiti princip nezavisnosti, nepristrasnosti i objektivnosti.

EURO-INSPEKT je u odobrenom roku dostavio traženu dokumentaciju podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-22-II/15 dana 24. septembra 2015. godine, dok je odgovor na Zahtjev i Zaključak Konkurencijskom vijeću dostavio podneskom broj: 01-26-3-021-40-II/15 dana 22.10.2015. godine, u kojem su naveli slijedeće:

- da je EURO-INSPEKT u svojstvu člana Asocijacije jedan od potpisnika Odluke odnosno realizacije Monitoringa kvaliteta tehničkih naftnih goriva prema Odluci o kvalitetu tehničkih naftnih goriva;
- da je Odluka donijeta dogovorom predstavnika akreditovanih kontrolnih kuća i predstavnika resornog ministarstva;
- da se u obrazloženju ove Odluke nalaze razlozi povećanja cijene sa 200,00 KM na 250,00 KM te da je i ta cijena neopravdano niska u odnosu na sve troškove koje ima inspeksijsko tijelo i ispitna laboratorija kako bi ocijenili i obavili tražena ispitivanja;

- da su cijene za ista ova ispitivanja u zemljama regiona mnogo veća, čak i do 10 puta veća u zemljama EU, a posluju prema istim standardima, koriste istu vrstu opreme, kao i reagense, oprema mora biti redovno kalibrisana, inspeksijsko tijelo i laboratorija moraju redovno održavati status akreditovanosti te da i sa ovom cijenom EURO-INSPEKT posluje na svoju štetu.

Inspekt RGH je u odobrenom roku dostavio odgovor na Zahtjev i Zaključak Konkurencijskom vijeću podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-29-II/15 dana 29. septembra 2015. godine, u kojem su naveli slijedeće:

- da je Zahtjev za pokretanje postupka privrednog subjekta HIFA neosnovan i nije podnesen u skladu sa Zakonom o konkurenciji te da je vidljivo iz zahtjeva i dopune zahtjeva da je podnesen na osnovu odredbi člana 4. stav 1. tačka a), b) i d) Zakona protiv više privrednih društava koji se bave kontrolom kvaliteta tehničkih naftnih derivata, a odnosi se na ocjenjivanje zakonitosti Odluke odnosno da li je ista u suprotnosti sa navedenim članom Zakona;
- da navedena zakonska odredba propisuje zabranu sporazuma, ugovora, zajedničkih djelovanja, izričitih i prećutnih dogovora kao i odluka i drugih akata koji za posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne utakmice;
- da Podnosilac zahtjeva traži da Konkurencijsko vijeće ispita osnovanost i zakonitost Odluke iz 2008. godine koja je donesena u skladu sa tadašnjom pravnom regulativom i kao konačnu je primjenom odredbi pravnog prava nije moguće preispitati, a i protekao je zastarni rok za izricanje kazni iz člana 55. Zakona;
- da iz svih navoda Podnosioca zahtjeva jasno da se ni jedan od istaknutih razloga ne može ni po kom osnovu staviti na teret privrednim subjektima koji su ovlašteni za monitoring kontrole kvaliteta tehničkih naftnih derivata koja je zakonom propisana, s obzirom da je u situaciji kad Regulatora komisija za energetiku nije donijela metodologiju za izračun troškova monitoringa, nadležno tijelo Asocijacije donijelo navedenu Odluku prema Odluci o kvalitetu tehničkih naftnih goriva kojom su cijene ovih usluga donekle usklađene sa povećanjem cijene komponenti koje utiču na cijenu koštanja ovih usluga i pri tome kao što se navodi u obrazloženju Odluke, iste su i dalje daleko ispod realnih cijena i od 4,5 do 6 puta manje od cijena istih usluga u regionu;
- da shodno navedenom, ova Odluka nije u suprotnosti sa članom 4. stav 1. tačka a), b) i d) Zakona, a posebno ako se uzme u obzir tumačenje koje je dalo federalno ministarstvo energetike, rudarstva i industrije u kojem se navodi da ova cijena ne može biti veća od cijene utvrđene Odlukom, ali da to ne znači da ne može biti niža, u kom smislu i sam podnosilac zahtjeva navodi kao primjere i niže cijene ugovaranja, što potkrepljuje upravo ugovorom koji je zaključio sa njima, iz čega proizilazi da su navodi Podnosioca zahtjeva kontradiktorni, a s druge strane da se Inspekt RGH kao inspeksijsko tijelo ponaša isključivo tržišno i ni u kom slučaju ne preduzima niti jednu zakonom propisanu radnju kojom se u ma kom obliku sprječava, ograničava ili narušava tržišna konkurencija;
- da upravo suprotno navodima Podnosioca zahtjeva, tržišna utakmica podrazumjeva slobodu ugovaranja a u konkretnom slučaju Odlukom određena cijena ne

sprječava slobodu ugovaranja niže cijene ukoliko je ona prihvatljiva za obe ugovorne strane dok bi limitiranje ove cijene mimo kriterija utvrđenih ovom Odlukom predstavljalo upravo narušavanje konkurencije i zakonom ustanovljene tržišne utakmice;

- da Podnosilac zahtjeva nije dokazao niti jedan element koji se u smislu člana 4. stav 1. Zakona smatra "direktnim ili indirektnim nametanjem kupovnih cijena" obzirom da konkretna Odluka ne zabranjuje ugovaranje nižih cijena niti predstavlja na bilo koji način u smislu odredbi tačke b) "ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta" niti u smislu tačke d) "primjenu različitih uslova za identične transakcije s drugim privrednim subjektima dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju", što je sve u smislu člana 36. Zakona morao dokazati relevantnim pokazateljima i dokazima;
- da iz tražene dokumentacije nije moguće ustanoviti podatke bitne za utvrđivanje eventualnog narušavanja, sprječavanja i ograničavanja tržišne utakmice, a podaci iz bilansa poslovanja se odnose na ukupno poslovanje privrednih subjekata a ni u kom slučaju na konkretni posao vezano za monitoring kvaliteta tehničkih goriva i maziva, što je Podnosilac zahtjeva primjenom načela o teretu dokazivanja morao dokazati relevantnim i vjerodostojnim dokazima a ne paušalnim tvrdnjama;
- da je duh Zakona zaštita tržišne konkurencije a ni u kom slučaju stvaranje monopolskog položaja i limitiranje cijena mimo tržišnih zakona i slobode tržišnog poslovanja;
- da u vezi sa navedenim Inspekt RGH kao akreditovano inspeksijsko tijelo za monitoring kontrole kvalitete tehničkih maziva i goriva argumentovano tvrdi da Odluka po svom sadržaju i načinu primjene nema za cilj sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije, obzirom da ne utiče i ne sprječava privredne subjekte da slobodno ugovaraju i nižu cijenu od cijene koja je utvrđena navedenom Odlukom ukoliko je ta niža cijena moguća i profitabilna sa aspekta isplativosti tržišnog poslovanja te u tom smislu predlažu Konkurencijskom vijeću da nakon sprovedene zakonske procedure donese odluku da u konkretnom slučaju ne postoji povreda Zakona.

S i M CONTROL je u odobrenom roku dostavio odgovor na Zahtjev i Zaključak Konkurencijskom vijeću podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-28-II/15 dana 01. oktobra 2015. godine, u kojem su naveli slijedeće:

- da nisu zaključivali ugovore o poslovnoj saradnji sa energetskim subjektima koji se odnose na uzimanje uzoraka za utvrđivanje kvaliteta tehničkih naftnih derivata;
- da usluge utvrđivanja kvaliteta tehničkih naftnih derivata obavljaju prema nalogu nadležne republičke inspekcije i
- da je cijena pruženih usluga u okviru zakonski regulisanog monitoringa kvaliteta tehničkih naftnih derivata ista za sve kontrolisane subjekte a određena je na osnovu Kalkulacije cijena usluge utvrđivanja usklađenosti kvaliteta tehničkih naftnih derivata.

5. Usmena rasprava

S obzirom da se radi o postupku sa strankama sa suprotnim interesima, Konkurencijsko vijeće je u skladu sa članom 39. Zakona, zakazalo usmenu raspravu za dan 20.01.2016. godine, a koja je u skladu sa Prijedlogom za odlaganje usmene rasprave, zaprimljenim od strane Konkurencijskog vijeća dana 28.12.2015. godine podneskom broj: 01-26-3-021-68-II/15, podnesenim od strane privrednog subjekta SIM CONTROL-a, odložena za dan 26.01.2016. godine.

Ista je iz objektivnih razloga ponovno odložena i zakazana nova, koja je održana dana 04.03.2016. godine, u prisustvu svih stranaka u postupku, odnosno njihovih predstavnika i punomoćnika, za koju je sačinjen Zapisnik broj: 01-26-3-021-73-II/15 te je tom prilikom strankama ostavljen dodatni rok od 8 dana za dostavu dodatnih materijala i dokumentacije.

Tokom usmene rasprave Podnosilac zahtjeva se izjasnio da u cijelosti ostaje kod Zahtjeva i dopune Zahtjeva. Pored toga u raspravi je u bitnom izjavio slijedeće:

- da do izlaska novog Zakona o naftnim derivatima i Pravilnika o uzorkovanju iz 2014, energetski subjekti su imali pravo izbora ovlaštenih inspeksijskih tijela i imali su mogućnost da međusobna prava i obaveze dogovore ugovorom o poslovnoj saradnji, tj. da sve bitne elemente ugovora dogovaraju. Odluka nije bila primjenjiva, jer niko nije mogao prisiliti da se radi s nekim ako nije dogovoreno. Svi bitni elementi ugovora o saradnji su bili predmet međusobnog dogovora na fer osnovi sve do izlaska novog zakona;
- da izlaskom novog Zakona o naftnim derivatima, energetski subjekti nemaju izbora ovlaštenih inspeksijskih tijela. Federalna uprava za inspeksijske poslove odredi broj uzoraka i inspeksijsku kuću. Izlaskom novog zakona ne postoji mogućnost izbora, a cijene se određuju na osnovu dopisa Federalnog ministarstva energije rudarstva i industrije br. 05-02-3020/14 od 29. 12. 2014. godine;
- da su najčešće poslovali sa inspeksijskom kućom Inspekt RGH, a povremeno zbog nemogućnosti uzorkovanja i sa nekim drugim kućama, ali s tim drugima vrlo rijetko;
- da inspeksijske kuće nisu imale istu cijenu usluga i to nije bila cijena od 250 KM već je zavisila od broja uzorkovanja. Početna cijena uzorka je bila 100 KM plus PDV, a kasnije je utvrđena na 80 KM plus PDV;
- da su pokrenuli postupak i protiv ZIK-a iako oni nisu potpisnici odluke, jer poštuju odredbe te Odluke, odnosno ZIK-u je dodijeljen određeni broj uzoraka sa njihovih pumpi, po naredbi inspekcije i za to uzorkovanje im je dostavljena faktura od 250, te je tako prečutno saglasan sa odlukom jer fakturiše u skladu s istom;
- da su sve njihove benzinske pumpe u FBiH, te nisu pokrenuli postupak protiv još 3 kontrolne kuće koje primjenjuju Odluku jer te inspeksijske kuće nadzor vše u RS-u, i oni nisu poslovali s njima do sada;
- da i nakon izlaska Zakona i pravilnika imaju ugovor sa Inspekt RGH koji je važeći i primjenjuje se te im ta firma vrši uzorkovanje kada im inspekcija pošalje naše uzorke te da zadnjih nekoliko faktura oni su povećali iznos faktura koje HIFA neće plaćati jer je doneseno na osnovu nevažeće odluke;
- da su od Hekona tražili prijedlog ugovora u kojem bi dogovorili sve bitne elemente poslovne saradnje pa i cijenu, ali nisu naišli na razumijevanje, upravo zato što predstavnici inspeksijskih tijela smatraju da im je

- dovoljna naredba Federalne inspekcije, iako njom nije propisan niti jedan bitni element ugovora;
- da su bili sporadični slučajevi kad su oni plaćali za navedenu uslugu 250,00 KM+PDV i to je rađeno par puta godišnje, te zbog toga to i osporavaju. Pod manjim brojem uzoraka smatraju do deset uzoraka godišnje;
 - da insistiraju na ugovoru kako bi odredili sve bitne elemente ugovora pa i cijenu, te da su imali ugovor sa jednom kućom do donošenja Pravilnika, nakon toga ostvarili su kontakte sa svim kontrolnim kućama koje su im fakturisale uzorkovanje, s tim da su ZIK i HERKON odbili da potpišu ugovore;
 - da je ova Odluka iz 2008. godine donesena na području BiH te da trenutno posluju u FBiH što ne znači da neće imati poslovnice u RS, i ako su potpisnici odluke odredili teritorijalno važenje na cijelom području BiH, oni pobijaju odluku za cijelo područje BiH.
 - da je obračunavana cijena uzorkovanja do 2014. godine tj. do donošenja novog Zakona o naftnim derivatima na osnovu međusobnog dogovaranja te da bez obzira što je Odluka iz 2008. godine, sporan je period od 2014. godine jer od tada nemaju mogućnost izbora, te u tom smislu preciziraju postavljeni Zahtjev za pokretanje postupka za period od 2014. godine pa nadalje, konkretno, od stupanja na snagu navedenih zakonskih propisa.

Predstavnik privrednog subjekta EURO - INSPEKT d.o.o. Osječani na usmenoj raspravi je u bitnom izjavio sljedeće:

- da je kao jedan od potpisnika Odluke, navedenu Odluku odmah počeo primjenjivati u praksi i obavjestio sve svoje partnere, te da je cijena od početka bila 250 KM+PDV, odnosno da nije bilo popusta;
- da su prilikom donošenja ove Odluke kao i Odluke iz 2003. godine učestvovala sva resorna ministarstva sa nivoa entiteta kao i Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa sa nivoa BiH;
- da za izvršenu uslugu ispostavljaju fakturu;
- da posjeduju cjenovnike za svoje usluge i cijena se određuje prema broju metoda i može biti veća od 250,00 KM+PDV;
- da je cijena za ispitivanje parametara Odluke Vijeća ministara ista i ta cijena od 250 KM se odnosi na zakonsku kontrolu koja je određena na nivou BiH.

Predstavnik privrednog subjekta SISTEM QUALITA'S d.o.o. Pale na usmenoj raspravi je u bitnom izjavio sljedeće:

- da su cijenu od 250,00 KM+PDV počeli primjenjivati odmah nakon što je donesena te da ovo nije nikakva monopolska cijena, nego utvrđivanje jedinstvene cijene zakonskog monitoringa TND na nivou BiH;
- da ugovorna kontrola ne postoji u RS-u niti se može provoditi. Dakle ugovorna kontrola nije dozvoljena niti odlukom o kvalitetu naftnih goriva. Odlukom o kvaliteti tečnih naftnih goriva TNG Vijeća ministara iz 2002. "Službeni glasnik BiH", 27/02, ne podrazumijevaju se elementi dogovora između subjekta kontrole i subjekta koji provodi kontrolu;
- da je od 2014. godine cijena monitoringa u FBiH i zvanično određena u FBiH, i pritom se misli na cijenu od 250 KM, odnosno na dopis Federalnog ministarstva energije iz 2014. kojom se navodi da je cijena iz 2008. krovna cijena.

Predstavnik privrednog subjekta HERKON d.o.o. Mostar na usmenoj raspravi je u bitnom izjavio sljedeće:

- da su navedenu Odluku odmah počeli primjenjivati u praksi sa određenim odstupanjima do 2014. godine, jer su dobavljači do 2014. godine mogli birati inspekcijisku kuću te su bili u situaciji da im ti isti dobavljači otkazuju usluge i u takvim situacijama su davali povoljniju cijenu da bi opstali na tržištu;
- da su sve fakture koje su radili sa HIFA-om bile na 250 KM i uredno su plaćene. Nikada nije tražen nikakav ugovor i HIFA je tek u 2014. godini zatražila potpisivanje ugovora;
- da je nalog Federalne uprave za inspekciju obavezujući i dužni su postupiti po njemu, te nije im potreban ugovor. Pravilnikom iz 2014. godine je propisano da troškove monitoringa snosi dobavljač;
- da su imali sastanak sa (...)**.

Predstavnik privrednog subjekta ZIK na usmenoj raspravi je u bitnom izjavio sljedeće:

- da Odluku iz 2008. godine nisu primjenjivali jer su smatrali da cijena monitoringa treba biti veća od 250 KM + PDV, a osnovni razlog što nisu potpisali tu Odluku je odredba da distributer ima pravo birati inspekcijisku tijelo, što ne postoji nigdje u svijetu;
- da iako nisu potpisnici Odluke, navedenu Odluku su počeli primjenjivati od Naredbe Federalnog ministarstva energetike 2014. godine i ZIK u 2015. godini počinje da naplaćuje cijenu 250 KM plus PDV iz razloga što je resorno Ministarstvo svojim dopisom iz decembra 2014. propisalo da najviša cijena monitoringa može da iznosi 250 KM plus PDV kao što je propisano u Odluci iz 2008. godine i Ministarstvo je u svakom narednom mjesecu prilikom donošenja naredbe o monitoringu potvrđivalo ovu cijenu;
- da ispunjavanjem uslova i akreditovanjem postaju nadležni za vršenje inspekcijiskog nadzora TNG i sva akreditirana tijela imaju potpisan ugovor sa MVTEO BiH;
- da su imali sastanak sa predstavnicima HIFA Group o uslovima eventualnog ugovora, te je sporno bila predmetna cijena a njima akreditacija ne dozvoljava da pregovaraju o cijeni;
- da im je i HIFA Benz dostavila narudžbenicu dana 18. 02. 2015. godine pod brojem (...)** kojom se traži analiza tri vrste goriva od ZIK doo Mostar, te ovakva vrsta akta za njih zamjenjuje ugovor a njima nije neophodan ni ugovor ni narudžbenica niti bilo koji drugi akt, iz razloga što nam je dovoljna narudžba inspekcije;
- da vezano za važenje odluke tj. odluci Vijeća ministara iz 2002. godine o kvaliteti TNG ističu da je ista i dalje na snazi i da je faktički ona pravni osnov na koji se pozivaju prilikom donošenja entitetskih propisa.

Predstavnik privrednog subjekta Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo na usmenoj raspravi je u bitnom izjavio sljedeće:

- da je Odluka primjenjivana čim je donesena;
- da je Odluka poštovana u 80% slučajeva, do stupanja na snagu novih propisa 2014. godine, kada su počeli primjenjivati cijenu od 250,00 KM+PDV i nisu potpisali nijedan novi ugovor jer im je bio dovoljan zakon koji je donesen da bi obavljali ove poslove inspekcijiskog nadzora TNG;
- da ugovor sa HIFA-om nije raskinut, ali on se može primjenjivati samo za ugovornu kontrolu ali ne i za zakonski monitoring, s obzirom da je zaključen na osnovu zakonskih propisa koji više nisu na snazi;

- da nakon 2014. godine su sklopili ugovore sa velikim korporacijama poput (...) u kojima je cijena usluge utvrđena na 250 KM plus PDV, a to je njima trebalo da bi opravdali cijenu koju plaćaju svojim gazdama u Mađarskoj;
- da se monitoring sastoji od uzorkovanja i analize, uzorkovanje je 50 KM a analiza je 200 KM.

Predstavnik privrednog subjekta SiM CONTROL d.o.o. Bijeljina na usmenoj raspravi je u bitnom izjavio sljedeće:

- da su oni potpisnici Odluke iz 2008. godine o cijeni i primjenjuju je kao i sva ovlaštena tijela za monitoring inspekciju u RS-u;
- da je drugačija metodologija u RS te da mnogi spominju standard koji je potreban da bi se mogao obavljati inspekcijski nadzor. Na osnovu poštovanja propisane nepristrasnosti (tip A - što je najveći stepen nepristrasnosti i nezavisnosti treće strane) u RS-u nikada nisu potpisivani ugovori jer bi se takvo nešto smatralo kao kršenje te nepristrasnosti. Oni su radili na osnovu naloga inspekcije, a poslije bi isporučivali fakture. Postoje slučajevi u kojima određene kompanije traže ugovore za ispitivanje kontrole kvalitete za svoje potrebe;

Na osnovu naloga voditelja postupka, stranke u postupku su dostavile dodatnu dokumentaciju i pojašnjenja i to:

- Podnosilac zahtjeva je podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-79-II/15 od dana 14.03.2016. godine kojim je dostavljeno dodatno pojašnjenje i izjašnjenje i zahtjev za nadoknadu troškova postupka, te u prilogu fakture/račune i analitičke kartice dobavljača;
- Privredni subjekt EURO-INSPEKT je podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-81-II/15 od dana 15.03.2016. godine kojim je dostavljena dodatna dokumentacija i to Rješenje Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa kao dokaz ovlaštenja za ocjenjivanje usklađenosti kvaliteta tehničkih naftnih goriva, Certifikat o akreditaciji, važeći cjenovnik usluga laboratorije i račune/fakture za kupce;
- Privredni subjekt SiM CONTROL je podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-78-II/15 od dana 14.03.2016. godine kojim je dostavljena dodatna dokumentacija koja se odnosi na Kalkulacije cijene usluge kontrole kvaliteta tehničkih naftnih goriva kao i zahtjev za nadoknadu troškova postupka;
- Privredni subjekt Inspekt RGH je podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-76-II/15 od dana 11.03.2016. godine kojim je dostavljeno dodatno pojašnjenje i u prilogu dodatna dokumentacija koja se odnosi na fakture/račune i analitičke kartice kupaca;
- Privredni subjekt ZIK je podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-80-II/15 od dana 14.03.2016. godine kojim je dostavljeno dodatno pojašnjenje i dodatna dokumentacija i to Rješenje Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa kao dokaz ovlaštenja za ocjenjivanje usklađenosti kvaliteta tehničkih naftnih goriva, Certifikat o akreditaciji i Naredbe FUZIP-a za 1, 2, 3, i 4. mjesec 2015. godine kao i zahtjev za nadoknadu troškova zastupanja njihovog punomoćnika broj: 01-26-3-021-77-II/15 od dana 14.03.2016. godine.

7. Prikupljanje podataka od trećih lica

U toku postupka radi utvrđivanja svih relevantnih činjenica, u smislu člana 35. stav (1) tačke a) i c) Zakona, Konkurencijsko

vijeće je prikupljalo podatke i dokumentaciju i od drugih tijela/institucija koje nisu stranke u postupku.

Konkurencijsko vijeće je tako Ministarstvu energije, rudarstva i industrije FBiH uputilo akt broj: 01-26-3-021-33-II/15 od dana 12. oktobra 2015. godine kojim su zatražene određene informacije i dokumentacija koji se odnose na metodologiju izračuna troškova izvođenja monitoringa i načinu utvrđivanja istih, odluke/dopise kojim se eventualno nalaže ovlaštenim inspekcijskim tijelima da primjenjuju utvrđene cijene monitoringa, kao i obaveza zaključivanja ugovora za navedene usluge.

Ministarstvo energije, rudarstva i industrije FBiH je dana 20.10.2015. godine dostavilo je tražene informacije i dokumentaciju podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-38-II/15 u kojem se, između ostalog navodi:

- da u skladu sa Zakonom o naftnim erivatima u FBiH praćenje kontrole kvaliteta i količine naftnih derivata - Monitoring vrši se u skladu sa Odlukom o kvaliteti tehničkih naftnih goriva koju je donijelo Vijeće ministara BiH i Zakonom;
- da u skladu sa članom 53. stav (2) Zakona (prelazne odredbe Zakona) Ministarstvo vrši funkciju reugulatora u sektoru naftne privrede - "Do potpunog uspostavljanja organizacione strukture Regulatorne komisije funkciju regulatora u sektoru naftne privrede vrši Ministarstvo;
- da se u skladu sa članom 35. stav (2) Zakona, Monitoring obavlja po programu utvrđivanja usklađenosti kvaliteta tehničkih naftnih goriva, koji najmanje jednom godišnje Pravilnikom propisuje Federalno ministarstvo;
- da je u skladu sa navedenom zakonskom odredbom ovo ministarstvo donijelo Pravilnik o utvrđivanju kvaliteta tehničkih naftnih goriva;
- da je stupanjem na snagu ovog pravilnika prestala primjena Pravilnika o utvrđivanju kvaliteta tehničkih naftnih goriva ("Službene novine Federacije BiH", br. 29/04, 58/04, 28/05, 59/05, 25/06, 65/06, 32/07, 73/07, 27/08, 69/08, 34/09, 71/09, 28/10, 68/10, 31/11, 76/11, 48/12, 94/12, 39/13, 82/13 i 36/14);
- da kako Metodologija izračuna troškova izvođenja monitoringa propisana članom 35. stav (11) Zakona još uvijek nije donesena od strane Regulatorne komisije za energiju u FBiH, odnosno nije utvrđen iznos troškova izvođenja monitoringa, ovo Ministarstvo je zauzelo stav (u skladu sa ovlaštenjima definisanim članom 53. stav (2) Zakona) da troškovi usluga akreditiranih tijela za ocjenjivanje usklađenosti, ne mogu biti veće od cijene utvrđene Odlukom, koja je bila na snazi odnosno koja se primjenjivala prije stupanja na snagu Zakona u skladu sa obligacionim odnosima uspostavljenih između pružalaca/korisnika usluga i isti dostavili Federalnoj upravi za inspekcijske poslove prilikom dostavljanja Dinamike provođenja monitoringa u skladu sa članom 35. stav (4) Zakona;
- da je članom 35. stav (4) zakona definisano - "Dinamiku provođenja monitoringa definisanu po energetsom subjektu, energentu, broju uzoraka i inspekcijskom tijelu utvrđuje Ministarstvo najmanje jednom mjesečno i dostavlja Federalnoj upravi za inspekcijske poslove - Tehnička inspekcija. Na osnovu dinamike provođenja monitoringa Federalna uprava za inspekcijske poslove dostavlja naredbu inspekcijskim tijelima za uzimanje uzoraka;

- da ovo Ministarstvo nije nadležno za izdavanje saglasnosti, te istu nije ni izdalo na Odluku o povećanju cijena monitoringa kvaliteta tehničkih derivata broj. SAO-482/8 od 22.05.2008. godine.

Konkurencijsko vijeće je Ministarstvu industrije, energetike i rudarstva RS uputilo akt broj: 01-26-3-021-34-II/15 od dana 12. oktobra 2015. godine kojim su zatražene određene informacije i dokumentacija koji se odnose na metodologiju izračuna troškova izvođenja monitoringa i načinu utvrđivanja istih, odluke/dopise kojim se eventualno nalaže ovlaštenim inspeksijskim tijelima da primjenjuju utvrđene cijene monitoringa, kao i obaveza zaključivanja ugovora za navedene usluge.

Ministarstvo industrije, energetike i rudarstva RS je dana 10.11.2015. godine dostavilo tražene informacije i dokumentaciju podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-43-II/15 u kojem se, između ostalog navodi:

- da Ministarstvo industrije, energetike i rudarstva RS ima nadležnost na osnovu člana 23. stav (3) Odluke o kvalitetu tehničkih goriva samo da donosi Program utvrđivanja usklađenosti kvaliteta tehničkih goriva, a istim se propisuje obim monitoringa kvaliteta tehničkih goriva i postupak uzorkovanja tehničkih goriva;
- da Ministarstvo industrije, energetike i rudarstva RS nema nadležnost niti ovlaštenje:
 - za propisivanje metodologije izračuna troškova izvođenja monitoringa kvalitete tehničkih goriva, načinu utvrđivanja odnosno određivanja iznosa troškova izvođenja monitoringa,
 - za nalaženje ovlaštenim inspeksijskim tijelima da primjenjuju utvrđene cijene monitoringa kvaliteta tehničkih goriva,
 - za zaključivanje ugovora ovlaštenih inspeksijskih tijela sa dobavljačima goriva o ocjenjivanju usklađenosti kvaliteta tehničkih goriva;
- da je Ministarstvo trgovine i turizma nadležno u dijelu koji se odnosi na formiranje cijena, sporazumjevanje o cijenama i poslovanje na tržištu Republike Srpske.

Konkurencijsko vijeće je Republičkoj upravi za inspeksijske poslove RS - Tehnička inspekcija uputilo akt broj: 01-26-3-021-49-II/15 od dana 26. novembra 2015. godine kojim su zatražene određene informacije i dokumentacija koji se odnose na dinamiku provođenja monitoringa kvalitete tehničkih goriva i način utvrđivanja iznosa troškova izvođenja monitoringa, odluke/dopise kojim se eventualno nalaže ovlaštenim inspeksijskim tijelima da primjenjuju utvrđene cijene monitoringa, kao i obaveza zaključivanja ugovora za navedene usluge.

Republička uprava za inspeksijske poslove RS - Tehnička inspekcija je dana 21.12.2015. godine dostavila tražene informacije i dokumentaciju podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-63-II/15 u kojem se, između ostalog navodi:

- da je Ministarstvo industrije, energetike i rudarstva RS donijelo je Program za provođenje monitoringa za period 01.05.2014. - 30.04.2015. godine (objavljen u "Službenom glasniku RS", broj 34/14);
- da je za provođenje monitoringa, u Inspektoratu RS zadužena Tehnička inspekcija za uzorkovanje goriva na BPS i terminalima veleprodaje, dok je tržišna inspekcija prilikom uvoza goriva na carinskim ispostavama;
- da uzorkovanje vrši šest inspeksijskih tijela koji su registrovani na teritoriji Republike Srpske u prisustvu pomenutih inspektora koji vode inspeksijski nadzor;

- da je u posmatranom periodu vršeno uzorkovanje u dvije sezone (ljetno-zima) gdje su uzeti svi uzorci sa BPS po jedan uzorak za svaku vrstu goriva u toku naznačene godine (jednom godišnje);
- da su programi koji su objavljivani prije 01.05.2014. godine su objavljivani dva puta godišnje, te je tako uzimano duplo više uzoraka;
- da Inspektorat kao ni navedene inspekcije ne učestvuju u formiranju cijena monitoringa niti određuju cijenu troškova ispitivanja kvaliteta TNG po uzorku goriva;
- da prema njihovim saznanjima troškovi kontrole kvaliteta TNG po uzorku iznose 250,00 KM + PDV, što ukupno iznosi 292,50 KM;
- da obzirom da je cijena uzorka ista kod svih šest inspeksijskih tijela, inspektori za naftu i gas, a na osnovu odobrenog Operativnog plana rada kojeg donosi glavni inspektor, određuju inspeksijska tijela po planu i Programu monitoringa, ne favorizujući niti jedno inspeksijsko tijelo;
- da inspektori nemaju ovlaštenja da nalažu inspeksijskim tijelima da primjenjuju utvrđene cijene monitoringa kvaliteta TNG-a;
- da Inspektorat ne nalaže niti kontroliše zaključivanje ugovora između distributera TNG-a i inspeksijskih tijela koja kontrolišu kvalitet;
- da se Monitoring izvodi po Programu koje objavi Ministarstvo industrije, energetike i rudarstva RS i Planu koji donosi inspektorat.

Konkurencijsko vijeće je Asocijaciji akreditovanih tijela za ocjenu kvaliteta, certifikaciju i verifikaciju uputilo akt broj: 01-26-3-021-30-II/15 od dana 12. oktobra 2015. godine kojim su zatražene određene informacije i dokumentaciju koje se odnose na pravni osnov donošenja Odluke, načinu utvrđivanja odnosno određivanja iznosa troškova izvođenja monitoringa, saglasnost ministarstva na pomenutu Odluku kao i spisak svih akreditovanih tijela koji su potpisnici navedene Odluke kao i spisak svih članova Asocijacije.

Spoljnotrgovinska komora BiH u čijem sastavu djeluje Asocijacija dana 12.11.2015. godine dostavila je odgovor i dokumentaciju podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-44-II/15 u kojem se, između ostalog navodi:

- da čuvanje zapisa sa sjednica Skupština, Odbora Asocijacija i Grupacija nije duži od 4 godine, a što je propisano internim procedurama u skladu sa sistemom upravljanja kvalitetom i okolinom koji se primjenjuje u Spoljnotrgovinskoj komori BiH, koji je zasnovan na ključnim procesima i zahtjevima standarda BAS EN ISO 9001:2009 i EN ISO 14001:2009;
- da u skladu s tim Spoljnotrgovinska komora u svojoj arhivi ne raspolaže sa dokumentacijom iz 2008. godine;
- da nijedan oblik udruživanja privrednika tj. asocijacija i/ili grupacija u Spoljnotrgovinskoj komori ne posjeduje statut nego pravilnik kojim se određuju principi rada;
- da svaka asocijacija i/ili grupacija tj. članovi Odbora asocijacija i/ili grupacije u Spoljnotrgovinskoj komori bira se na mandat od 4 godine uz poštivanje unificiranih pravila rada prema kojim Asocijacija nema pravo da svojim postupcima i odlukama djeluje na štetu drugih članova, niti privrednih subjekata koji nisu članovi Asocijacije odnosno privrede u cijelosti;

8. Utvrđeno činjenično stanje

Nakon sagledavanja relevantnih činjenica, dokaza i dokumentacije dostavljene od stranaka u postupku, činjenica iznijetih na usmenoj raspravi, kao i podataka i dokumentacije relevantnih institucija, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo slijedeće:

- da privredni subjekt HIFA djeluje samo na području FBiH, odnosno posjeduje benzinske stanice samo na području FBiH;
- da je Odluka o povećanju cijena monitoringa kvaliteta tehničkih naftnih derivata broj SAO-482/8 donesena 22.05.2008. godine od inspekcijских kuća i iz FBiH i iz RS, udruženih u Asocijaciju akreditovanih tijela za ocjenu kvaliteta, certifikaciju i verifikaciju pri Vanjsko-trgovinskoj komori BiH, pa bi se analogno tome, primjenjivala na području cijele BiH;
- da je u periodu od donošenja Odluke do 2014. godine, bila različita zakonska regulativa ove oblasti u entitetima, a da je od stupanja na snagu Zakona o naftnim derivatima FBiH u 2014. godini, došlo do značajno usklađenijeg regulisanja ove oblasti na način da je i u FBiH ukinuta mogućnost izbora inspekcijске kuće koja će raditi monitoring od strane energetskog subjekta, kao što je to od ranije bio slučaj u RS.
- da je članom 2. Zakona o naftnim derivatima FBiH propisano da je inspekcijско tijelo pravno lice koje ocjenjuje usklađenost kvaliteta tehničkih naftnih goriva sa Odlukom o kvalitetu tehničkih naftnih goriva, a koje se stavljaju u promet na tržištu Bosne i Hercegovine;
- da je članom 35. stav (2) Zakona o naftnim derivatima FBiH propisano da se Monitoring obavlja po Programu utvrđivanja usklađenosti kvaliteta tehničkih naftnih goriva koji najmanje jednom godišnje propisuje Ministarstvo;
- da je članom 35. stav (4) Zakona o naftnim derivatima FBiH i članom 9. stav (1) i (2) Pravilnika o utvrđivanju kvalitete tehničkih naftnih goriva propisano da dinamiku provođenja monitoringa definisanu po energetskom subjektu, energentu, broju uzoraka i inspekcijском tijelu utvrđuje Ministarstvo najmanje jednom mjesečno i dostavlja Federalnoj upravi za inspekcijске poslove - Tehnička inspekcija. Na osnovu dinamike provođenja monitoringa Federalna uprava za inspekcijске poslove dostavlja naredbu inspekcijским tijelima za uzimanje uzoraka;
- da je članom 35. stav (5) Zakona o naftnim derivatima FBiH i članom 8. stav (1) Pravilnika o utvrđivanju kvalitete tehničkih naftnih goriva propisano da Monitoring kvalitete provodi inspekcijско tijelo koje koristi usluge akreditirane laboratorije, koje ima sjedište u FBiH, o čemu izdaje uvjerenje o usklađenosti;
- da je članom 35. stav (8) Zakona o naftnim derivatima FBiH propisano da energetski subjekt nema mogućnost izbora inspekcijского tijela i dužan je dozvoliti uzorkovanje;
- da je članom 35. stav (10) Zakona o naftnim derivatima FBiH propisano da troškove izvođenja monitoringa snosi energetski subjekt, dok je članom 10. stav 1) Pravilnika o utvrđivanju kvalitete tehničkih naftnih goriva propisano da u vezi troškova izvođenja monitoringa energetski subjekt sklapa ugovor sa nadležnim inspekcijским tijelom ili istom izdaje drugi odgovarajući akt;
- da je članom 35. stav (11) Zakona o naftnim derivatima FBiH jasno precizirano da metodologiju

izračuna troškova izvođenja monitoringa donosi Regulatorna komisija koja najmanje jednom godišnje utvrđuju iznos troškova izvođenja monitoringa;

- da u skladu sa članom 53. stav (2) Zakona o naftnim derivatima FBiH (prelazne odredbe Zakona) Ministarstvo vrši funkciju regulatora u sektoru naftne privrede - "Do potpunog uspostavljanja organizacione strukture Regulatorne komisije funkciju regulatora u sektoru naftne privrede vrši Ministarstvo;
- da Regulatorna komisija u FBiH nije nikad uspostavljena i nije nikada donesena Metodologija izračuna troškova izvođenja monitoringa;
- da je nadležno Ministarstvo u FBiH zauzelo stav (u skladu sa ovlaštenjima definisanim članom 53. stav (2) Zakona o naftnim derivatima FBiH) da troškovi usluga akreditiranih tijela za ocjenjivanje usklađenosti, ne mogu biti veće od cijene utvrđene Odlukom;
- da je članom 20. Zakona o nafti i derivatima nafte RS propisano da inspekcijски nadzor nad sprovođenjem odredbi ovog Zakona vrši Republička uprava za inspekcijске poslove RS;
- da je članom 2. stav (1) Programa utvrđivanja usklađenosti kvaliteta tehničkih naftnih goriva za ljetnu sezonu 2008. godine u RS navedeno da za sve vrste tehničkih naftnih goriva koja se proizvode, koriste za proizvodnju toplotne energije, uvoze ili stavljaju u promet na teritoriji Republike Srpske dobavljači su dužni da obezbijede izvođenje postupka utvrđivanja usklađenosti kvaliteta tehničkih naftnih goriva u skladu sa ovim programom;
- da je članom 2. stav (2) Programa utvrđivanja usklađenosti kvaliteta tehničkih naftnih goriva za ljetnu sezonu 2008. godine u RS propisano da se broj uzoraka za sezonu raspoređuje na dobavljače srazmjerno njihovom učešću u prodaji tehničkih naftnih goriva po strukturi za prethodnu godinu, po obimu utvrđenom u Tabeli 1 - Obim monitoringa za ljetnu sezonu od 30. aprila do 30. septembra 2008. godine, koja je sastavni dio ovog programa.
- da je članom 2. stav (3) Programa utvrđivanja usklađenosti kvaliteta tehničkih naftnih goriva za ljetnu sezonu 2008. godine u RS propisano da se uzimanje uzoraka tehničkih naftnih goriva vrši u prisustvu nadležnog republičkog inspektora na terminalima veleprodaje, benzinskim pumpnim stanicama, mjestima u tranzitu, na carinskim ispostavama i na drugim za to predviđenim mjestima.
- da je članom 4. stav (1) Programa utvrđivanja usklađenosti kvaliteta tehničkih naftnih goriva za ljetnu sezonu 2008. godine u RS propisano da ocjenjivanje usklađenosti kvaliteta goriva obavljaju inspekcijска tijela imenovana od Ministarstva spoljne trgovine i ekonomskih odnosa BiH, uz korišćenje usluga nezavisnih ispitnih laboratorija, dok je stavom (2) istog člana propisano da troškove izvođenja postupka utvrđivanja usklađenosti kvaliteta goriva po ovom programu snosi dobavljač;
- da je Program utvrđivanja usklađenosti kvaliteta tehničkih naftnih goriva u RS objavljivan dva puta godišnje (ljetno-zima) do 01.05.2014. godine, te je shodno tome uzimano duplo više uzoraka u navedenom periodu;
- da na osnovu Odluke o kvalitetu tehničkih naftnih goriva koju je donijelo Vijeće ministara BiH, Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa na prijedlog

- nadležnih ministarstava energetike i trgovine entiteta imenuje inspeksijska tijela za ocjenjivanje usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva;
- da bi inspeksijsko tijelo bilo imenovano za ocjenjivanje usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva mora ispunjavati određene uslove predviđene članom 25. Pravilnika koje provjerava Institut za akreditiranje BiH kao i da od Instituta za akreditiranje BiH posjeduje akreditaciju za inspeksijsko tijelo, tip A, tj. da ispunjavaju zahtjeve standarda BAS ISO/IEC 17020:2001;
 - da u propisima koji definišu akreditaciju, norma BAS EN ISO/IEC 17020:2013, tačka 4. Opšti zahtjevi, u dijelu 4.1.3. u Napomeni, str. br. 16. stoji: Veze koje su prijetnja nepristranosti inspeksijskog tijela mogu biti bazirane na vlasništvu, vlasti, upravljanju, osoblju, dionicama-vlasničkim udjelima, finansijama, ugovorima, marketingu i plaćanju troškova komisija ili drugih uticaja koji se odnose na novog klijenta;
 - da inspeksijska tijela koriste usluge ispitnih laboratorija prilikom obavljanja ocjenjivanje usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva;
 - da je Ispitni laboratorij taj koji prima uzorke od Inspeksijskog tijela i vrši analizu prema Odluci o kvalitetu tečnih naftnih goriva;
 - da inspeksijska tijela pored navedenog obavljanja ocjenjivanje usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva koja su obavezna na osnovu zakonskih propisa bave se i pružanjem drugih usluga koje se odnose na usluge njihovih laboratorija koji su komercijalnog karaktera i naplaćuju se prema njihovim uspostavljenim cjenovnicima kojim su utvrđene cijene prema vrsti i količini ispitnih uzoraka;
 - da uvidom u važeći cjenovnik EURO-INSPEKT-a ustanovljeno je da nema stavke koja se odnosi na uslugu ocjenjivanje usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva jer ta usluga nije komercijalnog karaktera;
 - da uvidom u fakture/račune kupaca inspeksijskih tijela iz RS koje se odnose na obavljanje ocjenjivanje usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva u periodu 2008-2015. godina utvrđeno je da se ta usluga naplaćivala konstantno 250,00 KM+PDV;
 - da privredni subjekat ZIK nije potpisnik Odluke te navedenu Odluku nije ni primjenjivao sve do naredbe Federalnog ministarstva energetike iz 2014. godine;
 - da uvidom u račune/fakture broj: (...)**... koje su fakturisane od strane inspeksijskog tijela HERKON utvrđeno je da se naplaćivala cijena u iznosu od 250,00 KM+PDV u vezi vršenja Monitoringa usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva za navedene privredne subjekte;
 - da uvidom u račune/fakture broj: (...)** koje su fakturisane od strane inspeksijskog tijela Inspekt RGH utvrđeno je da se naplaćivala cijena u iznosu od 250,00 KM+PDV u vezi vršenja Monitoringa usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva za navedene privredne subjekte;
 - da uvidom u Ugovor o poslovnoj saradnji na poslovima kontrole kvaliteta nafte i naftnih derivata broj: (...)*** između HIFA i inspeksijskog tijela Inspekt RGH ustanovljeno je da je navedeni Ugovor potpisan dana 01.08.2012. godine na osnovu Odluke o kvalitetu tečnih naftnih goriva ("Službeni glasnik BiH", broj 27/02, 32/02, 28/04,16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10) i Pravilnika o izmjenama i

dopunama Pravilnika o utvrđivanju kvalitete tečnih naftnih goriva ("Službeni glasnik BiH", broj 68/10, 31/11, 76/11 i 48/12) koji su tada bili na snazi i na osnovu kojih je bilo moguće da energetski subjekt izabere inspeksijsko tijelo koje će vršiti kontrolu predviđenu zakonom;

- da uvidom u račune/fakture koje se odnose na privredni subjekat HIFA a koje su fakturisane od strane inspeksijskog tijela Inspekt RGH, utvrđeno je da je u fakturama iz perioda 2011- 2014. godine cijena Monitoringa usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva bila različita i kretala se u rasponu od 80,00 KM - 180,00 KM bez PDV-a;
- da je uvidom u račun/fakturu broj: (...)**... koje se odnose na privredni subjekat HIFA a koji je fakturisan od strane inspeksijskog tijela Inspekt RGH, utvrđeno da se radi o usluzi analize tečnih naftnih goriva, shodno Ugovoru klijenta a ne na osnovu Monitoringa usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva i da je ta usluga naplaćena u iznosu 80,00 KM + PDV;
- da uvidom u analitičku karticu kupca HIFA a koje su fakturisane od strane inspeksijskog tijela Inspekt RGH (period 01.01.2015-29.02.2016.) utvrđeno je da se cijena u iznosu od 250,00 KM+PDV koja se naplaćuje u vezi vršenja Monitoringa usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva se sastoji iz dva dijela: cijene analize Ispitnog laboratorija u iznosu od 200,00 KM i cijenu uzimanja uzorka od strane inspeksijskog tijela u iznosu od 50,00 KM (bez PDV-a);

9. Ocjena dokaza

Članom 2. stav (1) Zakona propisano je da se isti primjenjuje na sva pravna i fizička lica koja se posredno ili neposredno bave proizvodnjom, prodajom roba i pružanjem usluga učestvuju u prometu roba i usluga i koja mogu svojim djelovanjem sprječavati, ograničavati ili narušavati tržišnu konkurenciju na cijeloj teritoriji Bosne i Hercegovine ili značajnijem dijelu tržišta (u daljem tekstu: privredni subjekti), i to na:

- a) privredna društva, preduzeća i preduzetnike i njihova udruženja bez obzira na oblik vlasništva, sjedište ili prebivalište;
- b) organe državne uprave i lokalne samouprave, kada posredno ili neposredno učestvuju ili utječu na tržište;
- c) ostala fizička i pravna lica koja neposredno ili posredno, stalno, povremeno ili jednokratno učestvuju na tržištu, bez obzira na pravni status, na oblik vlasništva, sjedište ili prebivalište, kao što su udruženja, sportske organizacije, ustanove, zadruge, nosioci prava intelektualne svojine.

Član 4. stav (1) tačke a), b) i d) Zakona propisuje da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prešutni dogovori privrednih subjekata, kao i odluke i drugi akti privrednih subjekata (u daljem tekstu: sporazumi) koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu, a koji se odnose na zaključivanje takvih sporazuma kojima se a) direktno ili indirektno utvrđuju kupovne ili prodajne cijene ili bilo koji drugi trgovinski uslovi, b) se odnosi na ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvoja ili ulaganja i d) primjenjuju različiti uslovi za identične transakcije s drugim privrednim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju.

Na osnovu analize svih dokaza iznesenih u ovom postupku i na osnovu njihovih utvrđenih činjenica, kako pojedinačno, tako i u

njihovoj međusobnoj povezanosti, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da ponašanje privrednih subjekata protiv kojih je pokrenut postupak ne predstavlja zabranjeni sporazum iz člana 4. Zakona, tj. da Odluka o povećanju cijena usluga ocjenjivanja usklađenosti odnosno Monitoringa kvaliteta tečnih naftnih derivata broj SAO-482/8 od 22.05.2008. godine, koju su isti donijeli, ne predstavlja zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačka a), b) i d) Zakona.

Naime, iako je sporna Odluka donesena od privrednih subjekata koji posluju i u FBiH i u RS, a koji su udruženi u Asocijaciju akreditovanih tijela za ocjenu kvaliteta, certifikaciju i verifikaciju pri Vanjskotrgovinskoj komori BiH, te je u konkretnom slučaju iz ovih razloga relevantno geografsko tržište određena teritorija Bosne i Hercegovine, nemoguće je zanemariti činjenicu da je cijelo vrijeme važenja Odluke zakonska regulativa predmetne oblasti kontrole kvalitete tečnih naftnih goriva izvršena na nivou entiteta, i da je pri tome različito uređena. Zbog toga su se i privredni subjekti, u zavisnosti od toga u kojem entitetu obavljaju svoju djelatnost, različito ponašali, bez obzira na postojanje Odluke.

Iako je Podnosilac zahtjeva u toku postupka pred Konkurencijskim vijećem svoj zahtjev precizirao na način da se ograničio na vremenski period od stupanja na snagu nove legislative iz ove oblasti u FBiH, dakle od 2014. godine pa nadalje, Konkurencijsko vijeće se ipak osvrnulo i na raniji period.

Na osnovu prikupljenih dokaza utvrđeno je da se u tom periodu (od 2008.-2014. godine) Odluka nije primjenjivala u potpunosti od strane inspeksijskih kuća na području FBiH, sve do donošenja nove zakonske regulative u 2014. godini tj. do stupanja na snagu novog Zakona o naftnim derivatima i Pravilnika o utvrđivanju kvalitete tečnih naftnih goriva, što među strankama nije sporno, a na što ukazuju i ugovori između privrednog subjekta HIFA i inspeksijskog tijela Inspekt RGH od 01.08.2012. godine kojim je utvrđena cijena po jednom uzorku i vrsti goriva u iznosu od 100 KM bez PDV-a izuzev uzorka za mlazno gorivo koja je iznosila 600 KM bez PDV-a, zatim između privrednog subjekta (...)** i inspeksijskog tijela HERKON od 24.01.2014. godine kojim je utvrđena cijena po jednom uzorku i vrsti goriva u iznosu od (...)**, kao i faktura izdata od strane inspeksijskog tijela Inspekt RGH za privrednog subjekta HIFA broj: (...)** u kojoj je iskazana cijena u iznosu od (...)** i faktura broj: (...)** u kojoj je iskazana cijena goriva u iznosu od (...)**.

Za razliku od inspeksijskih kuća na području FBiH, inspeksijske kuće sa područja RS-a su Odluku primjenjivale od dana njenog donošenja, te je naplaćivana cijena od 250 KM+PDV po uzetom uzorku što među strankama nije sporno, a vidljivo je i iz faktura koje su izdate od strane inspeksijskog tijela EURO-INSPEKT d.o.o. Doboj, broj: (...)**, faktura broj: (...)**, faktura broj: (...)**. U svakoj od navedenih faktura iskazana cijena je 250 KM bez PDV-a po uzorku.

Konkurencijsko vijeće je zaključilo, a među strankama je nesporno, da je razlog različitog ponašanja inspeksijskih kuća u pogledu primjene Odluke upravo različita entitetska zakonska regulativa. U ovom periodu prema važećim propisima u RS niti inspeksijske kuće niti energetske subjekti nisu imali pravo izbora kada, gdje, u kom obimu i kod koga obavljaju monitoring usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva, već se monitoring obavlja po uputama nadležnog ministarstva, odnosno inspekcije. Istovremeno, na području FBiH zakonska regulativa je različita, te je energetskim subjektima bilo omogućeno da biraju inspeksijske kuće koje će vršiti monitoring. Rezultat toga je između ostalog, i Ugovor o poslovnoj saradnji na poslovanju kontrole kvaliteta nafte i naftnih derivata broj: (...)** između HIFA i inspeksijskog tijela Inspekt RGH, u kojem je i dogovorena cijena usluge različita od cijene određene Odlukom. Dokaz ovome su i fakture iz kojih je vidljivo da je HIFA u ovom

periodu plaćala cijenu monitoringa različitu od cijene utvrđene Odlukom, a i stranke isto ne osporavaju.

Iz ovog razloga Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da predmetna Odluka ne predstavlja zabranjeni sporazum iz člana 4. Zakona iz razloga što inspeksijske kuće na području RS nisu bili konkurenti jedni drugima kada je u pitanju monitoring usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva, iz razloga što nisu mogli birati kada i kome vrše usluge, niti su energetske subjekti imali pravo izbora, tako da se u konkretnom slučaju zapravo ne radi uopšte o tržišnoj, komercijalnoj usluzi, već zakonskoj obavezi za obje strane, pa je čak i primjena Zakona u smislu člana 2. na ove subjekte upitna. Također, kako je članom 4. Zakona propisano da su zabranjeni sporazumi koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu, očito je da u konkretnom slučaju cilj nije ostvaren, obzirom da inspeksijske kuće iz RS nisu mogle konkurisati jedne drugoj, jer su sve postupale po nalogu nadležnih državnih organa.

U FBiH je zakonska regulativa bila drugačija, inspeksijske kuće i energetske subjekti su imali pravo izbora, i to svoje pravo su i koristili, na što upućuje i pomenuti ugovor i cijene utvrđene različito od cijene iz Odluke. Obzirom na ovako utvrđeno stanje, očito je da se inspeksijske kuće iz FBiH nisu pridržavale odredbi Odluke, cijenu monitoringa su različito naplaćivale, i na taj način je izostala posljedica zabranjenog sporazuma iz člana 4. Zakona, jer nije došlo do sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišne konkurencije iz razloga što su se inspeksijske kuće nastavile međusobno takmičiti, bez obzira na odredbe Odluke.

Od 2014. godine pa nadalje, kada je na snagu stupila nova zakonska regulativa ove oblasti u FBiH, i situacija u pogledu primjene Odluke se promijenila. Prema novim propisima, sada ni u FBiH energetske subjekti nemaju pravo izbora inspeksijske kuće, a inspeksijske kuće postupaju po nalogu Federalne inspekcije a na osnovu dinamike provođenja monitoringa koju utvrđuje Ministarstvo energije, rudarstva i industrije FBiH kao i energetske subjekte koji će biti predmet monitoringa. Inspeksijske kuće su dužne postupiti po nalogu inspekcije, energetske subjekti nad kojima se vrši monitoring su dužni dozvoliti da se monitoring izvrši i dužni su platiti cijenu monitoringa. Dakle, nakon što su izvršene izmjene legislative na opisani način, i u FBiH monitoring usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva gubi karakter komercijalne usluge, jer obje strane ovog procesa, i pružalac i primalac usluge zapravo nemaju pravo izbora, a pružaoci usluge - inspeksijske kuće gube mogućnost da jedni drugima konkurišu i time se više ne nalaze u međusobnom konkurentskom odnosu.

Nadalje, obzirom da je u ovom periodu Ministarstvo energije, rudarstva i industrije FBiH zauzelo stav (u odsutnosti regulatornog tijela, a u skladu sa ovlaštenjima iz člana 53. stav (2) Zakona o naftnim derivatima) da troškovi usluga akreditiranih tijela za ocjenjivanje usklađenosti, ne mogu biti viši od cijene utvrđene Odlukom, tj. 250 KM +PDV, inspeksijske kuće kada naplaćuju cijenu od 250 KM + PDV i dalje postupaju u skladu sa uputom ovog ministarstva, i samim time dozvoljenog limita.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da privredni subjekti protiv kojih se vodio predmetni postupak, nisu narušili tržišnu konkurenciju u posmatranom periodu odnosno da Odluka o povećanju cijena usluga ocjenjivanja usklađenosti odnosno Monitoringa kvaliteta tečnih naftnih derivata broj SAO-482/8 od 22.05.2008. godine ne predstavlja zabranjeni sporazum, u smislu člana 4. stav (1) tačke a), b) i d) Zakona.

Imajući u vidu navedeno Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 1. dispozitiva ovog Rješenja.

10. Troškovi postupka

Članom 105. stav 1. Zakona o upravnom postupku je propisano da u pravilu svaka stranka snosi svoje troškove postupka (koji uključuju i troškove za pravno zastupanje), a članom 105. stav 2. istog Zakona je propisano da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali u postupku.

Prema odredbi člana 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

U skladu sa odredbom člana 105. stav (4) Zakona o upravnom postupku, Podnosilac zahtjeva je dostavio Zahtjev za naknadu troškova postupka broj: 01-26-3-021-79-II/15 od dana 14.03.2016. godine u ukupnom iznosu od 1.000,00 KM koji se odnosi na troškove plaćanja administrativne takse.

Konkurencijsko vijeće je navedeni zahtjev odbilo, budući da je navedeni privredni subjekat postupak izazvao svojim djelovanjem i da je isti završen na njegovu štetu, te nema pravo na nadoknadu troškova postupka, u smislu člana 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 2. dispozitiva ovog Rješenja.

Takođe, u skladu sa odredbom člana 105. Zakona o upravnom postupku, punomoćnik privrednog subjekta ZIK podneskom broj: 01-26-3-021-77-II/15 od dana 14.03.2016. godine je dostavio zahtjev za nadoknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 1.190,00 KM koja se sastoji od sljedećih troškova: 1) zastupanje na usmenoj raspravi pred Konkurencijskim vijećem dana 4.3.2016. godine 840,00 KM, 2) putni troškovi na relaciji Mostar - Sarajevo - Mostar (uvid u dokumentaciju 23.12.2015. godine) 175,00 KM i 3) putni troškovi na relaciji Mostar - Sarajevo - Mostar (usmena rasprava dana 04.03.2016. godine) 175,00 KM.

Konkurencijsko vijeće je prilikom izračuna ukupnih troškova postupka, uzelo u obzir odredbe Zakona o upravnom postupku, i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH", br. 22/04 i 24/04) (u daljem tekstu: Tarifa).

Konkurencijsko vijeće je priznalo samo troškove zastupanja koji su bili nužni i opravdani u ovom postupku i to: 1) pristup i zastupanje na usmenoj raspravi pred Konkurencijskim vijećem dana 04.03.2016. godine 360,00 KM i 2) putne troškove na relaciji Mostar - Sarajevo - Mostar (usmena rasprava dana 04.03.2016. godine) 175,00 KM, te ukupan trošak postupka iznosi 535,00 KM.

Budući da se radi o nužnim i opravdanim troškovima, u smislu člana 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku, privredni subjekat HIFA na čiju je štetu postupak okončan, dužan je privrednom subjektu ZIK-u nadoknaditi troškove nastale u postupku u iznosu od 535,00 KM.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 3. dispozitiva ovog Rješenja

Konkurencijsko vijeće je u cijelosti prihvatilo zahtjev privrednog subjekta SiM CONTROL za naknadu troškova koji su dostavljeni podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-78-II/15 od dana 14.03.2016. godine, i to: 1) novčani iznos od 119,00 KM za putne troškove na relaciji Bijeljina - Sarajevo - Bijeljina (usmena rasprava dana 04.03.2016. godine) 119,20 KM i 2) novčani iznos za troškove dnevnice 20,00 KM, te ukupan trošak postupka iznosi 139,20 KM.

Budući da se radi o nužnim i opravdanim troškovima, u smislu člana 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku, privredni subjekat HIFA na čiju je štetu postupak okončan, dužan

je privrednom subjektu SiM CONTROL nadoknaditi troškove nastale u postupku u iznosu od 139,20 KM.

Imajući u vidu navedeno Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 4. dispozitiva ovog Rješenja.

Ostale stranke u postupku, nisu tražile troškove postupka.

11. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objave ovoga Rješenja.

Broj 01-26-3-021-85-II/15
19. aprila 2016. godine
Sarajevo

Predsjednica
Mr. **Arijana Regoda-
Dražić**, s. r.

Na temelju članka 25. stavak 1) točka e) i članka 41. stavak (1) točka a), a u svezi sa člankom 4. stavak (1) točka a), b) i d) Zakona o konkurenciji ("Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09) i člankom 105. stavak (2) i 108. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), u postupku pokrenutom po Zahtjevu za pokretanje postupka podnesenom od strane gospodarskog subjekta HIFA d.o.o. Tešanj, Krndije bb, 74 260 Tešanj protiv gospodarskih subjekata Zavoda za ispitivanje kvalitete d.o.o. Mostar, Sv. Leopolda Mandića 9/1, 88000 Mostar, HERKON d.o.o. Mostar, Biskupa Čule 10, 88 000 Mostar, SISTEM QUALITA'S, d.o.o. Jovana Cvijića 2b, 71420 Pale, EURO-INSPEKT d.o.o. Doboj, Osječani bb, 74225 Doboj, Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 18/I, 71000 Sarajevo i SiM CONTROL d.o.o. Bijeljina, Stefana Dečanskog bb, Bijeljina koji se odnosi na ocjenjivanje zakonitosti Odluke o povećanju cijena monitoringa kvalitete tečnih naftnih derivata broj SAO-482/8 od 22.05.2008. godine u smislu članka 4. stavak (1) točka a), b) i d) Zakona o konkurenciji, Konkurencijsko vijeće, na 128. (stotinudvestosmoj) sjednici održanoj dana 19. travnja 2016. godine, donijelo je

RJEŠENJE

1. Odbija se Zahtjev gospodarskog subjekta HIFA d.o.o. Tešanj, Krndije bb, 74260 Tešanj protiv gospodarskih subjekata Zavoda za ispitivanje kvalitete d.o.o. Mostar, Sv. Leopolda Mandića 9/1, 88000 Mostar, HERKON d.o.o. Mostar, Biskupa Čule 10, 88000 Mostar, SISTEM QUALITA'S, d.o.o. Jovana Cvijića 2b, 71420 Pale, EURO-INSPEKT d.o.o. Doboj, Osječani bb, 74225 Doboj, Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 18/I, 71000 Sarajevo i SiM CONTROL d.o.o. Bijeljina, Stefana Dečanskog bb, Bijeljina koji se odnosi na ocjenjivanje zakonitosti Odluke o povećanju cijena monitoringa kvalitete tečnih naftnih derivata broj SAO-482/8 od 22.05.2008. godine u smislu članka 4. stavak (1) točka a), b) i d) Zakona o konkurenciji, kao neutemeljen.
2. Odbija se zahtjev gospodarskog subjekta HIFA d.o.o. Tešanj, Krndije bb, 74260 Tešanj za naknadom troškova postupka u iznosu od 1.000,00 (tisuću) KM kao neutemeljen.
3. Obvezuje se gospodarski subjekt HIFA d.o.o. Tešanj, Krndije bb, 74260 Tešanj da gospodarskom subjektu Zavodu za ispitivanje kvalitete d.o.o. Mostar, Sv. Leopolda Mandića 9/1, 88 000 Mostar nadoknadi troškove postupka u iznosu od 535,00 (petstotinatridesetpet) KM u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovog Rješenja.
4. Obvezuje se gospodarski subjekt HIFA d.o.o. Tešanj, Krndije bb, 74260 Tešanj da gospodarskom subjektu SiM CONTROL d.o.o. Bijeljina, Stefana Dečanskog bb,

Bijeljina nadoknadi troškove postupka u iznosu od 139,20 (stotinutridesetdevet i 20/100) KM u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovog Rješenja.

5. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u "Službenom glasniku BiH", službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

Obrazloženje

Konkurencijsko vijeće je dana 22.06.2015. godine, zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka pod brojem: 01-26-3-021-II/15 (u daljnjem tekstu: Zahtjev) gospodarskog subjekta HIFA d.o.o. Tešanj, Krndije bb, 74 260 Tešanj (u daljnjem tekstu: Podnositelj zahtjeva ili HIFA) protiv gospodarskih subjekata HERKON d.o.o. Mostar, Biskupa Čule 10, 88000 i Zavoda za ispitivanje kvalitete d.o.o. Mostar, Sv. Leopolda Mandića 9/1, 88000 Mostar (u daljnjem tekstu: Protivna strana), koji se odnosi na ocjenjivanje zakonitosti Odluke o povećanju cijena monitoringa kvalitete tehničkih naftnih derivata broj SAO-482/8 (u daljnjem tekstu: Odluka) od 22.05.2008. godine odnosno da li je ista Odluka u suprotnosti sa člankom 4. Zakona o konkurenciji ("Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09) (u daljnjem tekstu: Zakon).

Naknadnom dopunom zahtjeva (podnesak broj: 01-26-3-021-4-II/15 od 18. avgusta 2015. godine) zahtjev je proširen i na gospodarske subjekte Lider - Control d.o.o. Sokolac, Jove Jankovića bb, 71350 Sokolac, SISTEM QUALITA'S d.o.o. Jovana Cvijića 2b, 71420 Pale, EURO-INSPEKT d.o.o. Doboj, Osječani bb, 74225 Doboj, Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 18/I, 71000 Sarajevo i S i M CONTROL d.o.o. Bijeljina, Stefana Dečanskog bb, 76 300 Bijeljina (u daljnjem tekstu: Protivna strana) kao supotpisnike Odluke.

Uvidom u podneseni Zahtjev, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da isti nije kompletan i uredan, u smislu članka 28. Zakona, te je zatražilo dopunu istog aktom broj: 01-26-3-021-I-II/15 od 20. srpnja 2015. godine.

Podnositelj Zahtjeva je dopunio isti i traženu dokumentaciju dostavio dana 31.07.2015. godine podneskom broj: 01-26-3-021-2-II/15.

Konkurencijsko vijeće je zatražilo dopunu istog aktom broj: 01-26-3-021-3-II/15 od 10. kolovoza 2015. godine, koju je Podnositelj zahtjeva dopunio i dostavio traženo aktom broj: 01-26-3-021-4-II/15 od 18. kolovoza 2015. godine, te aktom broj: 01-26-3-021-5-II/15 od 03. rujna 2015. godine.

Kompletiranjem Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je Podnositelju zahtjeva izdalo Potvrdu o primitku kompletnog i urednog Zahtjeva, u smislu članka 28. stavak (3) Zakona, broj: 01-26-3-021-6-II/15 od 08. rujna 2015. godine.

Analizirajući Zahtjev i dokumentaciju koju je Podnositelj zahtjeva dostavio uz isti, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da nije moguće bez provedenog postupka utvrditi postojanje povreda Zakona na koje Podnositelj zahtjeva ukazuje, te je na 108. sjednici održanoj dana 10. rujna 2015. godine, sukladno članku 32. stavak (2) Zakona, donijelo Zaključak o pokretanju postupka broj: 01-26-3-021-8-II/15 (u daljnjem tekstu: Zaključak), radi utvrđivanja zabranjenog konkurencijskog djelovanja, u smislu članka 4. stavak 1. točke a), b) i d) Zakona.

Sukladno članku 33. Zakona, Konkurencijsko vijeće je Zahtjev i Zaključak dostavilo na odgovor protivnim stranama u postupku dana 11. rujna 2015. godine aktom broj: 01-26-3-021-16-II/15 ZIK-u, aktom broj: 01-26-3-021-18-II/15 HERKON-u, aktom broj: 01-26-3-021-17-II/15 SISTEM QUALITA'S-u, aktom broj: 01-26-3-021-19-II/15 EURO-INSPEKT -u, aktom broj: 01-26-3-021-15-II/15 Inspekt RGH-u, aktom broj: 01-26-3-021-13-II/15 S i M CONTROL-u.

Konkurencijsko vijeće je dopisom broj: 01-26-3-021-14-II/15 od dana 11.09.2015. godine poslalo na očitovanje gospodarskom subjektu Lider - Control d.o.o. Sokolac, Jove Jankovića bb, 71350 Sokolac, a potom je isti vraćen Konkurencijskom vijeću od strane Pošte Sarajevo sa naznakom da navedeni gospodarski subjekt ne postoji.

U svezi sa navedenim, Konkurencijsko vijeće se obratilo Podnositelju zahtjeva dopisom broj: 01-26-3-021-20-II/15 od dana 19.09.2015. godine da se očituje po navedenom, odnosno da dostavi točne podatke koji se odnose na gospodarski subjekt Lider - Control d.o.o. Sokolac, Jove Jankovića bb, 71350 Sokolac, u svrhu daljnjeg nastavka postupka.

Podnositelj zahtjeva je podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-21-II/15 dana 20.09.2015. godine naveo da nije uspio saznati da li gospodarski subjekt Lider - Control d.o.o. Sokolac, Jove Jankovića bb, 71350 Sokolac postoji, s obzirom da je sporna Odluka potpisana 2008. godine i postoji mogućnost da gospodarski subjekt više ne postoji, te predlažu da se donese Zaključak o obustavi postupka u dijelu koji se odnosi na gospodarski subjekt Lider - Control d.o.o. Sokolac, Jove Jankovića bb, 71350 Sokolac, iz razloga što gospodarski subjekt ne postoji.

Konkurencijsko vijeće je u smislu članka 35. Zakona, zatražilo podatke i dokumentaciju i od drugih tijela (institucija) gospodarskih subjekata koje nisu stranke u postupku, a kako bi utvrdilo da li je gospodarski subjekt Lider - Control d.o.o. Sokolac aktivan.

Na temelju prikupljenih podataka Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da sve okolnosti ukazuju da gospodarski subjekt "Lider - Control" d.o.o. Sokolac nije više aktivan, te je imajući u vidu prijedlog Podnositelja zahtjeva da se donese zaključak o obustavi postupka u dijelu koji se odnosi na gospodarski subjekt Lider - Control d.o.o. Sokolac, donijelo je Zaključak o obustavljanju postupka broj: 01-26-3-021-56-II/15 od dana 09.12.2015. godine.

Konkurencijsko vijeće donijelo je Zaključak o obustavljanju postupka broj: 01-26-3-021-56-II/15 od dana 09.12.2015. godine u dijelu koji se odnosi na gospodarski subjekt Lider - Control d.o.o. Sokolac, Jove Jankovića bb, 71350 Sokolac, zbog povlačenja zahtjeva podnositelja zahtjeva za pokretanje postupka, HIFA d.o.o. Tešanj, u odnosu na naznačeni gospodarski subjekt.

Konkurencijsko vijeće je dana 08.03.2016. godine, imajući u vidu da se radi o osjetljivom tržištu, te da je za utvrđivanje činjeničnog stanja i ocjenu dokaza bilo potrebno izvršiti dodatne analize, zaključkom broj: 01-26-3-021-74-II/15 produljilo rok za donošenje konačnog rješenja za dodatna 3 (tri) mjeseca, u smislu članka 41. stavak (2) Zakona.

1. Stranke u postupku

Stranke u postupku su HIFA d.o.o. Tešanj, Krndije bb, 74260 Tešanj kao Podnositelj zahtjeva i subjekti protiv kojih je pokrenut postupak su: Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o. Mostar, Sv. Leopolda Mandića 9/1, 88000 Mostar, HERKON d.o.o. Mostar, Biskupa Čule 10, 88000 Mostar, SISTEM QUALITA'S d.o.o. Jovana Cvijića 2b, 71420 Pale, EURO-INSPEKT d.o.o. Doboj, Osječani bb, 74225 Doboj, Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 18/I, 71000 Sarajevo, S i M CONTROL d.o.o. Bijeljina, Stefana Dečanskog bb, 76 300 Bijeljina i Lider - Control d.o.o. Sokolac, Jove Jankovića bb, 71350 Sokolac.

1.1. Gospodarski subjekt HIFA d.o.o. Tešanj, Krndije bb, 74 260 Tešanj - "Podnositelj zahtjeva ili HIFA"

Gospodarski subjekt HIFA d.o.o. Tešanj, Krndije bb, 74260 Tešanj, Bosna i Hercegovina upisan je u sudski registar kod Općinskog suda u Zenici, pod matičnim brojem: 43-05-0295-08 sa sjedištem u ulici Krndije bb, 74260 Tešanj, čije su pretežite djelatnosti promet nafte i naftnih derivata.

1.2. Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o. Mostar, Sv. Leopolda Mandića 9/1, 88000 Mostar - "ZIK" - Protivna strana

Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o. Mostar, Sv. Leopolda Mandića 9/1, 88000 Mostar, Bosna i Hercegovina, upisan je u sudski registar kod Općinskog suda u Mostaru, pod matičnim brojem: 1-8606 sa sjedištem ulici Sv. Leopolda Mandića 9/1, 88000 Mostar, čije su pretežite djelatnosti pružanja usluga kontrole kvalitete i kvantiteta u izvozu i uvozu robe, proizvodnji, prijevozu i skladištenju uz izdavanje odgovarajućih dokumenata (svjedodžbi, certifikata, atesta i dr.). ZIK je inspekcijsko tijelo imenovano od strane Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa koje se bavi ocjenjivanjem usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva sukladno odredbama Odluke o kvaliteti tečnih naftnih goriva ("Službeni glasnik BiH", br. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 i 73/10).

1.3. Gospodarski subjekt HERKON d.o.o. Mostar, Biskupa Čule 10, 88000 Mostar - "HERKON" - Protivna strana

Gospodarski subjekt HERKON d.o.o. Mostar, Biskupa Čule 10, 88000 Mostar, Bosna i Hercegovina, upisan je u sudski registar kod Općinskog suda u Mostaru, pod matičnim brojem: 1-7959 sa sjedištem ulici Biskupa Čule 10, 88 000 Mostar, koji se kao inspekcijsko tijelo imenovano od strane Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa bavi ocjenjivanjem usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva sukladno odredbama Odluke o kvaliteti tečnih naftnih goriva ("Službeni glasnik BiH", br. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 i 73/10).

1.4. Gospodarski subjekt SISTEM QUALITA'S d.o.o. Jovana Cvijića 2b, 71420 Pale - "SISTEM QUALITA'S" - Protivna strana

Gospodarski subjekt SISTEM QUALITA'S d.o.o. Jovana Cvijića 2b, 71420 Pale, Bosna i Hercegovina, upisan je u sudski registar kod Okružnog privrednog suda u Istočnom Sarajevu, pod matičnim brojem: 1-1760 sa sjedištem ulici Jovana Cvijića 2b, 71420 Pale, koji se kao inspekcijsko tijelo imenovano od strane Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa bavi ocjenjivanjem usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva sukladno odredbama Odluke o kvaliteti tečnih naftnih goriva ("Službeni glasnik BiH", br. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 i 73/10).

1.5. Gospodarski subjekt EURO-INSPEKT d.o.o. Doboj, Osječani Gornji bb, 74225 Doboj - "EURO-INSPEKT" - Protivna strana

Gospodarski subjekt EURO-INSPEKT d.o.o. Doboj, Osječani Gornji bb, 74225 Doboj, Bosna i Hercegovina, upisan je u sudski registar kod Okružnog privrednog suda u Doboju, pod matičnim brojem: 1-4581-00 sa sjedištem ulici Osječani Gornji bb, 74225 Doboj, koji se kao inspekcijsko tijelo imenovano od strane Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa bavi ocjenjivanjem usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva sukladno odredbama Odluke o kvaliteti tečnih naftnih goriva ("Službeni glasnik BiH", br. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 i 73/10).

1.6. Gospodarski subjekt Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 18/I, 71000 Sarajevo - "Inspekt RGH" - Protivna strana

Gospodarski subjekt Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 18/I, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina upisan je u sudski registar kod Općinskog suda u Sarajevu, pod matičnim brojem: 65-02-0006 sa sjedištem ulici Hamdije Kreševljakovića 18/I, 71000 Sarajevo, koji se kao inspekcijsko tijelo imenovano od strane Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa bavi ocjenjivanjem usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva sukladno odredbama Odluke o kvaliteti

tečnih naftnih goriva ("Službeni glasnik BiH", br. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 i 73/10).

1.7. Gospodarski subjekt S i M CONTROL d.o.o. Bijeljina, Stefana Dečanskog bb, 76 300 Bijeljina - "S i M CONTROL" - Protivna strana

Gospodarski subjekt S i M CONTROL d.o.o. Bijeljina, Stefana Dečanskog bb, 76 300 Bijeljina, Bosna i Hercegovina, upisan je u sudski registar kod Okružnog privrednog suda u Bijeljini, pod matičnim brojem: 1-5907 sa sjedištem ulici Stefana Dečanskog bb, 76 300 Bijeljina, koji se kao inspekcijsko tijelo imenovano od strane Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa bavi ocjenjivanjem usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva u skladu sa odredbama Odluke o kvaliteti tečnih naftnih goriva ("Službeni glasnik BiH", br. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 i 73/10).

1.8. Gospodarski subjekt Lider - Control d.o.o. Sokolac, Jove Jankovića bb, 71350 Sokolac - "Lider - Control" - Protivna strana

Gospodarski subjekt Lider - Control d.o.o. Sokolac, Jove Jankovića bb, 71350 Sokolac, Bosna i Hercegovina upisan je u sudski registar kod Okružnog privrednog suda u Istočnom Sarajevu, pod matičnim brojem: 1-2436 sa sjedištem ulici Jove Jankovića bb, 71350 Sokolac.

2. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je u tijeku postupka primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta ("Službeni glasnik BiH", br. 18/06 i 34/10) i odredbe Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), u smislu članka 26. Zakona.

Konkurencijsko vijeće je primijenilo i odredbe Zakona o naftnim derivatima ("Službene novine Federacije BiH", br. 52/14), Zakona o nafti i derivatima nafte ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 36/09 i 102/12), Odluke o kvaliteti tečnih naftnih goriva ("Službeni glasnik BiH", br. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 i 73/10), Pravilnika o utvrđivanju kvalitete tečnih naftnih goriva ("Službene novine FBiH", br. 107/14 i 69/15), Programa utvrđivanja usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva ("Službeni glasnik RS", br. 39/08, 36/09, 93/09, 61/11, 101/11, 35/13, 34/14).

3. Mjerodavno tržište

Mjerodavno tržište, u smislu članka 3. Zakona, te čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta ("Službeni glasnik BiH", br. 18/06 i 33/10) čini tržište određenih proizvoda/usluga koji su predmet obavljanja djelatnosti na određenom zemljopisnom tržištu.

Prema odredbi članka 4. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode i/ili usluge koje potrošači smatraju međusobno zamjenjivim s obzirom na njihove bitne značajke, kvalitetu, namjenu, cijenu ili način upotrebe.

Prema odredbi članka 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno zemljopisno tržište obuhvata cjelokupan ili značajan dio teritorije Bosne i Hercegovine na kojoj gospodarski subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini mjerodavne usluge pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uvjetima i koji to tržište bitno razlikuju od uvjeta konkurencije na susjednim zemljopisnim tržištima.

Mjerodavno tržište usluga predmetnoga postupka je tržište usluga ocjenjivanja usklađenosti odnosno realizacija zakonskog monitoringa kvalitete tečnih naftnih goriva.

Mjerodavno zemljopisno tržište predmetnog postupka je područje Bosne i Hercegovine, budući da se Odluka primjenjuje na području cijele Bosne i Hercegovine.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da u predmetnom postupku, mjerodavno tržište predstavlja tržište usluga ocjenjivanja usklađenosti odnosno realizacija zakonskog monitoringa kvalitete tečnih naftnih goriva na području Bosne i Hercegovine.

4. Postupak po Zahtjevu za pokretanje postupka

U Zahtjevu Podnositelj zahtjeva opisuje činjenično stanje i okolnosti koje su razlog za podnošenje Zahtjeva, te ukratko navodi slijedeće:

- da se ispita utemeljenost i zakonitost Odluke o povećanju cijena monitoringa kvalitete tečnih naftnih derivata broj SAO-482/8 od 22.05.2008. godine;
- da je Pravilnikom o utvrđivanju kvalitete tečnih goriva broj: 05-02-3020/14 utvrđena dinamika i način uzorkovanja tečnih naftnih derivata, kao i da troškove monitoringa snosi energetski subjekt o čemu sklapa Ugovor sa nadležnim inspeksijskim tijelom;
- da Regulatorna komisija za energetiku nije donijela metodologiju za izračun troškova monitoringa na što su obvezni jednom godišnje po Zakonu o naftnim derivatima te su na temelju toga ovlaštena inspeksijska tijela samovoljna donijela navedenu Odluku;
- da je navedenim Pravilnikom predviđen broj uzoraka za gospodarski subjekt HIFA, a cijena uzoraka je određena od strane gospodarskih subjekata HERKON i ZIK-a kao ovlaštenih inspeksijskih tijela u iznosu od 250,00 KM bez PDV-a;
- da navedena Odluka nije potpisana niti je data suglasnost od strane predstavnika Ministarstva energije, rudarstva i industrije FBiH;
- da su više puta tražili da zaključe Ugovor o poslovnoj suradnji sa ovlaštenim inspeksijskim tijelima u kojima bi bio propisan način određivanja cijene uzorkovanja tečnih naftnih derivata što je predviđeno Zakonom o naftnim derivatima i Pravilnikom o utvrđivanju kvalitete tečnih goriva;
- da su ovlaštena inspeksijska tijela odbila da zaključe Ugovore o poslovnoj suradnji uz obrazloženje da nisu zaključivali takve ugovore ni sa drugim energetskim subjektima;
- da je HIFA vršila uzorkovanje goriva sukladno pozitivnim zakonskim propisima i prije navedenog Pravilnika, te da je imala zaključene ugovore sa ovlaštenim inspeksijskim tijelima kojima se određivala cijena uzorkovanja na temelju ravnopravnog dogovora obe strane, što navedena inspeksijska tijela odbijaju i stavljaju ih u podređeni položaj;
- da ovlaštena inspeksijska tijela jednostrano povećavaju cijene uzorkovanja tečnih naftnih derivata;
- da pogrešno tumače dopis Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije u kojem je navedeno da cijena ne može biti veća od cijene utvrđene navedenom Odlukom, što ne znači da ne može biti niža;
- da tvrdnja ovlaštenih inspeksijskih tijela da ne zaključuju Ugovore o poslovnoj suradnji sa energetskim subjektima nije točna jer posjeduju primjerke ugovora koji dokazuju suprotno;
- da je iz navedenih ugovora uočljivo da ovlaštena inspeksijska tijela primjenjuju Odluku selektivno prema nekim poslovnim subjektima, jer su cijene

uzorkovanja različite i kreću se u visini od 70,00 KM + PDV i 100,00 KM + PDV;

Podnositelj zahtjeva kao razlog podnošenja Zahtjeva navodi njihovo isključenje kao ravnopravne stranke u postupku dogovaranja uvjeta poslovne suradnje kao i kod određivanje cijene uzorkovanja tečnih naftnih derivata, te primjene navedene Odluke kao osnove za povećanje cijena, a ista nije potpisana sa njihove strane niti su sudjelovali u njenom donošenju.

Iz svega navedenog proizilazi da navedeni subjekti svojim činjenjem i nečinjenjem, zajedničkim i pojedinačnim djelovanjem, izričitim i prešutnim dogovorima, kao i pojedinačnim aktima, sprečavaju tržišnu konkurenciju na mjerodavnom tržištu.

Podnositelj zahtjeva predlaže da Konkurencijsko vijeće, nakon sprovedenog postupka, utvrdi postojanje zabranjenih sporazuma sukladno odredbama članka 4. stavak (1) točka a), b) i d) Zakona, odnosno da utvrdi da li je navedena Odluka u suprotnosti sa Zakonom o konkurenciji.

Konkurencijsko vijeće je dostavilo Zaključak Podnosiocu zahtjeva, aktom broj: 01-26-3-021-12-II/15 dana 10. rujna 2015. godine.

ZIK je u odobrenom roku dostavio odgovor na Zahtjev i Zaključak Konkurencijskom vijeću, podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-25-II/15 dana 28. rujna 2015. godine u kojem su naveli slijedeće:

- da je gospodarski subjekt HIFA u potpunosti zanemario, selektivno i krajnje proizvoljno i krivo protumačio odredbe članka 60. Zakona o naftnim derivatima u FBiH i odredbe Pravilnika o utvrđivanju kakvoće tekućih naftnih goriva;
- da je neistinita tvrdnja da su inspeksijska tijela odbila da zaključuju Ugovore o poslovnoj suradnji čime je Podnositelja zahtjeva dovela u neravnotežan i podređen položaj;
- da je navod Podnositelja zahtjeva da je Odluka neutemeljena i nezakonita krajnje proizvoljna i krivo protumačena;
- da je člankom 35. stavak 11. Zakona o naftnim derivatima FBiH jasno precizirano da metodologiju izračuna troškova izvođenja monitoringa donosi Regulatorna komisija koja najmanje jednom godišnje utvrđuje iznos troškova izvođenja monitoringa;
- da je člankom 53. stavak 1. istog zakona propisano da je rok za uspostavu Regulatorne komisije 90 dana od dana stupanja Zakona na snagu;
- da je člankom 53. stavak 2. Zakona precizirano da do potpunog uspostave organizacijske strukture Regulatorne komisije funkciju regulatora u sektoru naftnog gospodarstva obavlja Federalno ministarstvo energije, rudarstva i industrije (u daljnjem tekstu: Ministarstvo);
- da je u svom dopisu broj: 05-02-3020/14 od 29.12.2014. godine resorni ministar, a na temelju ovlasti iz članka 53. stavak 2. Zakona vršeći funkciju Regulatorne komisije odredio maksimalan iznos cijene monitoringa;
- da je ZIK na temelju kalkulacije ulaznih parametara za provođenje procesa monitoringa (troškovi: akreditacije inspeksijskog tijela, akreditiranog laboratorija, uposlenika, transporta, potrošnog materijala i dnevnice, zatim kalibracije mjerne opreme i nabave nove kao i ostali neizravni troškovi koji utječu na cijenu) zaključilo da je odobrena maksimalna cijena od strane Ministarstva minimalna ekonomski isplativa cijena za provođenje postupka monitoringa i na temelju toga uz preduvjet da

- ispunjavaju uvjete akreditiranog inspekcijaskog tijela, podnijeli zahtjev Ministarstvu za uključivanje u postupak provođenja monitoringa sukladno sa Zakonom i pravilnikom;
- da inspekcijaska tijela nisu odgovorna za neuspostavljanje Regulatorne komisije i nesačinjavanje metodologije izračuna troškova, te da su u obvezi ispoštovati dinamiku monitoringa propisanu od strane Federalne uprave za inspekcijske poslove - Tehničke inspekcije kako ne bi snosili sankcije;
 - da je dopisom broj: 05-02-3020/14 od 01.04.2015. godine resorno ministarstvo potvrdilo stav ranijeg ministra, a do donošenja metodologije izračuna troškova i utvrđivanja iznosa troškova izvođenja monitoringa od strane Regulatorne komisije;
 - da je stav resornog ministarstva dostavljen Federalnoj upravi za inspekcijske poslove koja nije našla nikakav problem u svezi provođenja propisane dinamike monitoringa;
 - da ZIK nije potpisnik Odluke i da sve navode Podnositelja zahtjeva vezano za pojašnjenje i očitovanje po bilo kom temelju u svezi Odluke ne mogu komentirati niti obrazlagati;
 - da u svezi navoda Podnositelja zahtjeva da je Pravilnikom predviđeno sklapanje Ugovora sa nadležnim inspekcijaskim tijelom, svjesno se zanemaruje i dovodi u zabludu Konkurencijsko vijeće pošto se ne navodi u cijelosti odredba članka 10. stavak 1. Pravilnika (troškovi izvođenja postupka) u kojem je navedeno da troškove izvođenja monitoringa snosi dobavljač/energetski subjekt/kupac o čemu sklapa Ugovor sa nadležnim inspekcijaskim tijelom ili istom izdaje drugi odgovarajući akt, uvažavajući odredbe članka 9. stavak 1. Pravilnika;
 - da svojim nepotpunim navodom citiranog člana Pravilnika, Podnositelj zahtjeva pokušava dovesti u zabludu Konkurencijsko vijeće i stvoriti predodžbu da je temeljni preduvjet za provođenje monitoringa sklapanje Ugovora, svjesno zanemarujući činjenicu da to može biti i narudžbenica, ovjereni radni nalog o izvršenoj usluzi ili drugi odgovarajući akt kojeg predviđa materijalno finansijsko poslovanje;
 - da se monitoring provodi na osnovu naredbe Federalne uprave za inspekcijske poslove kojom su jasno precizirane obveze sudionika u procesu provođenja monitoringa i da je Naredba obavezujuća;
 - da u ovom konkretnom slučaju nalog inspektora je Naredba Federalne uprave za inspekcijske poslove koja se donosi na početku mjeseca za tekući mjesec i predstavlja zakonski monitoring reguliran propisima koji tretiraju ovu oblast;
 - da je jedan od temeljnih preduvjeta za provođenje monitoringa da inspekcijasko tijelo ima akreditaciju;
 - da u propisima koji definiraju akreditaciju, norma BAS EN ISO/IEC 17020:2013, točka 4. Opći zahtjevi, u dijelu 4.1.3. u Napomeni, str. br. 16. stoji: Veze koje su prijetnja nepristranosti inspekcijaskog tijela mogu biti bazirane na vlasništvu, vlasti, upravljanju, osoblju, dionicama-vlasničkim udjelima, financijama, ugovorima, marketingu i plaćanju troškova komisija ili drugih utjecaja koji se odnose na novog klijenta;
 - da sklapanjem Ugovora o poslovno tehničkoj suradnji ili komercijalnih ugovora sa preduzećima koja su predmet inspekcijaskog nadzora, u ovom slučaju Podnositelj zahtjeva, njihovo preduzeće ZIK d.o.o. Mostar bi došlo u situaciju da izgubi akreditaciju, što bi imalo ogromne štetne posljedice;
 - da navod Podnositelja zahtjeva da su inspekcijaska tijela samovoljno donijela Odluku, a koristeći činjenicu da Regulatorna komisija nije donijela metodologiju za izračun troškova monitoringa na šta su obvezni jednom godišnje po Zakonu, je krajnje netočna i potpuno izvan konteksta rasprave jer je Zakon o naftnim derivatima u FBiH objavljen u "Službenim novinama Federacije BiH" 02.07.2014. godine, broj 52, a Odluka o cijeni usluga ocjenjivanja usklađenosti odnosno realizacije monitoringa kvalitete tehničkih naftnih derivata, broj: SAO-480, je donesena 22.05.2008. godine;
 - da je namjera Podnositelja zahtjeva da se maksimalno diskreditira neovisnost kontrolnih kuća, inspekcijaskih tijela i da se na sve moguće načine obezvrijede rezultati dobiveni u nepristranim i neovisnim postupcima kontrole tekućih naftnih goriva što ujedno i predstavlja osnovu Zakona o nafti, a sve u cilju maksimalne zaštite krajnjih potrošača;
 - da je cijena usluge inspekcijaskog tijela ZIK d.o.o. Mostar određena na temelju kalkulacije izravnih i neizravnih troškova provođenja postupka monitoringa;
 - da maksimalna cijena koju je odredilo Ministarstvo garantuje minimalnu ekonomsku isplativost i neovisnost akreditiranih tijela, ne ugrožavajući status akreditacije, što je preduvjet za održivost akreditacije;
 - da Podnositelj zahtjeva navodi da je cijena uzorka određena od strane ovlaštenih inspekcijaskih tijela na području FBiH koja provode postupak monitoringa, međutim radi se o selektivnom pristupu i selektivnoj tužbi, odnosno zašto je Podnositelju zahtjeva skupa usluga inspekcijaskih tijela iz Hercegovine, HERKON i ZIK, a u isto vrijeme nije skupa usluga monitoringa inspekcijaskog tijela INSPEKT RGH d.o.o. Sarajevo, koja isto iznosi 250,00 KM + PDV;
 - da je očito da Podnositelj zahtjeva dajući površne, necjelovite i netočne podatke, pokušava da dovede u zabludu Konkurencijsko vijeće i nastoji usmjeriti donošenje Odluke na neke druge poslovne subjekte koji su mu očito "manje dragi i bliže srcu";
 - da ovlaštena inspekcijaska tijela niti u kom slučaju ne mogu biti odgovorna što Regulatorna komisija nije izvršila svoju obvezu iz članka 35. Zakona i propisala metodologiju i odredila cijenu monitoringa;
 - da je navod Podnositelju zahtjeva da Odluka nije potpisana niti je data suglasnost od strane predstavnika ministarstva netočna;
 - da je Ministarstvo prije samog započinjanja procesa provođenja zakonskog monitoringa, sukladno ovlaštenjima iz članka 53. stavak 2. Zakona, svojim dopisom broj: 05-02-3020/14 od 29.12.2014. godine obavijestilo Federalnu upravu za inspekcijske poslove o dinamici provođenja zakonskog monitoringa. i u istom dopisu se jasno i nedvosmisleno navodi da cijene ne mogu biti veće od cijene utvrđene Odlukom, 250,00 KM bez PDV-a po uzorku tehničkih naftnih goriva;
 - da su netočne tvrdnje Podnositelja zahtjeva pokušaj da se diskreditira resorno Ministarstvo, tako i inspekcijaska tijela iz pojedinih krajeva Bosne i Hercegovine i u potpunosti obezvrijede nastojanja da

- se uvede red i nepristrana kontrola kvalitete na tržištu naftnih derivata u FBiH;
- da je navod Podnositelja zahtjeva da su inspeksijska tijela odbila da zaključuju Ugovore o poslovnoj suradnji prilikom zakonskog monitoringa nije točan;
 - da je ZIK Podnositelju zahtjeva ukazao i na druge mogućnosti koje dopušta članak 10. Pravilnika, prvenstveno što se u ovom slučaju ne radi o poslovnoj suradnji, već se isključivo radi o provođenju Naredbe Federalne uprave za inspeksijske poslove a inspeksijska tijela zakonski monitoring provode na temelju propisane dinamike i na broj uzoraka koje im za konkretni mjesec odredi FU za inspeksijske poslove te da bi to bilo isto kao da gospodarski subjekti koji su predmet bilo koje vrste inspeksijskog nadzora, sklapaju poslovne ugovore sa općinskim, županijskim ili federalnim inspektorima a radi provođenja istog;
 - da je ovdje očit problem Podnositelj zahtjeva što je zakonodavac propisao da troškove zakonskog monitoringa snosi dobavljač/energetski subjekt, člankom 10. stavak 1. Pravilnika, čime se izravno umanjuje planirani extra profit na nerealnoj cijeni usluge od 100,00 KM;
 - da je na inzistiranje Podnositelja zahtjeva, poduzeće HIFA-PETROL d.o.o. Hotonj bb, 71320 Vogošća, kao predstavnik HIFA grupe, inspeksijsko tijelo ZIK dostavilo prijedlog Ugovora o pružanju usluga kontrole kvalitete i usklađenosti tekućih naftnih goriva, a na temelju Zakona i Pravilnika;
 - da na dostavljeni prijedlog Ugovora predstavnici HIFA grupe nisu imali nikakvih primjedbi, sposobnost inspeksijskog tijela, dinamiku provođenja, kvalitetu usluge, izuzev na iznos cijene usluge;
 - da inspeksijsko tijelo ZIK nije željelo da potpiše komercijalni ugovor pošto se ne radi o komercijalnoj usluzi već o provođenju zakonske obveze, a nastojanjem poslovnog subjekta, koji je predmet inspeksijskog nadzora, da utječe na cijenu provođenja inspeksijskog postupka, izravno u suprotnosti sa normom BAS EN ISO/IEC 17020:2013, tačka 4. Opći zahtjevi, u dijelu 4.1.3.;
 - da je navod Podnositelja zahtjeva da je i ranije imao zaključene ugovore sa ovlaštenim inspeksijskim tijelima kojim se određivala cijena uzorkovanja na temelju ravnopravnog dogovora obje strane, a što sada navedena inspeksijska tijela odbijaju i stavljaju ih u podređen položaj je proizvoljan, netočan i pokušava dovesti Konkurencijsko vijeće u zabludu i usmjerava konačnu odluku Vijeća u pogrešnom pravcu;
 - da je neosporna činjenica da je i prije donošenja Zakona o nafti, 02.07.2014. godine postojala zakonska obveza uzorkovanja i monitoringa tekućih naftnih goriva, ali očit Podnositelj zahtjeva svjesno zanemaruje činjenicu da je stupanjem na snagu Zakona o nafti i donošenjem Pravilnika o otvrđivanju kvalitete tekućih naftnih goriva, došlo do značajnih izmjena u sustavu kontrole kvalitete, a najvažnija činjenica u novim propisima je da inspeksijsko tijelo koje će vršiti kontrolu i monitoring kod energetskih subjekata određuje Federalna uprava za inspeksijske poslove, a ne kao što je bilo u ranijem Pravilniku ("Službene novine Federacije BiH" 29/04) kojim je omogućeno energetskim subjektima da sami biraju kontrolne kuće i sa njima dogovaraju cijenu;
 - da je Podnositelj zahtjeva zanemario činjenicu da je i inspeksijsko tijelo Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, sa kojima su potpisali Ugovor o poslovnoj suradnji broj: (...) **¹ od 01.08.2012. godine, na zahtjev Inspekt RGH-a raskinut, iz razloga što je došlo do promjene zakonske regulative koja definira ovu oblast;
 - da dostavljanjem Ugovora broj (...) ** uz Zahtjev kao dokaz o nekoj tržišnoj cijeni usluge monitoringa, Podnositelj zahtjeva pokušava dovesti Konkurencijsko vijeće u zabludu, svjesno ne navodeći da je inspeksijsko tijelo Inspekt RGH za svoje usluge zakonskog monitoringa sukladno sa novom zakonskom regulativom, cijenu usluge uskladilo sa Odlukom, stoga traže da Podnositelj zahtjeva priloži i fakture za pružanje zakonskog monitoringa za članove HIFA grupe: siječanj/2015 - HIFA- OIL d.o.o. Tešanj, veljača/2015 - HIFA-PETROL d.o.o. Vogošća, travanj/2015 - HIFA- OIL d.o.o. Tešanj, HIFA-PETROL d.o.o. Vogošća i HIFA d.o.o. Tešanj koje im je ispostavilo inspeksijsko tijelo Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, pošto je prema njihovim saznanjima ovo inspeksijsko tijelo raskinulo sve slične ugovore sa ostalim poslovnim partnerima s obzirom da je došlo do promjene zakonske legislative koja tretira ovu oblast;
 - da poštujući procedure za dobijanje akreditacije, norme BAS EN ISO/IEC 17020:2013, čime su dokazali neovisnost i transparentnost rada inspeksijskog tijela ZIK, nisu potpisali niti jedan ugovor sa bilo kojim gospodarskim subjektom koji je predmet njihovog inspeksijskog nadzora, a da je predmet ugovora poslovna suradnja ili komercijalni ugovor;
 - da je navod Podnositelja zahtjeva da se pogrešno tumači dopis Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije, u kojem je navedena maksimalna cijena usluge, krajnje površan, proizvoljan i nastoje se diskreditirati ovlasti koje ima ministarstvo;
 - da je člankom 53. stavak 2. Zakona jasno istaknuto ko ima pravo odrediti cijenu usluge te da Podnositelj zahtjeva inzistira da inspeksijska tijela pružaju usluge po znatno nižim cijenama nego što im je dozvoljeno od strane resornog ministarstva, čime bi izravno radili u korist svoje štete, a takvo poslovanje nema nikakve ni ekonomske ni logične opravdanosti, čime Podnositelj zahtjeva izravno utječe na neovisnost inspeksijskih tijela i grubo krši norme BAS EN ISO/IEC 17020:2013 kojima su jasno propisani uvjeti za stjecanje akreditacije;
 - da je navod Podnositelja zahtjeva da inspeksijska tijela ne zaključuju Ugovore o poslovnoj suradnji sa energetskim subjektima netočna jer posjeduju primjerke ugovora koji dokazuju suprotno, je površna i neprecizna;
 - da su pojedina inspeksijska tijela imala potpisane ugovore sa pojedinim energetskim subjektima čije je primjere Podnositelj zahtjeva i dostavio u zahtjevu i dopuni zahtjeva, međutim svjesno je zanemario činjenicu da su svi ugovori raskinuti i da su vrijedili do promjene zakonskih propisa tj. do donošenja Zakona o nafti i donošenja Pravilnika o utvrđivanju kvalitete tekućih naftnih goriva ("Službene novine Federacije BiH", broj 107/14);

¹ (...) ** podaci predstavljaju poslovnu tajnu

- da su donošenjem nove zakonske legislative koja tretira ovu oblast, energetski subjekti izgubili pravo izbora inspeksijskog tijela, a inspeksijska tijela su počela da sprovode zakonski monitoring na temelju naredbe FU za inspeksijske poslove što ima status naloga za inspekciju;
- da je navod Podnositelja zahtjeva da inspeksijska tijela primjenjuju Odluku selektivno prema nekim poslovnim subjektima, jer su cijene uzorkovanja različite, površna i djelomična;
- da je Podnositelj zahtjeva propustio navesti iznos cijene usluge koje je plaćao drugim inspeksijskim tijelima u FBiH (HERKON-u su plaćane usluge po 250,00 KM+PDV);
- da je Podnositelj zahtjeva zanemario činjenicu da za metodologiju izračuna cijene zakonskog monitoringa u ovom trenutku jedino nadležno ministarstvo, a ono je propisalo da ta cijena ne može biti veća od 250,00 KM+PDV, što inspeksijska tijela i poštuju, te da sve ostalo ide u korist njihove štete i nema ekonomske opravdanosti;

Podnošenjem Zahtjeva, gospodarski subjekt HIFA potpuno zanemaruje činjenice:

- da se donošenjem nove zakonske legislative koja tretira ovu oblast uvodi zakonski monitoring, gdje ovlaštena inspeksijska tijela provode naredbu Federalne uprave za inspeksijske poslove;
- da je jedino Ministarstvo nadležno da odredi metodologiju izračuna troškova i iznos cijene monitoringa;
- da tri ovlaštena i inspeksijska tijela za sprovođenje zakonskog monitoringa u potpunosti primjenjuju i poštuju zakonske propise.

HERKON je u odobrenom roku dostavio odgovor na Zahtjev i Zaključak Konkurencijskom vijeću, podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-24-II/15 dana 28. septembra 2015. godine u kojem su naveli slijedeće:

- da je Odluka o cijeni monitoringa donesena 2008. godine i ona određuje cijenu od 250,00 KM +PDV, te da ovu cijenu potvrđuje i ministar energetike u svom dopisu: Dinamika provođenja monitoringa od 29.12.2014. godine;
- da se iz finansijskih kartica njihove tvrtke za kupca HIFA i njene podružnice za 2011, 2012, 2013, 2014, i 2015. godinu jasno vidi da su sve navedene godine njihove usluge fakturirali po cijeni 250+PDV=292,50 (prema Odluci) te da su sve fakture za prijašnje godine uredno plaćene i da cijena nikad nije bila sporna, te da su i u 2015. godini uplatili 1.462,50 KM;
- da smatraju da za određivanje monitoringa nije neophodan ugovor jer je monitoring državna kontrola, jer se nalog dobija od FU za inspeksijske poslove i Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije u kome su definisani svi uslovi: broj uzoraka, mjesto uzorkovanja, vrijeme i cijena;
- da nisu odbijali potpisati ugovor sa HIFA-om, što je vidljivo iz dopisa koji su uputili prema njima, već su im predložili da oni sami naprave formu ugovora koja njima odgovara ali da se uvažavaju sve činjenice koje su navedene u Naredbi (pa i cijenu);
- da je HIFA odbila zaključiti ugovor uvjetujući da prihvate "bezobrazno" nisku cijenu, što oni nisu mogli prihvatiti, te da su uvažili činjenicu da je HIFA veliki uvoznik i da ima veliki broj uzoraka te da su bili spremni ponuditi količinski rabat (razuman) te da nije prihvaćeno;

- da napominju da je ova cijena monitoringa drastično manja od cijene u zemljama okruženja, te da sa ostalim komitentima nisu imali nikakvih problema;

HERKON je naknadno dostavio traženu dokumentaciju podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-36-II/15 dana 19.10.2015. godine na temelju dopisa Konkurencijskog vijeća broj: 01-26-3-021-32 -II/15 od dana 11.10.2015. godine.

SISTEM QUALITA'S je u odobrenom roku dostavio traženu dokumentaciju podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-23-II/15 dana 28. rujna 2015. godine, dok je odgovor na Zahtjev i Zaključak Konkurencijskom vijeću dostavio podneskom broj: 01-26-3-021-39-II/15 dana 22.10.2015. godine, u kojem su naveli slijedeće:

- da Podnositelj zahtjeva svojim zahtjevom u potpunosti zanemario, selektivno te krajnje proizvoljno i krivo protumačio odredbe Odluke o kvalitetu tehničkih naftnih goriva u BiH kao i odredbe Pravilnika o utvrđivanju kvalitete tehničkih naftnih goriva u RS (monitoring) koji se donosi dva puta godišnje za sezone zima i ljeta od dana stupanja na snagu Odluke, a koji donosi nadležno Ministarstvo energetike u RS, te krajnje neistinito i tendenciozno naveo tvrdnje da su inspeksijska tijela odbila da zaključuju Ugovore o poslovnoj suradnji i na monopolski način utvrdila cijenu izvođenja monitoringa, čime su podnositelja zahtjeva dovela u neravnopravan i podređen položaj;
- da je navod Podnositelja zahtjeva da je Odluka neutemeljena i nezakonita krajnje proizvoljna i krivo protumačena;
- da pomenutom Odlukom cijena izvođenja postupka monitoringa kvalitete tehničkih naftnih goriva nije utvrđena, već su inspeksijska tijela bila dužna dostaviti prijedlog cijene nadležnom ministarstvu prije početka provođenja Odluke, koristeći se metodologijom utvrđivanja troškova pri definiranju cijene;
- da su oni metodologiju utvrđivanja cijene proveli na temelju kalkulacije ulaznih parametara za provođenje procesa monitoringa koji uključuju troškove: akreditacije inspeksijskog tijela, akreditacije ispitnog laboratorija, LD uposlenika sukladno zahtjevima akreditacije, nabave ispitne opreme i opreme za uzorkovanje, transporta, potrošnog materijala i dnevnice, zatim kalibracije mjerne opreme i nabave nove kao i ostali izravni i neizravni troškovi koji utječu na cijenu;
- da samo provođenje Odluke i postupka utvrđivanja kvalitete tehničkih naftnih goriva su pratila razna ograničenja i problemi koji su se manifestirali u slijedećem: predložena cijena je bila usklađena sa okruženjem (Slovenija, Hrvatska, Srbija, Makedonija) i predložena je u visini od 650,00 KM i kao takva je bila znatno niža nego u navedenom okruženju;
- da obzirom da Odlukom cijena nije definirana i nije mogla biti utvrđena od strane donositelja Odluke, jer se radi o usluzi koja nije predmet utvrđivanja cijene od strane zakonodavne vlasti, već se cijena utvrđuje na komercijalnoj osnovi sukladno principima slobodnog tržišta;
- da smatrajući da bi takva cijena bila visoka nadležna ministarstva RS i FBiH dala su preporuku da sva inspeksijska tijela imaju jedinstvenu cijenu i da ona bude 250,00 KM plus poreska stopa (radi se o 2003. godini);

- da je na inzistiranje predstavnika FBiH sam početak provođenja monitoringa započeo sa cijenom od 200,00 KM plus porez, da bi se cijena od 250,00 KM počela primjenjivati od 2008. godine zbog izuzetno visokog porasta troškova u razdoblju 2003-2008. godina;
- da se ne radi o nikakvom monopolskom utvrđivanju cijene pomenute usluge, već da je Asocijacija akreditovanih tijela za ocjenu usaglašenosti pri STK BiH (u daljnjem tekstu: Asocijacija) na pomenutoj sjednici zauzela stav da se počne primjenjivati predložena cijena iz 2003. godine od strane nadležnih ministarstava, prvenstveno zbog nejasnog pristupa inspekcijskih tijela u FBiH (HERKON i INSPEKT RGH) koji su počeli izvoditi pomenutu uslugu po potpuno netržišnim uvjetima u cilju pridobijanja većeg broja klijenata;
- da treba naglasiti da se cijena u RS od samog početka primjene Odluke nije mijenjala i da je svaki subjekt kontrole tretiran na potpuno isti način;
- da zbog problema u nedosljednosti primjene Odluke pogotovo u segmentu da se sa subjektima kontrole zaključuju Ugovori (proces kontrole mora biti potpuno neovisan, nepristrasan i objektivan što ugovor u potpunosti derogira, jer se ugovorni odnos zasniva na usklađivanju interesa ugovornih strana i principa dobrovoljnosti) u FBiH donosi Zakon o naftnim derivatima;
- da je članak 35. stavak 11. Zakona o naftnim derivatima FBiH jasno precizirao da metodologiju izračuna troškova izvođenja monitoringa donosi Regulatorna komisija;
- da na temelju ove metodologije najmanje jedanput godišnje, Regulatorna komisija utvrđuje iznos troškova izvođenja monitoringa;
- da je člankom 53. stavak 1. Zakona o naftnim derivatima FBiH propisan rok za uspostavu Regulatorne komisije od 90 dana od dana stupanja Zakona na snagu;
- da je člankom 53. stavak 2. Zakona o naftnim derivatima FBiH precizirano da do potpune uspostave organizacijske strukture Regulatorne komisije funkciju regulatora u sektoru naftnog gospodarstva obavlja ministarstvo (Federalno ministarstvo energije, rudarstva i industrije);
- da je u svom dopisu broj: 05-02-3020/14 od 29.12.2014. godine, resorni ministar na temelju ovlaštenja iz članka 53. stavak 2. Zakona o naftnim derivatima FBiH vršeći funkciju Regulatorne komisije odredio maksimalni iznos cijene usluge monitoringa;
- da obzirom u RS nije na ovakav način definirano utvrđivanje cijene, SISTEM QUALITA'S ni u kom slučaju nije odgovoran za način rada u FBiH jer na tom dijelu BiH i ne pruža usluge monitoringa;
- da u svezi navoda Podnosioca zahtjeva da je Pravilnikom o utvrđivanju kvalitete tekućih naftnih goriva predviđeno sklapanje Ugovora sa nadležnim inspekcijskim tijelom, svjesno se zanemaruje i dovodi u zabludu Konkurencijsko vijeće jer pomenuti Pravilnik nije na snazi u RS, dok u FBiH se ne navodi u cijelosti odredbe članka 10. stavak 1. Pravilnika (troškovi izvođenja postupka) u kojem je navedeno da troškove izvođenja monitoringa snosi dobavljač/energetski subjekt/kupac o čemu sklapa Ugovor sa nadležnim inspekcijskim tijelom ili istom izdaje drugi odgovarajući akt, uvažavajući odredbe članka 9. stavak 1. Pravilnika;
- da svojim nepotpunim navodom citiranog člana Pravilnika, Podnositelj zahtjeva pokušava dovesti u zabludu Konkurencijsko vijeće i stvoriti utisak da je temeljni preduvjet za provođenje monitoringa sklapanje Ugovora, svjesno zanemarujući činjenicu da to ne može biti jer se na takav način krši princip neovisnosti, nepristrasnosti i objektivnosti kao obvezujućih principa zahtjeva BAS EN ISO 17025:2006 i BAS EN ISO/IEC 17020:2013, po kojima su od strane Instituta za akreditiranje BiH inspekcijska tijela i Ispitni laboratorij akreditirani. U propisima koji definiraju primjenu zahtjeva standarda BAS EN ISO/IEC 17020:2013 točka 4. Opći zahtjevi, u dijelu 4.1.3. u Napomeni, stoji: Veze koje su prijetnja nepristrasnosti inspekcijskog tijela mogu biti bazirane na vlasništvu, vlasti, upravljanju, osoblju, dionicama-vlasničkim udjelima, financijama, ugovorima, marketingu i plaćanju troškova komisija ili drugih utjecaja koji se odnose na novog klijenta;
- da bez akreditacije inspekcijska tijela i ispitni laboratorij nisu i ne mogu biti imenovane od strane MVTEO BiH te da posebnu zabunu Podnositelj zahtjeva unosi ograničavajući se na prostor FBiH, dok Odluka tretira prostor BiH kao jedinstven prostor na kojem se primjenjuje Odluka;
- da je posebno značajna činjenica da se od početka primjene Odluke u RS ni sa jednim klijentom nije bilo sklapanja ugovora koji su se odnosili na poslove monitoringa kvalitete tečnih naftnih goriva, već su inspekcijska tijela bila anagažirana na temelju zahtjeva Uprave za inspekcijske poslove RS i iste su obavljale ne znajući unaprijed kod kojeg subjekta idu do momenta poziva od strane nadležne inspekcije (tehnička inspekcija RUIP RS);
- da sklapanjem Ugovora o poslovno tehničkoj suradnji ili komercijalnih ugovora sa poduzećima koji su predmet inspekcijskog nadzora, SISTEM QUALITA'S bi došao u situaciju da izgubi akreditaciju, što bi imalo ogromne štetne posljedice;
- da je navod Podnosioca zahtjeva da su inspekcijska tijela samovoljno donijela Odluku a koristeći činjenicu da Regulatorna komisija nije donijela metodologiju za izračun troškova monitoringa na što su obvezni jednom godišnje po Zakonu o naftnim derivatima je krajnje netočna i potpuno izvan konteksta ove rasprave, jer je Zakon objavljen u "Službenim novinama Federacije BiH" 02.07.2014. godine, broj 52, a Odluka je donesena 22.05.2008. godine;
- da je očita namjera Podnosioca da se maksimalno diskreditira neovisnost kontrolnih kuća, inspekcijska tijela i da se na sve moguće načine obezvrijede rezultati dobiveni u nepristranim i neovisnim postupcima kontrole tečnih naftnih goriva što ujedno predstavlja i temelj Odluke, prije svega donesene u cilju maksimalne zaštite krajnjih potrošača i Zakona o zaštiti potrošača;
- da cijena usluge preporučena od strane nadležnih entitetskih ministarstava još 2003. godine, nije bila obvezujuća ali je neizravno preporučeno da se primjeni;
- da cijena iz 2008. godine nije bila predmet dogovora već isključivo usklađivanja ranije preporuke entitetskih ministarstava, jer da je cijena bila predmet

dogovora onda bi u primjeni bila cijena određena na temelju kalkulacije izravnih i neizravnih troškova provođenja postupka monitoringa i bila bi znatno veća i usklađena sa cijenama u okruženju, posebno imajući u vidu da su temeljni parametri i kod nas i u okruženju isti (cijena opreme, troškova postupka akreditacije i održavanja akreditacije, pomoćne opreme, stručne literature);

- da maksimalna cijena koju su predložila entitetska ministarstva uz predloženi opseg ne garantuje minimalnu ekonomsku isplativost, što je preduvjet za poslovnu održivost obavljanja pomenutih usluga;
- da je navod Podnositelja zahtjeva da su više puta tražili da zaključe Ugovor o poslovnoj suradnji sa ovlaštenim inspekcijskim tijelima u kojima bi bio propisan način određivanja cijene uzorkovanja tečnih naftnih derivata što je predviđeno Zakonom i Pravilnikom netočan, s obzirom da se SISTEM QUALITA'S- u nisu nikada obratili sa takvim zahtjevom i to iz razloga jer se zna da se u RS postupak monitoringa ne provodi i ne može provoditi putem Ugovorne kontrole;
- da je navod Podnositelja zahtjeva da je i ranije imao zaključene ugovore sa ovlaštenim inspekcijskim tijelima kojima se određivala cijena uzorkovanja na temelju ravnopravnog dogovora obe strane, a što sada navedena inspekcijska tijela odbijaju i stavljaju ih u podređen položaj je proizvoljan, netočan i pokušava dovesti Konkurencijsko vijeće u zabludu i usmjerava konačnu odluku Vijeća u pogrešnom pravcu;
- da Podnositelj zahtjeva nije nikada imao Ugovor sa SISTEM QUALITA'S-om i sve svoje primjedbe temelji isključivo na kontrolne kuće sa sjedištem u FBiH;
- da poštujući procedure za dobijanje akreditacije sukladno zahtjevima standarda BAS EN ISO/IEC 17020:2013, dokazali su neovisnost i transparentnost rada inspekcijskog tijela, te nisu potpisali niti jedan ugovor sa bilo kojim gospodarskim subjektom koji je predmet njihovog inspekcijskog nadzora, a da je predmet ugovora poslovna suradnja ili komercijalni ugovor;

Podnošenjem Zahtjeva, gospodarski subjekt HIFA potpuno zanemaruje činjenice:

- da se isključivo u svojim navodima određuje na uređenost kontrole kvalitete tečnih naftnih goriva u FBiH;
- da se donošenjem nove zakonske legislative u FBiH koja tretira ovu oblast uvodi zakonski monitoring, gdje ovlaštena inspekcijska tijela provode naredbu FU za inspekcijske poslove;
- da se monitoring u RS provodi po potpuno drugačijim uvjetima;
- da je u FBiH nadležno Ministarstvo da odredi metodologiju izračuna troškova i iznos cijene monitoringa;
- da ovlaštena i akreditirana inspekcijska tijela u RS u potpunosti primjenjuju i poštuju zakonske propise i provode Odluku sukladno definiranim članovima koji isključuju mogućnost ugovorne kontrole;
- da ovlaštena i akreditirana inspekcijska tijela u RS već 12 godina uslugu monitoringa provode po jedinstvenoj cijeni, koja nije predmet usuglašavanja, već preporuke nadležnih entitetskih ministarstava, a od 2014. godine i zvanično određena u FBiH;

- da se metodom ucjene pokušava narušiti princip neovisnosti, nepristrasnosti i objektivnosti.

EURO-INSPEKT je u odobrenom roku dostavio traženu dokumentaciju podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-22-II/15 dana 24. rujna 2015. godine, dok je odgovor na Zahtjev i Zaključak Konkurencijskom vijeću dostavio podneskom broj: 01-26-3-021-40-II/15 dana 22.10.2015. godine, u kojem su naveli sljedeće:

- da je EURO-INSPEKT u svojstvu člana Asocijacije jedan od potpisnika Odluke odnosno realizacije Monitoringa kvalitete tečnih naftnih goriva prema Odluci o kvaliteti tečnih naftnih goriva;
- da je Odluka donijeta dogovorom predstavnika akreditiranih kontrolnih kuća i predstavnika resornog ministarstva;
- da se u obrazloženju ove Odluke nalaze razlozi povećanja cijene sa 200,00 KM na 250,00 KM te da je i ta cijena neopravdano niska u odnosu na sve troškove koje ima inspekcijsko tijelo i ispitni laboratorij kako bi ocijenili i obavili tražena ispitivanja;
- da su cijene za ista ova ispitivanja u zemljama regiona mnogo veća, čak i do 10 puta veća u zemljama EU, a posluju prema istim standardima, koriste istu vrste opreme, kao i reagense, oprema mora biti redovno kalibrirana, inspekcijsko tijelo i laboratorij moraju redovno održavati status akreditiranosti te da i sa ovom cijenom EURO-INSPEKT posluje na svoju štetu.

Inspekt RGH je u odobrenom roku dostavio odgovor na Zahtjev i Zaključak Konkurencijskom vijeću podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-29-II/15 dana 29. rujna 2015. godine, u kojem su naveli sljedeće:

- da je Zahtjev za pokretanje postupka gospodarskog subjekta HIFA neutemeljen i nije podnesen sukladno Zakonu o konkurenciji te da je vidljivo iz zahtjeva i dopune zahtjeva da je podnesen na temelju odredbi članka 4. stavak 1. točka a), b) i d) Zakona protiv više gospodarskih društava koji se bave kontrolom kvalitete tečnih naftnih derivata, a odnosi se na ocjenjivanje zakonitosti Odluke odnosno da li je ista u suprotnosti sa navedenim člankom Zakona;
- da navedena zakonska odredba propisuje zabranu sporazuma, ugovora, zajedničkih djelovanja, izričitih i prećutnih dogovora kao i odluka i drugih akata koji za posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne utakmice;
- da Podnositelj zahtjeva traži da Konkurencijsko vijeće ispita utemeljenost i zakonitost Odluke iz 2008. godine koja je donesena sukladno tadašnjom pravnom regulativom i kao konačnu je primjenom odredbi pravnog prava nije moguće preispitati, a i protekao je zastarni rok za izricanje kazni iz članka 55. Zakona;
- da iz svih navoda Podnositelja zahtjeva jasno da se ni jedan od istaknutih razloga ne može ni po kom temelju staviti na teret gospodarskim subjektima koji su ovlašteni za monitoring kontrole kvalitete tečnih naftnih derivata koja je zakonom propisana, s obzirom da je u situaciji kad Regulatorna komisija za energetiku nije donijela metodologiju za izračun troškova monitoringa, nadležno tijelo Asocijacije donijelo navedenu Odluku prema Odluci o kvaliteti tečnih naftnih goriva kojom su cijene ovih usluga donekle usklađene sa povećanjem cijene komponenti koje utječu na cijenu koštanja ovih usluga i pri tome kao što se navodi u obrazloženju Odluke, iste su i

- dalje daleko ispod realnih cijena i od 4,5 do 6 puta manje od cijena istih usluga u regionu;
- da shodno navedenom, ova Odluka nije u suprotnosti sa člankom 4. stavak 1. točka a), b) i d) Zakona, a posebno ako se uzme u obzir tumačenje koje je dalo federalno ministarstvo energetike, rudarstva i industrije u kojem se navodi da ova cijena ne može biti veća od cijene utvrđene Odlukom, ali da to ne znači da ne može biti niža, u kom smislu i sam podnositelj zahtjeva navodi kao primjere i niže cijene ugovaranja, što potkrepljuje upravo ugovorom koji je zaključio sa njima, iz čega proizilazi da su navodi Podnosioca zahtjeva kontradiktorni, a s druge strane da se Inspekt RGH kao inspeksijsko tijelo ponaša isključivo tržišno i ni u kom slučaju ne preduzima niti jednu zakonom propisanu radnju kojom se u ma kom obliku sprječava, ograničava ili narušava tržišna konkurencija;
 - da upravo suprotno navodima Podnosioca zahtjeva, tržišna utakmica podrazumijeva slobodu ugovaranja a u konkretnom slučaju Odlukom određena cijena ne sprječava slobodu ugovaranja niže cijene ukoliko je ona prihvatljiva za obe ugovorne strane dok bi limitiranje ove cijene mimo kriterija utvrđenih ovom Odlukom predstavljalo upravo narušavanje konkurencije i zakonom ustanovljene tržišne utakmice;
 - da Podnositelj zahtjeva nije dokazao niti jedan element koji se u smislu članka 4. stavak 1. Zakona smatra "izravnim ili neizravnim nametanjem kupovnih cijena" obzirom da konkretna Odluka ne zabranjuje ugovaranje nižih cijena niti predstavlja na bilo koji način u smislu odredbi točke b) "ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta" niti u smislu točke d) "primjenu različitih uvjeta za identične transakcije s drugim gospodarskim subjektima dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju", što je sve u smislu članka 36. Zakona morao dokazati mjerodavnim pokazateljima i dokazima;
 - da iz tražene dokumentacije nije moguće ustanoviti podatke bitne za utvrđivanje eventualnog narušavanja, sprječavanja i ograničavanja tržišne utakmice, a podatci iz bilanci poslovanja se odnose na ukupno poslovanje gospodarskih subjekata a ni u kom slučaju na konkretni posao vezano za monitoring kvalitete tečnih goriva i maziva, što je Podnositelj zahtjeva primjenom načela o teretu dokazivanja morao dokazati mjerodavnim i vjerodostojnim dokazima a ne paušalnim tvrdnjama;
 - da je duh Zakona zaštita tržišne konkurencije a ni u kom slučaju stvaranje monopolskog položaja i limitiranje cijena mimo tržišnih zakona i slobode tržišnog poslovanja;
 - da u svezi sa navedenim Inspekt RGH kao akreditirano inspeksijsko tijelo za monitoring kontrole kvalitete tečnih maziva i goriva argumentirano tvrdi da Odluka po svom sadržaju i načinu primjene nema za cilj sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije, obzirom da ne utječe i ne sprječava gospodarske subjekte da slobodno ugovaraju i nižu cijenu od cijene koja je utvrđena navedenom Odlukom ukoliko je ta niža cijena moguća i profitabilna sa aspekta isplativosti tržišnog poslovanja te u tom smislu predlažu Konkurencijskom vijeću da nakon sprovedene zakonske procedure

doneše odluku da u konkretnom slučaju ne postoji povreda Zakona.

S i M CONTROL je u odobrenom roku dostavio odgovor na Zahtjev i Zaključak Konkurencijskom vijeću podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-28-II/15 dana 01. oktobra 2015. godine, u kojem su naveli sljedeće:

- da nisu zaključivali ugovore o poslovnoj suradnji sa energetske subjektima koji se odnose na uzimanje uzoraka za utvrđivanje kvalitete tečnih naftnih derivata;
- da usluge utvrđivanja kvalitete tečnih naftnih derivata obavljaju prema nalogu nadležne republičke inspekcije i
- da je cijena pruženih usluga u okviru zakonski reguliranog monitoringa kvalitete tečnih naftnih derivata ista za sve kontrolirane subjekte a određena je na temelju Kalkulacije cijena usluge utvrđivanja usklađenosti kvalitete tečnih naftnih derivata.

5. Usmena rasprava

S obzirom da se radi o postupku sa strankama sa suprotnim interesima, Konkurencijsko vijeće je u skladu sa članom 39. Zakona, zakazalo usmenu raspravu za dan 20.01.2016. godine, a koja je sukladna sa Prijedlogom za odlaganje usmene rasprave, zaprimljenim od strane Konkurencijskog vijeća dana 28.12.2015. godine podneskom broj: 01-26-3-021-68-II/15, podnesenim od strane gospodarskog subjekta SIM CONTROL-a, odložena za dan 26.01.2016. godine.

Ista je iz objektivnih razloga ponovno odložena i zakazana nova, koja je održana dana 04.03.2016. godine, u prisustvu svih stranaka u postupku, odnosno njihovih predstavnika i punomoćnika, za koju je sačinjen Zapisnik broj: 01-26-3-021-73-II/15 te je tom prilikom strankama ostavljen dodatni rok od 8 dana za dostavu dodatnih materijala i dokumentacije.

Tokom usmene rasprave Podnositelj zahtjeva se izjasnio da u cijelosti ostaje kod Zahtjeva i dopune Zahtjeva. Pored toga u raspravi je u bitnom izjavio sljedeće:

- da do izlaska novog Zakona o naftnim derivatima i Pravilnika o uzorkovanju iz 2014, energetske subjekti su imali pravo izbora ovlaštenih inspeksijskih tijela i imali su mogućnost da međusobna prava i obveze dogovore ugovorom o poslovnoj suradnji, tj. da sve bitne elemente ugovora dogovaraju. Odluka nije bila primjenjiva, jer niko nije mogao prisiliti da se radi s nekim ako nije dogovoreno. Svi bitni elementi ugovora o suradnji su bili predmet međusobnog dogovora na fer osnovi sve do izlaska novog zakona;
- da izlaskom novog Zakona o naftnim derivatima, energetske subjekti nemaju izbora ovlaštenih inspeksijskih tijela. Federalna uprava za inspeksijske poslove odredi broj uzoraka i inspeksijsku kuću. Izlaskom novog zakona ne postoji mogućnost izbora, a cijene se određuju na osnovu dopisa Federalnog ministarstva energije rudarstva i industrije br. 05-02-3020/14 od 29. 12. 2014. godine;
- da su najčešće poslovali sa inspeksijskom kućom Inspekt RGH, a povremeno zbog nemogućnosti uzorkovanja i sa nekim drugim kućama, ali s tim drugima vrlo rijetko;
- da inspeksijske kuće nisu imale istu cijenu usluga i to nije bila cijena od 250 KM već je ovisila od broja uzorkovanja. Početna cijena uzorka je bila 100 KM plus PDV, a kasnije je utvrđena na 80 KM plus PDV;
- da su pokrenuli postupak i protiv ZIK-a iako oni nisu potpisnici odluke, jer poštuju odredbe te Odluke, odnosno ZIK-u je dodijeljen određeni broj uzoraka sa

njihovih pumpi, po naredbi inspekcije i za to uzorkovanje im je dostavljena faktura od 250, te je tako prečutno suglasan sa odlukom jer fakturira sukladno s istom;

- da su sve njihove benzinske crpke u FBiH, te nisu pokrenuli postupak protiv još 3 kontrolne kuće koje primjenjuju Odluku jer te inspekcijske kuće nadzor vse u RS-u, i oni nisu poslovali s njima do sada;
- da i nakon izlaska Zakona i pravilnika imaju ugovor sa Inspekt RGH koji je važeći i primjenjuje se te im ta tvrtka vrši uzorkovanje kada im inspekcija pošalje naše uzorke te da zadnjih nekoliko faktura oni su povećali iznos faktura koje HIFA neće plaćati jer je doneseno na temelju nevažeće odluke;
- da su od Herkona tražili prijedlog ugovora u kojem bi dogovorili sve bitne elemente poslovne suradnje pa i cijenu, ali nisu naišli na razumijevanje, upravo zato što predstavnici inspekcijskih tijela smatraju da im je dovoljna naredba Federalne inspekcije, iako njom nije propisan niti jedan bitni element ugovora;
- da su bili sporadični slučajevi kad su oni plaćali za navedenu uslugu 250,00 KM+PDV i to je rađeno par puta godišnje, te zbog toga to i osporavaju. Pod manjim brojem uzoraka smatraju do deset uzoraka godišnje;
- da inzistiraju na ugovoru kako bi odredili sve bitne elemente ugovora pa i cijenu, te da su imali ugovor sa jednom kućom do donošenja Pravilnika, nakon toga ostvarili su kontakte sa svim kontrolnim kućama koje su im fakturirale uzorkovanje, s tim da su ZIK i HERKON odbili da potpišu ugovore;
- da je ova Odluka iz 2008. godine donesena na području BiH te da trenutno posluju u FBiH što ne znači da neće imati poslovnice u RS, i ako su potpisnici odluke odredili teritorijalno važenje na cijelom području BiH, oni pobijaju odluku za cijelo područje BiH.
- da je obračunavana cijena uzorkovanja do 2014. godine tj. do donošenja novog Zakona o naftnim derivatima na temelju međusobnog dogovaranja te da bez obzira što je Odluka iz 2008. godine, sporno je razdoblje od 2014. godine jer od tada nemaju mogućnost izbora, te u tom smislu preciziraju postavljeni Zahtjev za pokretanje postupka za razdoblje od 2014. godine pa nadalje, konkretno, od stupanja na snagu navedenih zakonskih propisa.

Predstavnik gospodarskog subjekta EURO - INSPEKT d.o.o. Osječani na usmenoj raspravi je u bitnom izjavio sljedeće:

- da je kao jedan od potpisnika Odluke, navedenu Odluku odmah počeo primjenjivati u praksi i obavjestio sve svoje partnere, te da je cijena od početka bila 250 KM+PDV, odnosno da nije bilo popusta;
- da su prilikom donošenja ove Odluke kao i Odluke iz 2003. godine sudjelovala sva resorna ministarstva sa razine entiteta kao i Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa sa razine BiH;
- da za izvršenu uslugu ispostavljaju fakturu;
- da posjeduju cjenovnike za svoje usluge i cijena se određuje prema broju metoda i može biti veća od 250,00 KM+PDV;
- da je cijena za ispitivanje parametara Odluke Vijeća ministara ista i ta cijena od 250 KM se odnosi na zakonsku kontrolu koja je određena na razini BiH.

Predstavnik gospodarskog subjekta SISTEM QUALITA'S d.o.o. Pale na usmenoj raspravi je u bitnom izjavio sljedeće:

- da su cijenu od 250,00 KM+PDV počeli primjenjivati odmah nakon što je donesena te da ovo nije nikakva monopolska cijena, nego utvrđivanje jedinstvene cijene zakonskog monitoringa TND na razini BiH;
- da ugovorna kontrola ne postoji u RS-u niti se može provoditi. Dakle ugovorna kontrola nije dozvoljena niti odlukom o kvaliteti naftnih goriva. Odlukom o kvaliteti tečnih naftnih goriva TNG Vijeća ministara iz 2002. "Službeni glasnik BiH", 27/02, ne podrazumijevaju se elementi dogovora između subjekta kontrole i subjekta koji provodi kontrolu;
- da je od 2014. godine cijena monitoringa u FBiH i zvanično određena u FBiH, i pritom se misli na cijenu od 250 KM, odnosno na dopis Federalnog ministarstva energije iz 2014. kojom se navodi da je cijena iz 2008. krovna cijena.

Predstavnik gospodarskog subjekta HERKON d.o.o. Mostar na usmenoj raspravi je u bitnom izjavio sljedeće:

- da su navedenu Odluku odmah počeli primjenjivati u praksi sa određenim odstupanjima do 2014. godine, jer su dobavljači do 2014. godine mogli birati inspekcijsku kuću te su bili u situaciji da im ti isti dobavljači otkazuju usluge i u takvim situacijama su davali povoljniju cijenu da bi opstali na tržištu;
- da su sve fakture koje su radili sa HIFA-om bile na 250 KM i uredno su plaćene. Nikada nije tražen nikakav ugovor i HIFA je tek u 2014. godini zatražila potpisivanje ugovora;
- da je nalog Federalne uprave za inspekciju obvezujući i dužni su postupiti po njemu, te nije im potreban ugovor. Pravilnikom iz 2014. godine je propisano da troškove monitoringa snosi dobavljač;
- da su imali sastanak sa (...)**.

Predstavnik gospodarskog subjekta ZIK na usmenoj raspravi je u bitnom izjavio sljedeće:

- da Odluku iz 2008. godine nisu primjenjivali jer su smatrali da cijena monitoringa treba biti veća od 250 KM + PDV, a temeljni razlog što nisu potpisali tu Odluku je odredba da distributer ima pravo birati inspekcijsko tijelo, što ne postoji nigdje u svijetu;
- da iako nisu potpisnici Odluke, navedenu Odluku su počeli primjenjivati od Naredbe Federalnog ministarstva energetike 2014. godine i ZIK u 2015. godini počinje da naplaćuje cijenu 250 KM plus PDV iz razloga što je resorno Ministarstvo svojim dopisom iz prosinca 2014. propisalo da najviša cijena monitoringa može da iznosi 250 KM plus PDV kao što je propisano u Odluci iz 2008. godine i Ministarstvo je u svakom narednom mjesecu prilikom donošenja naredbe o monitoringu potvrđivalo ovu cijenu;
- da ispunjavanjem uvjeta i akreditiranjem postaju nadležni za vršenje inspekcijskog nadzora TNG i sva akreditirana tijela imaju potpisan ugovor sa MVTEO BiH;
- da su imali sastanak sa predstavnicima HIFA Group o uvjetima eventualnog ugovora, te je sporno bila predmetna cijena a njima akreditacija ne dozvoljava da pregovaraju o cijeni;
- da im je i HIFA Benz dostavila narudžbenu dana 18. 02. 2015. godine pod brojem (...)** kojom se traži analiza tri vrste goriva od ZIK doo Mostar, te ovakva vrsta akta za njih zamjenjuje ugovor a njima nije neophodan ni ugovor ni narudžbenica niti bilo koji drugi akt, iz razloga što nam je dovoljna narudžba inspekcije;

- da vezano za vađenje odluke tj. odluci Vijeća ministara iz 2002. godine o kvaliteti TNG ističu da je ista i dalje na snazi i da je faktički ona pravni temelj na koji se pozivaju prilikom donošenja entitetskih propisa.

Predstavnik gospodarskog subjekta Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo na usmenoj raspravi je u bitnom izjavio slijedeće:

- da je Odluka primjenjivana čim je donesena;
- da je Odluka poštovana u 80% slučajeva, do stupanja na snagu novih propisa 2014. godine, kada su počeli primjenjivati cijenu od 250,00 KM+PDV i nisu potpisali nijedan novi ugovor jer im je bio dovoljan zakon koji je donesen da bi obavljali ove poslove inspekcijanskog nadzora TNG;
- da ugovor sa HIFA-om nije raskinut, ali on se može primjenjivati samo za ugovornu kontrolu ali ne i za zakonski monitoring, s obzirom da je zaključen na temelju zakonskih propisa koji više nisu na snazi;
- da nakon 2014. godine su sklopili ugovore sa velikim korporacijama poput (...) u kojima je cijena usluge utvrđena na 250 KM plus PDV, a to je njima trebalo da bi opravdali cijenu koju plaćaju svojim gazdama u Mađarskoj;
- da se monitoring sastoji od uzorkovanja i analize, uzorkovanje je 50 KM a analiza je 200 KM.

Predstavnik gospodarskog subjekta SiM CONTROL d.o.o. Bijeljina na usmenoj raspravi je u bitnom izjavio slijedeće:

- da su oni potpisnici Odluke iz 2008. godine o cijeni i primjenjuju je kao i sva ovlaštena tijela za monitoring inspekciju u RS-u;
- da je drugačija metodologija u RS te da mnogi spominju standard koji je potreban da bi se mogao obavljati inspekcijanski nadzor. Na temelju poštovanja propisane nepristrasnosti (tip A - što je najveći stepen nepristrasnosti i neovisnosti treće strane) u RS-u nikada nisu potpisivani ugovori jer bi se takvo nešto smatralo kao kršenje te nepristrasnosti. Oni su radili na temelju naloga inspekcije, a poslije bi isporučivali fakture. Postoje slučajevi u kojima određene kompanije traže ugovore za ispitivanje kontrole kvalitete za svoje potrebe;

Na temelju naloga voditelja postupka, stranke u postupku su dostavile dodatnu dokumentaciju i pojašnjenja i to:

- Podnositelj zahtjeva je podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-79-II/15 od dana 14.03.2016. godine kojim je dostavljeno dodatno pojašnjenje i izjašnjenje i zahtjev za nadoknadu troškova postupka, te u prilogu fakture/račune i analitičke kartice dobavljača;
- Gospodarski subjekt EURO-INSPEKT je podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-81-II/15 od dana 15.03.2016. godine kojim je dostavljena dodatna dokumentacija i to Rješenje Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa kao dokaz ovlaštenja za ocjenjivanje usklađenosti kvalitete tehničkih naftnih goriva, Certifikat o akreditaciji, važeći cjenovnik usluga laboratorija i račune/fakture za kupce;
- Gospodarski subjekt SiM CONTROL je podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-78-II/15 od dana 14.03.2016. godine kojim je dostavljena dodatna dokumentacija koja se odnosi na Kalkulacije cijene usluge kontrole kvalitete tehničkih naftnih goriva kao i zahtjev za nadoknadu troškova postupka;
- Gospodarski subjekt Inspekt RGH je podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-76-II/15 od dana 11.03.2016. godine kojim je dostavljeno dodatno

pojašnjenje i u prilogu dodatna dokumentacija koja se odnosi na fakture/račune i analitičke kartice kupaca;

- Gospodarski subjekt ZIK je podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-80-II/15 od dana 14.03.2016. godine kojim je dostavljeno dodatno pojašnjenje i dodatna dokumentacija i to Rješenje Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa kao dokaz ovlaštenja za ocjenjivanje usklađenosti kvalitete tehničkih naftnih goriva, Certifikat o akreditaciji i Naredbe FUZIP-a za 1, 2, 3, i 4. mjesec 2015. godine kao i zahtjev za nadoknadu troškova zastupanja njihovog punomoćnika broj: 01-26-3-021-77-II/15 od dana 14.03.2016. godine.

7. Prikupljanje podataka od trećih osoba

U tijeku postupka radi utvrđivanja svih mjerodavnih činjenica, u smislu članka 35. stavak (1) točke a) i c) Zakona, Konkurencijsko vijeće je prikupljalo podatke i dokumentaciju i od drugih tijela/institucija koje nisu stranke u postupku.

Konkurencijsko vijeće je tako Ministarstvu energije, rudarstva i industrije FBiH uputilo akt broj: 01-26-3-021-33-II/15 od dana 12. listopada 2015. godine kojim su zatražene određene informacije i dokumentacija koji se odnose na metodologiju izračuna troškova izvođenja monitoringa i načinu utvrđivanja istih, odluke/dopise kojim se eventualno nalaže ovlaštenim inspekcijским tijelima da primjenjuju utvrđene cijene monitoringa, kao i obveza zaključivanja ugovora za navedene usluge.

Ministarstvo energije, rudarstva i industrije FBiH je dana 20.10.2015. godine dostavilo je tražene informacije i dokumentaciju podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-38-II/15 u kojem se, između ostalog navodi:

- da sukladno Zakonu o naftnim derivatima u FBiH praćenje kontrole kvalitete i količine naftnih derivata - Monitoring vrši se u skladu sa Odlukom o kvaliteti tehničkih naftnih goriva koju je donijelo Vijeće ministara BiH i Zakonom;
- da sukladno članku 53. stavak (2) Zakona (prelazne odredbe Zakona) Ministarstvo vrši funkciju regulatora u sektoru naftnog gospodarstva - "Do potpunog uspostavljanja organizacione strukture Regulatorne komisije funkciju regulatora u sektoru naftnog gospodarstva vrši Ministarstvo;
- da se sukladno članku 35. stavak (2) Zakona, Monitoring obavlja po programu utvrđivanja usklađenosti kvalitete tehničkih naftnih goriva, koji najmanje jednom godišnje Pravilnikom propisuje Federalno ministarstvo;
- da je sukladno sa navedenom zakonskom odredbom ovo ministarstvo donijelo Pravilnik o utvrđivanju kvalitete tehničkih naftnih goriva;
- da je stupanjem na snagu ovog pravilnika prestala primjena Pravilnika o utvrđivanju kvalitete tehničkih naftnih goriva ("Službene novine Federacije BiH", br. 29/04, 58/04, 28/05, 59/05, 25/06, 65/06, 32/07, 73/07, 27/08, 69/08, 34/09, 71/09, 28/10, 68/10, 31/11, 76/11, 48/12, 94/12, 39/13, 82/13 i 36/14);
- da kako Metodologija izračuna troškova izvođenja monitoringa propisana člankom 35. stavak (11) Zakona još uvijek nije donesena od strane Regulatorne komisije za energiju u FBiH, odnosno nije utvrđen iznos troškova izvođenja monitoringa, ovo Ministarstvo je zauzelo stav (sukladno ovlaštenjima definiranim člankom 53. stavak (2) Zakona) da troškovi usluga akreditiranih tijela za ocjenjivanje usklađenosti, ne mogu biti veći od cijene

utvrđene Odlukom, koja je bila na snazi odnosno koja se primjenjivala prije stupanja na snagu Zakona suglasno obavezanim odnosima uspostavljenih između pružatelja/korisnika usluga i isti dostavili Federalnoj upravi za inspekcijske poslove prilikom dostavljanja Dinamike provođenja monitoringa sukladno članku 35. stavak (4) Zakona;

- da je člankom 35. stavak (4) zakona definirano - "Dinamiku provođenja monitoringa definirano po energetskom subjektu, energentu, broju uzoraka i inspekcijskom tijelu utvrđuje Ministarstvo najmanje jednom mjesečno i dostavlja Federalnoj upravi za inspekcijske poslove - Tehnička inspekcija. Na temelju dinamike provođenja monitoringa Federalna uprava za inspekcijske poslove dostavlja naredbu inspekcijskim tijelima za uzimanje uzoraka;
- da ovo Ministarstvo nije nadležno za izdavanje suglasnosti, te istu nije ni izdalo na Odluku o povećanju cijena monitoringa kvalitete tehničkih derivata broj. SAO-482/8 od 22.05.2008. godine.

Konkurencijsko vijeće je Ministarstvu industrije, energetike i rudarstva RS uputilo akt broj: 01-26-3-021-34-II/15 od dana 12. listopada 2015. godine kojim su zatražene određene informacije i dokumentacija koji se odnose na metodologiju izračuna troškova izvođenja monitoringa i načinu utvrđivanja istih, odluke/dopise kojim se eventualno nalaže ovlaštenim inspekcijskim tijelima da primjenjuju utvrđene cijene monitoringa, kao i obveza zaključivanja ugovora za navedene usluge.

Ministarstvo industrije, energetike i rudarstva RS je dana 10.11.2015. godine dostavilo tražene informacije i dokumentaciju podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-43-II/15 u kojem se, između ostalog navodi:

- da Ministarstvo industrije, energetike i rudarstva RS ima nadležnost na temelju članka 23. stavak (3) Odluke o kvaliteti tehničkih derivata samo da donosi Program utvrđivanja usklađenosti kvalitete tehničkih derivata, a istim se propisuje opseg monitoringa kvalitete tehničkih derivata i postupak uzorkovanja tehničkih derivata;
- da Ministarstvo industrije, energetike i rudarstva RS nema nadležnost niti ovlasti:
 - za propisivanje metodologije izračuna troškova izvođenja monitoringa kvalitete tehničkih derivata, načinu utvrđivanja odnosno određivanja iznosa troškova izvođenja monitoringa,
 - za nalažanje ovlaštenim inspekcijskim tijelima da primjenjuju utvrđene cijene monitoringa kvalitete tehničkih derivata,
 - za zaključivanje ugovora ovlaštenih inspekcijskih tijela sa dobavljačima derivatima o ocjenjivanju usklađenosti kvalitete tehničkih derivata;
- da je Ministarstvo trgovine i turizma nadležno u dijelu koji se odnosi na formiranje cijena, sporazumjevanje o cijenama i poslovanje na tržištu Republike Srpske.

Konkurencijsko vijeće je Republičkoj upravi za inspekcijske poslove RS - Tehnička inspekcija uputilo akt broj: 01-26-3-021-49-II/15 od dana 26. studenog 2015. godine kojim su zatražene određene informacije i dokumentacija koji se odnose na dinamiku provođenja monitoringa kvalitete tehničkih derivata i način utvrđivanja iznosa troškova izvođenja monitoringa, odluke/dopise kojim se eventualno nalaže ovlaštenim inspekcijskim tijelima da primjenjuju utvrđene cijene monitoringa, kao i obveza zaključivanja ugovora za navedene usluge.

Republička uprava za inspekcijske poslove RS - Tehnička inspekcija je dana 21.12.2015. godine dostavila tražene informacije i dokumentaciju podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-63-II/15 u kojem se, između ostalog navodi:

- da je Ministarstvo industrije, energetike i rudarstva RS donijelo je Program za provođenje monitoringa za razdoblje 01.05.2014. - 30.04.2015. godine (objavljen u "Službenom glasniku RS", broj 34/14);
- da je za provođenje monitoringa, u Inspektoratu RS zadužena Tehnička inspekcija za uzorkovanje goriva na BPS i terminalima veleprodaje, dok je tržišna inspekcija prilikom uvoza naftnih derivata na carinskim ispostavama;
- da uzorkovanje vrši šest inspekcijskih tijela koji su registrirani na teritoriju Republike Srpske u prisustvu pomenutih inspektora koji vode inspekcijski nadzor;
- da je u posmatranom razdoblju vršeno uzorkovanje u dvije sezone (ljetno-zima) gdje su uzeti svi uzorci sa BPS po jedan uzorak za svaku vrstu goriva u tijeku naznačene godine (jednom godišnje);
- da su programi koji su objavljivani prije 01.05.2014. godine su objavljivani dva puta godišnje, te je tako uzimano duplo više uzoraka;
- da Inspektorat kao ni navedene inspekcije ne sudjeluju u formiranju cijena monitoringa niti određuju cijenu troškova ispitivanja kvalitete TNG po uzorku goriva;
- da prema njihovim saznanjima troškovi kontrole kvalitete TNG po uzorku iznose 250,00 KM + PDV, što ukupno iznosi 292,50 KM;
- da obzirom da je cijena uzorka ista kod svih šest inspekcijskih tijela, inspektori za naftu i gas, a na temelju odobrenog Operativnog plana rada kojeg donosi glavni inspektor, određuju inspekcijska tijela po planu i Programu monitoringa, ne favorizujući niti jedno inspekcijsko tijelo;
- da inspektori nemaju ovlaštenja da nalažu inspekcijskim tijelima da primjenjuju utvrđene cijene monitoringa kvaliteta TNG-a;
- da Inspektorat ne nalaže niti kontrolišu zaključivanje ugovora između distributera TNG-a i inspekcijskih tijela koja kontroliraju kvalitetu;
- da se Monitoring izvodi po Programu koje objavi Ministarstvo industrije, energetike i rudarstva RS i Planu koji donosi inspektorat.

Konkurencijsko vijeće je Asocijaciji akreditiranih tijela za ocjenu kvalitete, certifikaciju i verifikaciju uputilo akt broj: 01-26-3-021-30-II/15 od dana 12. listopada 2015. godine kojim su zatražene određene informacije i dokumentaciju koje se odnose na pravni temelj donošenja Odluke, načinu utvrđivanja odnosno određivanja iznosa troškova izvođenja monitoringa, suglasnost ministarstva na pomenutu Odluku kao i spisak svih akreditiranih tijela koji su potpisnici navedene Odluke kao i spisak svih članova Asocijacije.

Spoljnotrgovinska komora BiH u čijem sastavu djeluje Asocijacija dana 12.11.2015. godine dostavila je odgovor i dokumentaciju podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-44-II/15 u kojem se, između ostalog navodi:

- da čuvanje zapisa sa sjednica Skupština, Odbora Asocijacija i Grupacija nije duži od 4 godine, a što je propisano internim procedurama sukladno sa sistemom upravljanja kvalitetom i okolinom koji se primjenjuje u Spoljnotrgovinskoj komori BiH, koji je zasnovan na ključnim procesima i zahtjevima standarda BAS EN ISO 9001:2009 i EN ISO 14001:2009;

- da sukladno s tim Spoljnotrgovinska komora u svojoj arhivi ne raspolaže sa dokumentacijom iz 2008. godine;
- da nijedan oblik udruživanja gospodarstvenika tj. asocijacija i/ili grupacija u Spoljnotrgovinskoj komori ne posjeduje statut nego pravilnik kojim se određuju principi rada;
- da svaka asocijacija i/ili grupacija tj. članovi Odbora asocijacije i/ili grupacije u Spoljnotrgovinskoj komori bira se na mandat od 4 godine uz poštivanje unificiranih pravila rada prema kojim Asocijacija nema pravo da svojim postupcima i odlukama djeluje na štetu drugih članova, niti gospodarskih subjekata koji nisu članovi Asocijacije odnosno gospodarstva u cijelosti;

8. Utvrđeno činjenično stanje

Nakon sagledavanja mjerodavnih činjenica, dokaza i dokumentacije dostavljene od stranaka u postupku, činjenica iznijetih na usmenoj raspravi, kao i podataka i dokumentacije mjerodavnih institucija, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo slijedeće:

- da gospodarski subjekt HIFA djeluje samo na području FBiH, odnosno posjeduje benzinske postaje samo na području FBiH;
- da je Odluka o povećanju cijena monitoringa kvalitete tehničkih naftnih derivata broj SAO-482/8 donesena 22.05.2008. godine od inspeksijskih kuća i iz FBiH i iz RS, udruženih u Asocijaciju akreditiranih tijela za ocjenu kvalitete, certifikaciju i verifikaciju pri Vanjsko-trgovinskoj komori BiH, pa bi se analogno tome, primjenjivala na području cijele BiH;
- da je u razdoblju od donošenja Odluke do 2014. godine, bila različita zakonska regulativa ove oblasti u entitetima, a da je od stupanja na snagu Zakona o naftnim derivatima FBiH u 2014. godini, došlo do značajno usklađenijeg reguliranja ove oblasti na način da je i u FBiH ukinuta mogućnost izbora inspeksijske kuće koja će raditi monitoring od strane energetskeg subjekta, kao što je to od ranije bio slučaj u RS.
- da je člankom 2. Zakona o naftnim derivatima FBiH propisano da je inspeksijsko tijelo pravna osoba koje ocjenjuje usklađenost kvalitete tehničkih naftnih goriva sa Odlukom o kvaliteti tehničkih naftnih goriva, a koje se stavljaju u promet na tržištu Bosne i Hercegovine;
- da je člankom 35. stavak (2) Zakona o naftnim derivatima FBiH propisano da se Monitoring obavlja po Programu utvrđivanja usklađenosti kvalitete tehničkih naftnih goriva koji najmanje jednom godišnje propisuje Ministarstvo;
- da je člankom 35. stavak (4) Zakona o naftnim derivatima FBiH i člankom 9. stavak (1) i (2) Pravilnika o utvrđivanju kvalitete tehničkih naftnih goriva propisano da dinamiku provođenja monitoringa definiranu po energetskeg subjektu, energentu, broju uzoraka i inspeksijskom tijelu utvrđuje Ministarstvo najmanje jednom mjesečno i dostavlja Federalnoj upravi za inspeksijske poslove - Tehnička inspekcija. Na temelju dinamike provođenja monitoringa Federalna uprava za inspeksijske poslove dostavlja naredbu inspeksijskim tijelima za uzimanje uzoraka;
- da je člankom 35. stavak (5) Zakona o naftnim derivatima FBiH i člankom 8. stavak (1) Pravilnika o utvrđivanju kvalitete tehničkih naftnih goriva propisano da Monitoring kvalitete provodi inspeksijsko tijelo koje koristi usluge akreditiranog laboratorija, koje ima sjedište u FBiH, o čemu izdaje uvjerenje o usklađenosti;
- da je člankom 35. stavak (8) Zakona o naftnim derivatima FBiH propisano da energetske subjekt nema mogućnost izbora inspeksijskog tijela i dužan je dozvoliti uzorkovanje;
- da je člankom 35. stavak (10) Zakona o naftnim derivatima FBiH propisano da troškove izvođenja monitoringa snosi energetske subjekt, dok je člankom 10. stavak 1) Pravilnika o utvrđivanju kvalitete tehničkih naftnih goriva propisano da u svezi troškova izvođenja monitoringa energetske subjekt sklapa ugovor sa nadležnim inspeksijskim tijelom ili istom izdaje drugi odgovarajući akt;
- da je člankom 35. stavak (11) Zakona o naftnim derivatima FBiH jasno precizirano da metodologiju izračuna troškova izvođenja monitoringa donosi Regulatorna komisija koja najmanje jednom godišnje utvrđuju iznos troškova izvođenja monitoringa;
- da sukladno članku 53. stav (2) Zakona o naftnim derivatima FBiH (prelazne odredbe Zakona) Ministarstvo vrši funkciju reugulatora u sektoru naftne privrede - "Do potpunog uspostavljanja organizacione strukture Regulatorne komisije funkciju regulatora u sektoru naftne privrede vrši Ministarstvo";
- da Regulatorna komisija u FBiH nije nikad uspostavljena i nije nikada donesena Metodologija izračuna troškova izvođenja monitoringa;
- da je nadležno Ministarstvo u FBiH zauzelo stav (sukladno sa ovlaštenjima definiranim člankom 53. stavak (2) Zakona o naftnim derivatima FBiH) da troškovi usluga akreditiranih tijela za ocjenjivanje usklađenosti, ne mogu biti veće od cijene utvrđene Odlukom;
- da je člankom 20. Zakona o nafti i derivatima nafte RS propisano da inspeksijski nadzor nad sprovođenjem odredbi ovog Zakona vrši Republička uprava za inspeksijske poslove RS;
- da je člankom 2. stavak (1) Programa utvrđivanja usklađenosti kvalitete tehničkih naftnih goriva za ljetnu sezonu 2008. godine u RS navedeno da za sve vrste tehničkih naftnih goriva koja se proizvode, koriste za proizvodnju toplotne energije, uvoze ili stavljaju u promet na teritoriju Republike Srpske dobavljači su dužni da obezbijede izvođenje postupka utvrđivanja usklađenosti kvalitete tehničkih naftnih goriva sukladno sa ovim programom;
- da je člankom 2. stavak (2) Programa utvrđivanja usklađenosti kvalitete tehničkih naftnih goriva za ljetnu sezonu 2008. godine u RS propisano da se broj uzoraka za sezonu raspoređuje na dobavljače srazmjerno njihovom sudjelovanju u prodaji tehničkih naftnih goriva po strukturi za prethodnu godinu, po opsegu utvrđenom u Tablici 1 - Opseg monitoringa za ljetnu sezonu od 30. travnja do 30. rujna 2008. godine, koja je sastavni dio ovog programa.
- da je člankom 2. stavak (3) Programa utvrđivanja usklađenosti kvalitete tehničkih naftnih goriva za ljetnu sezonu 2008. godine u RS propisano da se uzimanje uzoraka tehničkih naftnih goriva vrši u prisustvu nadležnog republičkog inspektora na terminalima veleprodaje, benzinskim crpnim postajama, mjestima u tranzitu, na carinskim ispostavama i na drugim za to predviđenim mjestima.

- da je člankom 4. stavak (1) Programa utvrđivanja usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva za ljetnu sezonu 2008. godine u RS propisano da ocjenjivanje usklađenosti kvalitete goriva obavljaju inspeksijska tijela imenovana od Ministarstva spoljne trgovine i ekonomskih odnosa BiH, uz korišćenje usluga neovisnih ispitnih laboratorija, dok je stavom (2) istog članka propisano da troškove izvođenja postupka utvrđivanja usklađenosti kvalitete goriva po ovom programu snosi dobavljač;
- da je Program utvrđivanja usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva u RS objavljivan dva puta godišnje (ljetno-zima) do 01.05.2014. godine, te je shodno tome uzimano duplo više uzoraka u navedenom razdoblju;
- da na temelju Odluke o kvaliteti tečnih naftnih goriva koju je donijelo Vijeće ministara BiH, Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa na prijedlog nadležnih ministarstava energetike i trgovine entiteta imenuje inspeksijska tijela za ocjenjivanje usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva;
- da bi inspeksijsko tijelo bilo imenovano za ocjenjivanje usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva mora ispunjavati određene uvjete predviđene člankom 25. Pravilnika koje provjerava Institut za akreditiranje BiH kao i da od Instituta za akreditiranje BiH posjeduje akreditaciju za inspeksijsko tijelo, tip A, tj. da ispunjavaju zahtjeve standarda BAS ISO/IEC 17020:2001;
- da u propisima koji definiraju akreditaciju, norma BAS EN ISO/IEC 17020:2013, točka 4. Opć zahtjevi, u dijelu 4.1.3. u Napomeni, str. br. 16. stoji: Veze koje su prijetnja nepristranosti inspeksijskog tijela mogu biti bazirane na vlasništvu, vlasti, upravljanju, osoblju, dionicama-vlasničkim udjelima, financijama, ugovorima, marketingu i plaćanju troškova komisija ili drugih utjecaja koji se odnose na novog klijenta;
- da inspeksijska tijela koriste usluge ispitnih laboratorija prilikom obavljanja ocjenjivanje usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva;
- da je Ispitni laboratorij taj koji prima uzorke od Inspeksijskog tijela i vrši analizu prema Odluci o kvaliteti tečnih naftnih goriva;
- da inspeksijska tijela pored navedenog obavljanja ocjenjivanje usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva koja su obvezna na temelju zakonskih propisa bave se i pružanjem drugih usluga koje se odnose na usluge njihovih laboratorija koji su komercijalnog karaktera i naplaćuju se prema njihovim uspostavljenim cjenovnicima kojim su utvrđene cijene prema vrsti i količini ispitnih uzoraka;
- da uvidom u važeći cjenovnik EURO-INSPEKT-a ustanovljeno je da nema stavke koja se odnosi na uslugu ocjenjivanje usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva jer ta usluga nije komercijalnog karaktera;
- da uvidom u fakture/račune kupaca inspeksijskih tijela iz RS koje se odnose na obavljanje ocjenjivanje usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva u razdoblju 2008-2015. godina utvrđeno je da se ta usluga naplaćivala konstantno 250,00 KM+PDV;
- da privredni subjekat ZIK nije potpisnik Odluke te navedenu Odluku nije ni primjenjivao sve do naredbe Federalnog ministarstva energetike iz 2014. godine;
- da uvidom u račune/fakture broj: (...)***... koje su fakturirane od strane inspeksijskog tijela HERKON

utvrđeno je da se naplaćivala cijena u iznosu od 250,00 KM+PDV u svezi vršenja Monitoringa usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva za navedene gospodarske subjekte;

- da uvidom u račune/fakture broj: (...)***... koje su fakturirane od strane inspeksijskog tijela Inspekt RGH utvrđeno je da se naplaćivala cijena u iznosu od 250,00 KM+PDV u svezi vršenja Monitoringa usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva za navedene gospodarske subjekte;
- da uvidom u Ugovor o poslovnoj suradnji na poslovima kontrole kvalitete nafte i naftnih derivata broj: (...)*** između HIFA i inspeksijskog tijela Inspekt RGH ustanovljeno je da je navedeni Ugovor potpisan dana 01.08.2012. godine na osnovu Odluke o kvaliteti tečnih naftnih goriva ("Službeni glasnik BiH", broj 27/02, 32/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10) i Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o utvrđivanju kvalitete tečnih naftnih goriva ("Službeni glasnik BiH" broj: 68/10, 31/11, 76/11 i 48/12) koji su tada bili na snazi i na temelju kojih je bilo moguće da energetske subjekt izabere inspeksijsko tijelo koje će vršiti kontrolu predviđenu zakonom;
- da uvidom u račune/fakture koje se odnose na gospodarski subjekt HIFA a koje su fakturirane od strane inspeksijskog tijela Inspekt RGH, utvrđeno je da je u fakturama iz razdoblja 2011- 2014. godine cijena Monitoringa usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva bila različita i kretala se u rasponu od 80,00 KM - 180,00 KM bez PDV-a;
- da je uvidom u račun/fakturu broj: (...)*** koje se odnose na gospodarski subjekt HIFA a koji je fakturiran od strane inspeksijskog tijela Inspekt RGH, utvrđeno da se radi o usluzi analize tečnih naftnih goriva, shodno Ugovoru klijenta a ne na temelju Monitoringa usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva i da je ta usluga naplaćena u iznosu 80,00 KM + PDV;
- da uvidom u analitičku karticu kupca HIFA a koje su fakturirane od strane inspeksijskog tijela Inspekt RGH (period 01.01.2015-29.02.2016.) utvrđeno je da se cijena u iznosu od 250,00 KM+PDV koja se naplaćuje u svezi vršenja Monitoringa usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva se sastoji iz dva dijela: cijene analize Ispitnog laboratorija u iznosu od 200,00 KM i cijenu uzimanja uzorka od strane inspeksijskog tijela u iznosu od 50,00 KM (bez PDV-a);

9. Ocjena dokaza

Člankom 2. stavak (1) Zakona propisano je da se isti primjenjuje na sve pravne i fizičke osobe koje se posredno ili neposredno bave proizvodnjom, prodajom roba i pružanjem usluga sudjeluju u prometu roba i usluga i koja mogu svojim djelovanjem sprječavati, ograničavati ili narušavati tržišnu konkurenciju na cijelom teritoriju Bosne i Hercegovine ili značajnijem dijelu tržišta (u daljnjem tekstu: gospodarski subjekti), i to na:

- a) gospodarska društva, poduzeća i poduzetnike i njihove udruge bez obzira na oblik vlasništva, sjedište ili prebivalište;
- b) organe državne uprave i lokalne samouprave, kada posredno ili neposredno sudjeluju ili utječu na tržište;
- c) ostale fizičke i pravne osobe koje neposredno ili posredno, stalno, povremeno ili jednokratno učestvuju na tržištu, bez obzira na pravni status, na oblik

vlasništva, sjedište ili prebivalište, kao što su udruge, sportske organizacije, ustanove, zadrugе, nositelji prava intelektualne svojine.

Članak 4. stavak (1) točke a), b) i d) Zakona propisuje da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prešutni dogovori gospodarskih subjekata, kao i odluke i drugi akti gospodarskih subjekata (u daljnjem tekstu: sporazumi) koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na mjerodavnom tržištu, a koji se odnose na zaključivanje takvih sporazuma kojima se a) izravno ili neizravno utvrđuju kupovne ili prodajne cijene ili bilo koji drugi trgovinski uvjeti, b) se odnosi na ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvika ili ulaganja i d) primjenjuju različiti uvjeti za identične transakcije s drugim gospodarskim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju.

Na temelju analize svih dokaza iznesenih u ovom postupku i na temelju njih utvrđenih činjenica, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da ponašanje gospodarskih subjekata protiv kojih je pokrenut postupak ne predstavlja zabranjeni sporazum iz članka 4. Zakona, tj. da Odluka o povećanju cijena usluga ocjenjivanja usklađenosti odnosno Monitoringa kvalitete tečnih naftnih derivata broj SAO-482/8 od 22.05.2008. godine, koju su isti donijeli, ne predstavlja zabranjeni sporazum iz članka 4. stavak (1) točka a), b) i d) Zakona.

Naime, iako je sporna Odluka donesena od gospodarskih subjekata koji posluju i u FBiH i u RS, a koji su udruženi u Asocijaciju akreditiranih tijela za ocjenu kvalitete, certifikaciju i verifikaciju pri Vanjskotrgovinskoj komori BiH, te je u konkretnom slučaju iz ovih razloga mjerodavno zemljopisno tržište određen teritorij Bosne i Hercegovine, nemoguće je zanemariti činjenicu da je cijelo vrijeme važenja Odluke zakonska regulativa predmetne oblasti kontrole kvalitete tečnih naftnih goriva izvršena na razini entiteta, i da je pri tome različito uređena. Zbog toga su se i gospodarski subjekti, u ovisnosti od toga u kojem entitetu obavljaju svoju djelatnost, različito ponašali, bez obzira na postojanje Odluke.

Iako je Podnositelj zahtjeva u tijeku postupka pred Konkurencijskim vijećem svoj zahtjev precizirao na način da se ograničio na vremensko razdoblje od stupanja na snagu nove legislative iz ove oblasti u FBiH, dakle od 2014. godine pa nadalje, Konkurencijsko vijeće se ipak osvrnulo i na ranije razdoblje.

Na temelju prikupljenih dokaza utvrđeno je da se u tom razdoblju (od 2008.-2014. godine) Odluka nije primjenjivala u potpunosti od strane inspeksijskih kuća na području FBiH, sve do donošenja nove zakonske regulative u 2014. godini tj. do stupanja na snagu novog Zakona o naftnim derivatima i Pravilnika o utvrđivanju kvalitete tečnih naftnih goriva, što među strankama nije sporno, a na što ukazuju i ugovori između gospodarskog subjekta HIFA i inspeksijskog tijela Inspekt RGH od 01.08.2012. godine kojim je utvrđena cijena po jednom uzorku i vrsti goriva u iznosu od 100 KM bez PDV-a izuzev uzorka za mlazno gorivo koja je iznosila 600 KM bez PDV-a, zatim između gospodarskog subjekta (...)** i inspeksijskog tijela HERKON od 24.01.2014. godine kojim je utvrđena cijena po jednom uzorku i vrsti goriva u iznosu od (...)**, kao i faktura izdana od strane inspeksijskog tijela Inspekt RGH za privrednog subjekta HIFA broj: (...)** u kojoj je iskazana cijena u iznosu od (...)** i faktura broj: (...)** u kojoj je iskazana cijena goriva u iznosu od (...)**.

Za razliku od inspeksijskih kuća na području FBiH, inspeksijske kuće sa područja RS-a su Odluku primjenjivale od dana njenog donošenja, te je naplaćivana cijena od 250

KM+PDV po uzetom uzorku što među strankama nije sporno, a vidljivo je i iz faktura koje su izdate od strane inspeksijskog tijela EURO-INSPEKT d.o.o. Doboj, broj: (...)**, faktura broj: (...)**, faktura broj: (...)**. U svakoj od navedenih faktura iskazana cijena je 250 KM bez PDV-a po uzorku.

Konkurencijsko vijeće je zaključilo, a među strankama je nesporno, da je razlog različitog ponašanja inspeksijskih kuća u pogledu primjene Odluke upravo različita entitetska zakonska regulativa. U ovom razdoblju prema važećim propisima u RS niti inspeksijske kuće niti energetski subjekti nisu imali pravo izbora kada, gdje, u kom opsegu i kod koga obavljaju monitoring usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva, već se monitoring obavlja po uputama nadležnog ministarstva, odnosno inspekcije. Istovremeno, na području FBiH zakonska regulativa je različita, te je energetskim subjektima bilo omogućeno da biraju inspeksijske kuće koje će vršiti monitoring. Rezultat toga je između ostalog, i Ugovor o poslovnoj suradnji na poslovima kontrole kvalitete nafte i naftnih derivata broj: 38/12 između HIFA i inspeksijskog tijela Inspekt RGH, u kojem je i dogovorena cijena usluge različita od cijene određene Odlukom. Dokaz ovome su i fakture iz kojih je vidljivo da je HIFA u ovom razdoblju plaćala cijenu monitoringa različitu od cijene utvrđene Odlukom, a i stranke isto ne osporavaju.

Iz ovog razloga Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da predmetna Odluka ne predstavlja zabranjeni sporazum iz članka 4. Zakona iz razloga što inspeksijske kuće na području RS nisu bili konkurenti jedni drugima kada je u pitanju monitoring usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva, iz razloga što nisu mogli birati kada i kome vrše usluge, niti su energetski subjekti imali pravo izbora, tako da se u konkretnom slučaju zapravo ne radi uopšte o tržišnoj, komercijalnoj usluzi, već zakonskoj obvezi za obje strane, pa je čak i primjena Zakona u smislu članka 2. na ove subjekte upitna. Također, kako je člankom 4. Zakona propisano da su zabranjeni sporazumi koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na mjerodavnom tržištu, očito je da u konkretnom slučaju cilj nije ostvaren, obzirom da inspeksijske kuće iz RS nisu mogle konkurirati jedne drugoj, jer su sve postupale po nalogu nadležnih državnih organa.

U FBiH je zakonska regulativa bila drugačija, inspeksijske kuće i energetski subjekti su imali pravo izbora, i to svoje pravo su i koristili, na što upućuje i pomenuti ugovor i cijene utvrđene različito od cijene iz Odluke. Obzirom na ovako utvrđeno stanje, očito je da se inspeksijske kuće iz FBiH nisu pridržavale odredbi Odluke, cijenu monitoringa su različito naplaćivale, i na taj način je izostala posljedica zabranjenog sporazuma iz članka 4. Zakona, jer nije došlo do sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišne konkurencije iz razloga što su se inspeksijske kuće nastavile međusobno natjecati, bez obzira na odredbe Odluke.

Od 2014. godine pa nadalje, kada je na snagu stupila nova zakonska regulativa ove oblasti u FBiH, i situacija u pogledu primjene Odluke se promijenila. Prema novim propisima, sada ni u FBiH energetski subjekti nemaju pravo izbora inspeksijske kuće, a inspeksijske kuće postupaju po nalogu Federalne inspekcije a na temelju dinamike provođenja monitoringa koju utvrđuje Ministarstvo energije, rudarstva i industrije FBiH kao i energetske subjekte koji će biti predmet monitoringa. Inspeksijske kuće su dužne postupiti po nalogu inspekcije, energetski subjekti nad kojima se vrši monitoring su dužni dozvoliti da se monitoring izvrši i dužni su platiti cijenu monitoringa. Dakle, nakon što su izvršene izmjene legislative na opisani način, i u FBiH monitoring usklađenosti kvalitete tečnih naftnih goriva gubi karakter komercijalne usluge, jer obje strane ovog procesa, i pružatelj i primatelj usluge zapravo nemaju pravo izbora, a pružatelji usluge - inspeksijske kuće gube mogućnost da

jedni drugima konkuriraju i time se više ne nalaze u međusobnom konkurentskom odnosu.

Nadalje, obzirom da je u ovom razdoblju Ministarstvo energije, rudarstva i industrije FBiH zauzelo stav (u odsutnosti regulatornog tijela, a sukladno ovlastima iz članka 53. stavak (2) Zakona o naftnim derivatima) da troškovi usluga akreditiranih tijela za ocjenjivanje usklađenosti, ne mogu biti viši od cijene utvrđene Odlukom, tj. 250KM +PDV, inspeksijske kuće kada naplaćuju cijenu od 250 KM + PDV i dalje postupaju sukladno uputi ovog ministarstva, i samim time dozvoljenog limita.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da gospodarski subjekti protiv kojih se vodio predmetni postupak, nisu narušili tržišnu konkurenciju u posmatranom razdoblju odnosno da Odluka o povećanju cijena usluga ocjenjivanja usklađenosti odnosno Monitoringa kvalitete tehničkih naftnih derivata broj SAO-482/8 od 22.05.2008. godine ne predstavlja zabranjeni sporazum, u smislu članka 4. stavak (1) točke a), b) i d) Zakona.

Imajući u vidu navedeno Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

10. Troškovi postupka

Člankom 105. stavak 1. Zakona o upravnom postupku je propisano da u pravilu svaka stranka snosi svoje troškove postupka (koji uključuju i troškove za pravno zastupanje), a člankom 105. stavak 2. istog Zakona je propisano da kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali u postupku.

Prema odredbi članka 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Sukladno odredbi članka 105. stavak (4) Zakona o upravnom postupku, Podnositelj zahtjeva je dostavio Zahtjev za naknadu troškova postupka broj: 01-26-3-021-79-II/15 od dana 14.03.2016. godine u ukupnom iznosu od 1.000,00 KM koji se odnosi na troškove plaćanja administrativne pristojbe.

Konkurencijsko vijeće je navedeni zahtjev odbilo, budući da je navedeni gospodarski subjekt postupak izazvao svojim djelovanjem i da je isti završen na njegovu štetu, te nema pravo na nadoknadu troškova postupka, u smislu članka 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Također, sukladno odredbi članka 105. Zakona o upravnom postupku, punomoćnik gospodarskog subjekta ZIK podneskom broj: 01-26-3-021-77-II/15 od dana 14.03.2016. godine je dostavio zahtjev za nadoknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 1.190,00 KM koja se sastoji od slijedećih troškova: 1) zastupanje na usmenoj raspravi pred Konkurencijskim vijećem dana 4.3.2016. godine 840,00 KM, 2) putni troškovi na relaciji Mostar - Sarajevo - Mostar (uvid u dokumentaciju 23.12.2015. godine) 175,00 KM i 3) putni troškovi na relaciji Mostar - Sarajevo - Mostar (usmena rasprava dana 04.03.2016. godine) 175,00 KM.

Konkurencijsko vijeće je prilikom izračuna ukupnih troškova postupka, uzelo u obzir odredbe Zakona o upravnom postupku, i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Službene novine Federacije BiH", br. 22/04 i 24/04) (u daljnjem tekstu: Tarifa).

Konkurencijsko vijeće je priznalo samo troškove zastupanja koji su bili nužni i opravdani u ovom postupku i to: 1) pristup i zastupanje na usmenoj raspravi pred Konkurencijskim vijećem dana 04.03.2016. godine 360,00 KM i 2) putne troškove na relaciji Mostar - Sarajevo - Mostar (usmena rasprava dana

04.03.2016. godine) 175,00 KM, te ukupan trošak postupka iznosi 535,00 KM.

Budući da se radi o nužnim i opravdanim troškovima, u smislu članka 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku, gospodarski subjekt HIFA na čiju je štetu postupak okončan, dužan je gospodarskom subjektu ZIK-u nadoknaditi troškove nastale u postupku u iznosu od 535,00 KM.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Konkurencijsko vijeće je u takoder, u cijelosti prihvatilo zahtjev gospodarskog subjekta SiM CONTROL za naknadu troškova koji su dostavljeni podneskom zaprimljenim pod brojem: 01-26-3-021-78-II/15 od dana 14.03.2016. godine, i to: 1) novčani iznos od 119,00 KM za putne troškove na relaciji Bijeljina - Sarajevo - Bijeljina (usmena rasprava dana 04.03.2016. godine) 119,20 KM i 2) novčani iznos za troškove dnevnice 20,00 KM, te ukupan trošak postupka iznosi 139,20 KM.

Budući da se radi o nužnim i opravdanim troškovima, u smislu članka 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku, gospodarski subjekt HIFA na čiju je štetu postupak okončan, dužan je gospodarskom subjektu SiM CONTROL nadoknaditi troškove nastale u postupku u iznosu od 139,20 KM.

Imajući u vidu navedeno Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 4. izreke ovog Rješenja.

Ostale stranke u postupku, nisu tražile troškove postupka.

11. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovoga Rješenja nije dopušten priziv.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana primitka, odnosno objave ovoga Rješenja. Broj 01-26-3-021-85-II/15

Broj 01-26-3-021-85-II/15
19. travnja 2016. godine
Sarajevo

Predsjednica
Mr. **Arijana Regoda-**
Dražić, v. r.

На основу члана 25. став 1) тачка е) и члана 41. став (1) тачка а), а у вези са чланом 4. став (1) тачка а), б) и д) Закона о конкуренцији ("Службени гласник БиХ", бр. 48/05, 76/07 и 80/09) и чланом 105. став (2) и 108. став (1) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), у поступку покренутом по Захтјеву за покретање поступка поднесеном од стране привредног субјекта ХИФА д.о.о. Тешањ, Крндије бб, 74 260 Тешањ против привредних субјеката Завода за испитивање квалитете д.о.о. Мостар, Св. Леополда Мандића 9/1, 88000 Мостар, ХЕРКОН д.о.о. Мостар, Бискупа Чуле 10, 88000 Мостар, СИСТЕМ КВАЛИТАС, д.о.о. Јована Цвијића 26, 71420 Пале, ЕУРО-ИНСПЕКТ д.о.о. Добој, Осјечани бб, 74225 Добој, Инспект РГХ д.о.о. Сарајево, Хамдије Крешевљаковића 18/1, 71000 Сарајево и СиМ ЦОНТРОЛ д.о.о. Бијељина, Стефана Дечанског бб, Бијељина који се односи на оцјењивање законитости Одлуке о повећању цијена мониторинга квалитета течних нафтних деривата број САО-482/8 од 22.05.2008. године у смислу члана 4. став (1) тачка а), б) и д) Закона о конкуренцији, Конкуренијски савјет, на 128. (стотинудвадестосмој) сједници одржаној дана 19. априла 2016. године, донио је

РЈЕШЕЊЕ

1. Одбија се Захтјев привредног субјекта ХИФА д.о.о. Тешањ, Крндије бб, 74260 Тешањ против привредних субјеката Завода за испитивање квалитете д.о.о. Мостар, Св. Леополда Мандића 9/1, 88000 Мостар, ХЕРКОН д.о.о. Мостар, Бискупа Чуле 10, 88 000

- Мостар, *SISTEM QUALITA'S*, д.о.о. Јована Цвијића 26, 71420 Пале, ЕУРО-ИНСПЕКТ д.о.о. Добој, Осјечани бб, 74225 Добој, Инспект РГХ д.о.о. Сарајево, Хамдије Крешевљаковића 18/И, 71000 Сарајево и СИМ ЦОНТРОЛ д.о.о. Бијељина, Стефана Дечанског бб, Бијељина који се односи на оцјењивање законитости Одлуке о повећању цијена мониторинга квалитета течних нафтних деривата број САО-482/8 од 22.05.2008. године у смислу члана 4. став (1) тачка а), б) и д) Закона о конкуренцији, као неоснован.
2. Одбија се захтјев привредног субјекта ХИФА д.о.о. Тешањ, Крндије бб, 74260 Тешањ за накнадом трошкова поступка у износу од 1.000,00 (хиљаду) КМ као неоснован.
 3. Обавезује се привредни субјекат ХИФА д.о.о. Тешањ, Крндије бб, 74 260 Тешањ да привредном субјекту Заводу за испитивање квалитета д.о.о. Мостар, Св. Леополда Мандића 9/1, 88000 Мостар надокнади трошкове поступка у износу од 535,00 (петстотинадесетпет) КМ у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог Рјешења.
 4. Обавезује се привредни субјекат ХИФА д.о.о. Тешањ, Крндије бб, 74260 Тешањ да привредном субјекту СИМ ЦОНТРОЛ д.о.о. Бијељина, Стефана Дечанског бб, Бијељина надокнади трошкове поступка у износу од 139,20 (стотинутридесетдевет и 20/100) КМ у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог Рјешења.
 5. Ово Рјешење је коначно и биће објављено у "Службеном гласнику БиХ", службеним гласницима ентитета и Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине.

Образложење

Конкуренијски савјет је дана 22.06.2015. године, запримио Захтјев за покретање поступка под бројем: 01-26-3-021-И/15 (у даљем тексту: Захтјев) привредног субјекта ХИФА д.о.о. Тешањ, Крндије бб, 74 260 Тешањ (у даљем тексту: Подносилац захтјева или ХИФА) против привредних субјеката ХЕРКОН д.о.о. Мостар, Бискупа Чуле 10, 88 000 и Завода за испитивање квалитета д.о.о. Мостар, Св. Леополда Мандића 9/1, 88 000 Мостар (у даљем тексту: Противна страна), који се односи на оцјењивање законитости Одлуке о повећању цијена мониторинга квалитета течних нафтних деривата број САО-482/8 (у даљем тексту: Одлука) од 22.05.2008. године односно да ли је иста Одлука у супротности са чланом 4. Закона о конкуренцији ("Службени гласник БиХ", бр. 48/05, 76/07 и 80/09) (у даљем тексту Закон).

Накнадном допуном захтјева (поднесак број: 01-26-3-021-4-И/15 од 18. августа 2015. године) захтјев је проширен и на привредне субјекте Лидер – Цонтрол д.о.о. Соколац, Јове Јанковића бб, 71350 Соколац, *SISTEM QUALITA'S* д.о.о. Јована Цвијића 26, 71420 Пале, ЕУРО-ИНСПЕКТ д.о.о. Добој, Осјечани бб, 74225 Добој, Инспект РГХ д.о.о. Сарајево, Хамдије Крешевљаковића 18/И, 71000 Сарајево и С и М ЦОНТРОЛ д.о.о. Бијељина, Стефана Дечанског бб, 76 300 Бијељина (у даљем тексту: Противна страна) као супотписнике Одлуке.

Увидом у поднесени Захтјев, Конкуренијски савјет је утврдио да исти није комплетан и уредан, у смислу члана 28. Закона, те је затражило допуну истог актом број: 01-26-3-021-1-И/15 од 20. јула 2015. године.

Подносилац Захтјева је допунио исти и тражену документацију доставио дана 31.07.2015. године поднеском број: 01-26-3-021-2-И/15.

Конкуренијски савјет је затражио допуну истог актом број: 01-26-3-021-3-И/15 од 10. августа 2015. године, коју је

Подносилац захтјева допунио и доставио тражено актом број: 01-26-3-021-4-И/15 од 18. августа 2015. године, те актом број: 01-26-3-021-5-И/15 од 03. септембра 2015. године.

Комплектирањем Захтјева, Конкуренијски савјет је Подносиоцу захтјева издао Потврду о пријему комплетног и уредног Захтјева, у смислу члана 28. став (3) Закона, број: 01-26-3-021-6-И/15 од 08. септембра 2015. године.

Анализирајући Захтјев и документацију коју је Подносилац захтјева доставио уз исти, Конкуренијски савјет је оцијенио да није могуће безведеног поступка утврдити постојање повреда Закона на које Подносилац захтјева указује, те је на 108. сједници одржаној дана 10. септембра 2015. године, у складу са чланом 32. став (2) Закона, донио Закључак о покретању поступка број: 01-26-3-021-8-И/15 (у даљем тексту: Закључак), ради утврђивања забрањеног конкуренијског дјеловања, у смислу члана 4. став 1. тачке а), б) и д) Закона.

У складу са чланом 33. Закона, Конкуренијски савјет је Захтјев и Закључак доставио на одговор противним странама у поступку дана 11. септембра 2015. године актом број: 01-26-3-021-16-И/15 ЗИК-у, актом број: 01-26-3-021-18-И/15 ХЕРКОН-у, актом број: 01-26-3-021-17-И/15 *SISTEM QUALITA'S*-у, актом број: 01-26-3-021-19-И/15 ЕУРО-ИНСПЕКТ-у, актом број: 01-26-3-021-15-И/15 Инспект РГХ-у, актом број: 01-26-3-021-13-И/15 С и М ЦОНТРОЛ-у.

Конкуренијски савјет је дописом број: 01-26-3-021-14-И/15 од дана 11.09.2015. године послао на очитовање привредном субјекту Лидер – Цонтрол д.о.о. Соколац, Јове Јанковића бб, 71350 Соколац, а потом је исти враћен Конкуренијском савјету од стране Поште Сарајево са назнаком да наведени привредни субјект не постоји.

У вези са наведеним, Конкуренијски савјет се обратио Подносиоцу захтјева дописом број: 01-26-3-021-20-И/15 од дана 19.09.2015. године да се очитује по наведеном, односно да достави тачне податке који се односе на привредни субјекат Лидер – Цонтрол д.о.о. Соколац, Јове Јанковића бб, 71350 Соколац, у сврху даљег наставка поступка.

Подносилац захтјева је поднеском запримљеним под бројем: 01-26-3-021-21-И/15 дана 20.09.2015. године навео да није успио сазнати да ли привредни субјекат Лидер – Цонтрол д.о.о. Соколац, Јове Јанковића бб, 71350 Соколац постоји, с обзиром да је спорна Одлука потписана 2008. године и постоји могућност да привредни субјекат више не постоји, те предлажу да се донесе Закључак о обустави поступка у дијелу који се односи на привредни субјекат Лидер – Цонтрол д.о.о. Соколац, Јове Јанковића бб, 71350 Соколац, из разлога што привредни субјекат не постоји.

Конкуренијски савјет је у смислу члана 35. Закона, затражио податке и документацију и од других тијела /институција /привредних субјеката које нису странке у поступку, а како би утврдио да ли је привредни субјекат Лидер – Цонтрол д.о.о. Соколац активан.

На основу прикупљених података Конкуренијски савјет је оцијенио да све околности указују да привредни субјекат "Лидер – Цонтрол" д.о.о. Соколац није више активан, те је имајући у виду приједлог Подносиоца захтјева да се донесе закључак о обустави поступка у дијелу који се односи на привредни субјекат Лидер – Цонтрол д.о.о. Соколац, донио је Закључак о обустављању поступка број: 01-26-3-021-56-И/15 од дана 09.12.2015. године.

Конкуренијски савјет донио је Закључак о обустављању поступка број: 01-26-3-021-56-И/15 од дана 09.12.2015. године у дијелу који се односи на привредни субјекат Лидер – Цонтрол д.о.о. Соколац, Јове Јанковића бб, 71350 Соколац, због повлачења захтјева подносиоца захтјева

за покретање поступка, ХИФА д.о.о. Тешањ, у односу на назначени привредни субјекат.

Конкурентски савјет је дана 08.03.2016. године, имајући у виду да се ради о осјетљивом тржишту, те да је за утврђивање чињеничног стања и оцјену доказа било потребно извршити додатне анализе, закључком број: 01-26-3-021-74-II/15 продужио рок за доношење коначног рјешења за додатна 3 (три) мјесеца, у смислу члана 41. став (2) Закона.

1. Странке у поступку

Странке у поступку су ХИФА д.о.о. Тешањ, Крндије бб, 74260 Тешањ као Подносилац захтјева и субјекти против којих је покренут поступак су: Завод за испитивање квалитета д.о.о. Мостар, Св. Леополда Мандића 9/1, 88000 Мостар, ХЕРКОН д.о.о. Мостар, Бискупа Чуле 10, 88 000 Мостар, SISTEM QUALITA'S д.о.о. Јована Цвијића 26, 71420 Пале, ЕУРО-ИНСПЕКТ д.о.о. Добој, Осјечани бб, 74225 Добој, Инспект РГХ д.о.о. Сарајево, Хамдије Крешевљаковића 18/И, 71000 Сарајево, С и М ЦОНТРОЛ д.о.о. Бијељина, Стефана Дечанског бб, 76 300 Бијељина и Лидер - Центрол д.о.о. Соколац, Јове Јанковића бб, 71350 Соколац.

1.1. Привредни субјекат ХИФА д.о.о. Тешањ, Крндије бб, 74260 Тешањ - "Подносилац захтјева или ХИФА"

Привредни субјекат ХИФА д.о.о. Тешањ, Крндије бб, 74260 Тешањ, Босна и Херцеговина уписан је у судски регистар код Општинског суда у Зеници, под матичним бројем: 43-05-0295-08 са сједиштем у улици Крндије бб, 74260 Тешањ, чије су претежне дјелатности промет нафте и нафтних деривата.

1.2. Завод за испитивање квалитета д.о.о. Мостар, Св. Леополда Мандића 9/1, 88000 Мостар - "ЗИК" - Противна страна

Завод за испитивање квалитета д.о.о. Мостар, Св. Леополда Мандића 9/1, 88000 Мостар, Босна и Херцеговина, уписан је у судски регистар код Општинског суда у Мостару, под матичним бројем: 1-8606 са сједиштем улици Св. Леополда Мандића 9/1, 88000 Мостар, чије су претежне дјелатности пружања услуга контроле квалитета и квантитета у извозу и увозу робе, производњи, превозу и складиштењу уз издавање одговарајућих докумената (свједоци, сертификата, атеста и др.). ЗИК је инспекцијско тијело именовано од стране Министарства вањске трговине и економских односа које се бави оцјењивањем усклађености квалитета течних нафтних горива у складу са одредбама Одлуке о квалитету течних нафтних горива ("Службени гласник БиХ", бр. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 и 73/10).

1.3. Привредни субјекат ХЕРКОН д.о.о. Мостар, Бискупа Чуле 10, 88000 Мостар - "ХЕРКОН" - Противна страна

Привредни субјекат ХЕРКОН д.о.о. Мостар, Бискупа Чуле 10, 88000 Мостар, Босна и Херцеговина, уписан је у судски регистар код Општинског суда у Мостару, под матичним бројем: 1-7959 са сједиштем улици Бискупа Чуле 10, 88000 Мостар, који се као инспекцијско тијело именовано од стране Министарства вањске трговине и економских односа бави оцјењивањем усклађености квалитета течних нафтних горива у складу са одредбама Одлуке о квалитету течних нафтних горива ("Службени гласник БиХ", бр. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 и 73/10).

1.4. Привредни субјекат SISTEM QUALITA'S д.о.о.

Јована Цвијића 26, 71420 Пале - "SISTEM QUALITA'S" - Противна страна

Привредни субјекат SISTEM QUALITA'S д.о.о. Јована Цвијића 26, 71420 Пале, Босна и Херцеговина, уписан је у судски регистар код Округног привредног суда у Источном Сарајеву, под матичним бројем: 1-1760 са сједиштем улици Јована Цвијића 26, 71420 Пале, који се као инспекцијско тијело именовано од стране Министарства вањске трговине и економских односа бави оцјењивањем усклађености квалитета течних нафтних горива у складу са одредбама Одлуке о квалитету течних нафтних горива ("Службени гласник БиХ", бр. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 и 73/10).

1.5. Привредни субјекат ЕУРО-ИНСПЕКТ д.о.о. Добој, Осјечани Горњи бб, 74225 Добој - "ЕУРО-ИНСПЕКТ" - Противна страна

Привредни субјекат ЕУРО-ИНСПЕКТ д.о.о. Добој, Осјечани Горњи бб, 74225 Добој, Босна и Херцеговина, уписан је у судски регистар код Округног привредног суда у Добоју, под матичним бројем: 1-4581-00 са сједиштем улици Осјечани Горњи бб, 74225 Добој, који се као инспекцијско тијело именовано од стране Министарства вањске трговине и економских односа бави оцјењивањем усклађености квалитета течних нафтних горива у складу са одредбама Одлуке о квалитету течних нафтних горива ("Службени гласник БиХ", бр. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 и 73/10).

1.6. Привредни субјекат Инспект РГХ д.о.о. Сарајево, Хамдије Крешевљаковића 18/И, 71000 Сарајево - "Инспект РГХ" - Противна страна

Привредни субјекат Инспект РГХ д.о.о. Сарајево, Хамдије Крешевљаковића 18/И, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина уписан је у судски регистар код Општинског суда у Сарајеву, под матичним бројем: 65-02-0006 са сједиштем улици Хамдије Крешевљаковића 18/И, 71000 Сарајево, који се као инспекцијско тијело именовано од стране Министарства вањске трговине и економских односа бави оцјењивањем усклађености квалитета течних нафтних горива у складу са одредбама Одлуке о квалитету течних нафтних горива ("Службени гласник БиХ", бр. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 и 73/10).

1.7. Привредни субјекат С и М ЦОНТРОЛ д.о.о.

Бијељина, Стефана Дечанског бб, 76 300 Бијељина - "С и М ЦОНТРОЛ" - Противна страна

Привредни субјекат С и М ЦОНТРОЛ д.о.о. Бијељина, Стефана Дечанског бб, 76 300 Бијељина, Босна и Херцеговина, уписан је у судски регистар код Округног привредног суда у Бијељини, под матичним бројем: 1-5907 са сједиштем улици Стефана Дечанског бб, 76 300 Бијељина, који се као инспекцијско тијело именовано од стране Министарства вањске трговине и економских односа бави оцјењивањем усклађености квалитета течних нафтних горива у складу са одредбама Одлуке о квалитету течних нафтних горива ("Службени гласник БиХ", бр. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 и 73/10).

1.8. Привредни субјекат Лидер - Центрол д.о.о. Соколац, Јове Јанковића бб, 71350 Соколац - "Лидер - Центрол" - Противна страна

Привредни субјекат Лидер - Центрол д.о.о. Соколац, Јове Јанковића бб, 71350 Соколац, Босна и Херцеговина уписан је у судски регистар код Округног привредног суда у

Источном Сарајеву, под матичним бројем: 1-2436 са сједиштем улици Јове Јанковића бб, 71350 Сокоцац.

2. Правни оквир предметног поступка

Конкуренијски савјет је у току поступка примијенио одредбе Закона, Одлуке о утврђивању релевантног тржишта ("Службени гласник БиХ", бр. 18/06 и 34/10) и одредбе Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), у смислу члана 26. Закона.

Конкуренијски савјет је примијенио и одредбе Закона о нафтним дериватима ("Службене новине Федерације БиХ", бр. 52/14), Закона о нафти и дериватима нафте ("Службени гласник Републике Српске", бр. 36/09 и 102/12), Одлуке о квалитету течних нафтних горива ("Службени гласник БиХ", бр. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 и 73/10), Правилника о утврђивању квалитете течних нафтних горива ("Службене новине ФБиХ", бр. 107/14 и 69/15), Програма утврђивања усклађености квалитета течних нафтних горива ("Службени гласник РС", бр. 39/08, 36/09, 93/09, 61/11, 101/11, 35/13, 34/14).

3. Релевантно тржиште

Релевантно тржиште, у смислу члана 3. Закона, те чл. 4. и 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта ("Службени гласник БиХ", бр. 18/06 и 33/10) чини тржиште одређених производа/услуга који су предмет обављања дјелатности на одређеном географском тржишту.

Према одредби члана 4. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште производа обухвата све производе и/или услуге које потрошачи сматрају међусобно замјенивим с обзиром на њихове битне карактеристике, квалитет, намјену, цијену или начин употребе.

Према одредби члана 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно географско тржиште обухвата целокупну или значајан дио територија Босне и Херцеговине на којој привредни субјекти дјелују у продаји и/или куповини релевантне услуге под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима.

Релевантно тржиште услуга предметног поступка је тржиште услуга оцјењивања усклађености односно реализација законског мониторинга квалитета течних нафтних горива.

Релевантно географско тржиште предметног поступка је подручје Босне и Херцеговине, будући да се Одлука примјењује на подручју цијеле Босне и Херцеговине.

Слиједом наведеног, Конкуренијски савјет је утврдио да у предметном поступку, релевантно тржиште представља тржиште услуга оцјењивања усклађености односно реализација законског мониторинга квалитета течних нафтних горива на подручју Босне и Херцеговине.

4. Поступак по Захтјеву за покретање поступка

У Захтјеву Подносилац захтјева описује чињенично стање и околности које су разлог за подношење Захтјева, те укратко наводи слjedeће:

- да се испита основаност и законитост Одлуке о повећању цијена мониторинга квалитета течних нафтних деривата број САО-482/8 од 22.05.2008. године;
- да је Правилником о утврђивању квалитета течних горива број: 05-02-3020/14 утврђена динамика и начин узорковања течних нафтних деривата, као и да трошкове мониторинга сноси енергетски

субјекат о чему склапа Уговор са надлежним инспекцијским тијелом;

- да Регулаторна комисија за енергетику није донијела методологију за израчун трошкова мониторинга на шта су обавезни једном годишње по Закону о нафтним дериватима те су на основу тога овлаштена инспекцијска тијела самоволна донијела наведену Одлуку;
- да је наведеним Правилником предвиђен број узорака за привредни субјекат ХИФА, а цијена узорака је одређена од стране привредних субјеката ХЕРКОН и ЗИК-а као овлашћених инспекцијских тијела у износу од 250,00 КМ без ПДВ-а;
- да наведена Одлука није потписана нити је дата сагласност од стране представника Министарства енергије, рударства и индустрије ФБиХ;
- да су више пута тражили да закључе Уговор о пословној сарадњи са овлашћеним инспекцијским тијелима у којима би био прописан начин одређивања цијене узорковања течних нафтних деривата што је предвиђено Законом о нафтним дериватима и Правилником о утврђивању квалитета течних горива;
- да су овлаштена инспекцијска тијела одбила да закључују Уговоре о пословној сарадњи уз образложење да нису закључивали такве уговоре ни са другим енергетским субјектима;
- да је ХИФА вршила узорковање горива у складу са позитивним законским прописима и прије наведеног Правилника, те да је имала закључене уговоре са овлашћеним инспекцијским тијелима којима се одређивала цијена узорковања на основу равноправног договора обе стране, што наведена инспекцијска тијела одбијају и стављају их у подређени положај;
- да овлаштена инспекцијска тијела једнострано повећавају цијене узорковања течних нафтних деривата;
- да погрешно тумаче допис Федералног министарства енергије, рударства и индустрије у којем је наведено да цијена не може бити већа од цијене утврђене наведеном Одлуком, што не значи да не може бити нижа;
- да тврдња овлашћених инспекцијских тијела да не закључују Уговоре о пословној сарадњи са енергетским субјектима није тачна јер посједују примјерке уговора који доказују супротно;
- да је из наведених уговора уочљиво да овлаштена инспекцијска тијела примјењују Одлуку селективно према неким пословним субјектима, јер су цијене узорковања различите и крећу се у висини од 70,00 КМ + ПДВ и 100,00 КМ + ПДВ;

Подносилац захтјева као разлог подношења Захтјева наводи њихово искључење као равноправне странке у поступку договорања услова пословне сарадње као и код одређивања цијене узорковања течних нафтних деривата, те примјене наведене Одлуке као основе за повећање цијена, а иста није потписана са њихове стране нити су учествовали у њеном доношењу.

Из свега наведеног произилази да наведени субјекти својим чињењем и нечињењем, заједничким и појединачним дјеловањем, изричитим и прешутним договорима, као и појединачним актима, спрјечавају тржишну конкуренцију на релевантном тржишту.

Подносилац захтјева предлаже да Конкурenciјски савјет, након спроведеног поступка, утврди постојање забрањених споразума у складу са одредбама члана 4. став (1) тачка а), б) и д) Закона, односно да утврди да ли је наведена Одлука у супротности са Законом о конкуренцији.

Конкурenciјски савјет је доставио Закључак Подносиоцу захтјева, актом број: 01-26-3-021-12-II/15 дана 10. септембра 2015. године.

ЗИК је у одобреном року доставио одговор на Захтјев и Закључак Конкурenciјском савјету, поднеском запримљеним под бројем: 01-26-3-021-25-II/15 дана 28. септембра 2015. године у којем су навели сљедеће:

- да је привредни субјекат ХИФА у потпуности занемарио, селективно и крајње произвољно и криво протумачио одредбе члана 60. Закона о нафтним дериватима у ФБиХ и одредбе Правилника о утврђивању каквоће текућих нафтних горива;
- да је неистинита тврдња да су инспекцијска тијела одбила да закључују Уговоре о пословној сарадњи чиме је Подносиоца захтјева довела у неравноправан и подређен положај;
- да је навод Подносиоца захтјева да је Одлука неутемељена и незаконита крајње произвољан и криво протумачен;
- да је чланом 35. став 11. Закона о нафтним дериватима ФБиХ јасно прецизирано да методологију израчуна трошкова извођења мониторинга доноси Регулаторна комисија која најмање једном годишње утврђује износ трошкова извођења мониторинга;
- да је чланом 53. став 1. истог закона прописано да је рок за успоставу Регулаторне комисије 90 дана од дана ступања Закона на снагу;
- да је чланом 53. став 2. Закона прецизирано да до потпуне успоставе организацијске структуре Регулаторне комисије функцију регулатора у сектору нафтне привреде обавља Федерално министарство енергије, рударства и индустрије (у даљем тексту: Министарство);
- да је у свом допису број: 05-02-3020/14 од 29.12.2014. године ресорни министар, а на основу овласти из члана 53. став 2. Закона вршећи функцију Регулаторне комисије одредио максималан износ цијене мониторинга;
- да је ЗИК на основу калкулације улазних параметара за провођење процеса мониторинга (трошкови: акредитације инспекцијског тијела, акредитиране лабораторије, уполсеника, транспорта, потрошног материјала и дневнице, затим калибрације мјерне опреме и набавке нове као и остали индиректни трошкови који утичу на цијену) закључило да је одобрена максимална цијена од стране Министарства минимална економски исплатива цијена за провођење поступка мониторинга и на основу тога уз предуслов да испуњавају услове акредитираног инспекцијског тијела, поднијели захтјев Министарству за укључивање у поступак провођења мониторинга у складу са Законом и правилником;
- да инспекцијска тијела нису одговорна за неустављање Регулаторне комисије и несачињавање методологије израчуна трошкова, те да су у обавези испоштовати динамику мониторинга прописану од стране Федералне

управе за инспекцијске послове - Техничке инспекције како не би сносили санкције;

- да је дописом број: 05-02-3020/14 од 01.04.2015. године ресорно министарство потврдило став ранијег министра, а до доношења методологије израчуна трошкова и утврђивања износа трошкова извођења мониторинга од стране Регулаторне комисије;
- да је став ресорног министарства достављен Федералној управи за инспекцијске послове која није нашла никакав проблем у вези провођења прописане динамике мониторинга;
- да ЗИК није потписник Одлуке и да све наводе Подносиоца захтјева везано за појашњење и очитовање по било ком основу у вези Одлуке не могу коментарисати нити образлагати;
- да у вези навода Подносиоца захтјева да је Правилником предвиђено склапање Уговора са надлежним инспекцијским тијелом, свјесно се занемарује и доводи у заблуду Конкурenciјски савјет пошто се не наводи у цијелости одредба члана 10. став 1. Правилника (трошкови извођења поступка) у којем је наведено да трошкове извођења мониторинга сноси добављач/енергетски субјекат/купац о чему склапа Уговор са надлежним инспекцијским тијелом или истом издаје други одговарајући акт, уважавајући одредбе члана 9. став 1. Правилника;
- да својим непотпуним наводом цитираног члана Правилника, Подносилац захтјева покушава довести у заблуду Конкурenciјски савјет и створити предоцбу да је основни предуслов за провођење мониторинга склапање Уговора, свјесно занемарујући чињеницу да то може бити и наруцбеница, овјерени радни налог о извршеној услузи или други одговарајући акт којег предвиђа материјално финансијско пословање;
- да се мониторинг проводи на основу наредбе Федералне управе за инспекцијске послове којом су јасно прецизиране обавезе учесника у процесу провођења мониторинга и да је Наредба обавезујућа;
- да у овом конкретном случају налог инспектора је Наредба Федералне управе за инспекцијске послове која се доноси на почетку мјесеца за текући мјесец и представља законски мониторинг регулисан прописима који третирају ову област;
- да је један од основних предуслова за провођење мониторинга да инспекцијско тијело има акредитацију;
- да у прописима који дефинишу акредитацију, норма БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17020:2013, тачка 4. Општи захтјеви, у дијелу 4.1.3. у Напомени, стр. бр. 16. стоји: Везе које су пријетња непристраности инспекцијског тијела могу бити базиране на власништву, власти, управљању, особљу, дионицама-власничким удјелима, финансијама, уговорима, маркетингу и плаћању трошкова комисија или других утицаја који се односе на новог клијента;
- да склапањем Уговора о пословно техничкој сарадњи или комерцијалних уговора са предузећима која су предмет инспекцијског надзора, у овом случају Подносилац захтјева, њихово предузеће ЗИК д.о.о. Мостар би дошло у

- ситуацију да изгуби акредитацију, што би имало огромне штетне последице;
- да навод Подносиоца захтјева да су инспекцијска тијела самовољно донијела Одлуку, а користећи чињеницу да Регулаторна комисија није донијела методологију за израчун трошкова мониторинга на шта су обавезни једном годишње по Закону, је крајње нетачна и потпуно изван контекста расправе јер је Закон о нафтним дериватима у ФБиХ објављен у "Службеним новинама Федерације БиХ" 02.07.2014. године, број 52, а Одлука о цијени услуга оцјењивања усклађености односно реализације мониторинга квалитета течних нафтних деривата, број: САО-480, је донесена 22.05.2008. године;
 - да је намјера Подносиоца захтјева да се максимално дискредитира независност контролних кућа, инспекцијских тијела и да се на све могуће начине обезвриједе резултати добивени у непристраним и неовисним поступцима контроле текућих нафтних горива што уједно и представља основу Закона о нафти, а све у циљу максималне заштите крајњих потрошача;
 - да је цијена услуге инспекцијског тијела ЗИК д.о.о. Мостар одређена на основу калкулације директних и индиректних трошкова провођења поступка мониторинга;
 - да максимална цијена коју је одредило Министарство гарантује минималну економску исплативост и неовисност акредитованих тијела, не угрожавајући статус акредитације, што је предуслов за одрживост акредитације;
 - да Подносилац захтјева наводи да је цијена узорка одређена од стране овлашћених инспекцијских тијела на подручју ФБиХ која проводе поступак мониторинга, међутим ради се о селективном приступу и селективној тужби, односно зашто је Подносиоцу захтјева скупа услуга инспекцијских тијела из Херцеговине, ХЕРКОН и ЗИК, а у исто вријеме није скупа услуга мониторинга инспекцијског тијела ИНСПЕКТ РГХ д.о.о. Сарајево, која исто износи 250,00 КМ + ПДВ;
 - да је очито да Подносилац захтјева дајући површине, нецјеловите и нетачне податке, покушава да доведе у заблуду Конкурентијски савјет и настоји усмјерити доношење Одлуке на неке друге пословне субјекте који су му очито "мање драги и ближе срцу";
 - да овлаштена инспекцијска тијела нити у ком случају не могу бити одговорна што Регулаторна комисија није извршила своју обавезу из члана 35. Закона и прописала методологију и одредила цијену мониторинга;
 - да је навод Подносиоца захтјева да Одлука није потписана нити је дата сагласност од стране представника министарства нетачна;
 - да је Министарство прије самог започињања процеса провођења законског мониторинга, у складу са овлашћењима из члана 53. став 2. Закона, својим дописом број: 05-02-3020/14 од 29.12.2014. године обавијестило Федералну управу за инспекцијске послове о динамици провођења законског мониторинга. и у истом допису се јасно и недвосмислено наводи да цијене не могу бити веће од цијене утврђене Одлуком, 250,00 КМ без ПДВ-а по узорку течних нафтних горива;
 - да су нетачне тврдње Подносиоца захтјева покушај да се дискредитира ресорно Министарство, тако и инспекцијска тијела из појединих крајева Босне и Херцеговине и у потпуности обезвриједе настојања да се уведе ред и непристрана контрола квалитета на тржишту нафтних деривата у ФБиХ;
 - да је навод Подносиоца захтјева да су инспекцијска тијела одбила да закључују Уговоре о пословној сарадњи приликом законског мониторинга није тачан;
 - да је ЗИК Подносиоцу захтјева указао и на друге могућности које допушта члан 10. Правилника, првенствено што се у овом случају не ради о пословној сарадњи, већ се искључиво ради о провођењу Наредбе Федералне управе за инспекцијске послове а инспекцијска тијела законски мониторинг проводе на темељу прописане динамике и на број узорака које им за конкретни мјесец одреди ФУ за инспекцијске послове те да би то било исто као да привредни субјекти који су предмет било које врсте инспекцијског надзора, склапају пословне уговоре са општинским, кантоналним или федералним инспекторима а ради провођења истог;
 - да је овдје очит проблем Подносиоца захтјева што је законодавац прописао да трошкове законског мониторинга сноси добављач/енергетски субјекат, чланом 10. став 1. Правилника, чиме се директно умањује планирани ехтра профит на нереалној цијени услуге од 100,00 КМ;
 - да је на инсистирање Подносиоца захтјева, предузеће ХИФА-ПЕТРОЛ д.о.о. Хотонь бб, 71 320 Вогошћа, као представник ХИФА групе, инспекцијско тијело ЗИК доставило приједлог Уговора о пружању услуга контроле квалитета и усклађености текућих нафтних горива, а на основу Закона и Правилника;
 - да на достављени приједлог Уговора представници ХИФА групе нису имали никаквих примједби, способност инспекцијског тијела, динамику провођења, квалитету услуге, изузев на износ цијене услуге;
 - да инспекцијско тијело ЗИК није жељело да потпише комерцијални уговор пошто се не ради о комерцијалној услузи већ о провођењу законске обавезе, а настојањем пословног субјекта, који је предмет инспекцијског надзора, да утиче на цијену провођења инспекцијског поступка, директно у супротности са нормом БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17020:2013, тачка 4. Општи захтјеви, у дијелу 4.1.3.;
 - да је навод Подносиоца захтјева да је и раније имао закључене уговоре са овлашћеним инспекцијским тијелима којим се одређивала цијена узорковања на основу равноправног договора обје стране, а што сада наведена инспекцијска тијела одбијају и стављају их у подређен положај је произвољан, нетачан и покушава довести Конкурентијски савјет у заблуду и усмјерава коначну одлуку Савјета у погрешном правцу;
 - да је неоспорна чињеница да је и прије доношења Закона о нафти, 02.07.2014. године постојала

законска обавеза узорковања и мониторинга текућих нафтних горива, али очито Подносилац захтјева свјесно занемарује чињеницу да је ступањем на снагу Закона о нафти и доношењем Правилника о отврђивању квалитете текућих нафтних горива, дошло до значајних измјена у систему контроле квалитета, а најважнија чињеница у новим прописима је да инспекцијско тијело које ће вршити контролу и мониторинг код енергетских субјеката одређује Федерална управа за инспекцијске послове, а не као што је било у ранијем Правилнику ("Службене новине Федерације БиХ" 29/04) којим је омогућено енергетским субјектима да сами бирају контролне куће и са њима договарају цијену;

- да је Подносилац захтјева занемарио чињеницу да је и инспекцијско тијело Инспект РГХ д.о.о. Сарајево, са којима су потписали Уговор о пословној сарадњи број: (...) **¹ од 01.08.2012. године, на захтјев Инспект РГХ-а раскинут, из разлога што је дошло до промјене законске регулативе која дефинише ову област;
- да достављањем Уговора број (...) ** уз Захтјев као доказ о некој тржишној цијени услуге мониторинга, Подносилац захтјева покушава довести Конкурентски савјет у заблуду, свјесно не наводећи да је инспекцијско тијело Инспект РГХ за своје услуге законског мониторинга у складу са новом законском регулативом, цијену услуге ускладило са Одлуком, стога траже да Подносилац захтјева приложи и фактуре за пружање законског мониторинга за чланове ХИФА групе: јануар/2015 - ХИФА- ОИЛ д.о.о. Тешањ, фебруар/2015 - ХИФА-ПЕТРОЛ д.о.о. Вогошћа, април/2015 - ХИФА- ОИЛ д.о.о. Тешањ, ХИФА-ПЕТРОЛ д.о.о. Вогошћа и ХИФА д.о.о. Тешањ које им је испоставило инспекцијско тијело Инспект РГХ д.о.о. Сарајево, пошто је према њиховим сазнањима ово инспекцијско тијело раскинуло све сличне уговоре са осталим пословним партнерима с обзиром да је дошло до промјене законске легислативе која третира ову област;
- да поштујући процедуре за добијање акредитације, норме БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17020:2013, чиме су доказали неовисност и транспарентност рада инспекцијског тијела ЗИК, нису потписали нити један уговор са било којим привредним субјектом који је предмет њиховог инспекцијског надзора, а да је предмет уговора пословна сарадња или комерцијални уговор;
- да је навод Подносиоца захтјева да се погрешно тумачи допис Федералног министарства енергије, рударства и индустрије, у којем је наведена максимална цијена услуге, крајње површан, произвољан и настоје се дискредитовати овласти које има министарство;
- да је чланом 53. став 2. Закона јасно истакнуто ко има право одредити цијену услуге те да Подносилац захтјева инсистира да инспекцијска тијела пружају услуге по знатно нижим цијенама него што им је дозвољено од стране ресорног министарства, чиме би директно радили у корист своје штете, а такво пословање нема никакве ни

економске ни логичне оправданости, чиме Подносилац захтјева директно утиче на независност инспекцијских тијела и грубо крши норме БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17020:2013 којима су јасно прописани услови за стицање акредитације;

- да је навод Подносиоца захтјева да инспекцијска тијела не закључују Уговоре о пословној сарадњи са енергетским субјектима нетачна јер посједују примјерке уговора који доказују супротно, је површна и непрецизна;
- да су поједина инспекцијска тијела имала потписане уговоре са појединим енергетским субјектима чије је примјере Подносилац захтјева и доставио у захтјеву и допуни захтјева, међутим свјесно је занемарио чињеницу да су сви уговори раскинути и да су вриједили до промјене законских прописа тј. до доношења Закона о нафти и доношења Правилника о утврђивању квалитете текућих нафтних горива ("Службене новине Федерације БиХ, број 107/14);
- да су доношењем нове законске легислативе која третира ову област, енергетски субјекти изгубили право избора инспекцијског тијела, а инспекцијска тијела су почела да спроводе законски мониторинг на основу наредбе ФУ за инспекцијске послове што има статус налога за инспекцију;
- да је навод Подносиоца захтјева да инспекцијска тијела примјењују Одлуку селективно према неким пословним субјектима, јер су цијене узорковања различите, површна и дјеломична;
- да је Подносилац захтјева пропустио навести износ цијене услуге које је плаћао другим инспекцијским тијелима у ФБиХ (ХЕРКОН-у су плаћане услуге по 250,00 КМ+ПДВ);
- да је Подносилац захтјева занемарио чињеницу да за методологију израчуна цијене законског мониторинга у овом тренутку једино надлежно министарство, а оно је прописало да та цијена не може бити већа од 250,00 КМ+ПДВ, што инспекцијска тијела и поштују, те да све остало иде у корист њихове штете и нема економске оправданости;

Подношењем Захтјева, привредни субјекат ХИФА потпуно занемарује чињенице:

- да се доношењем нове законске легислативе која третира ову област уводи законски мониторинг, гдје овлаштена инспекцијска тијела проводе наредбу Федералне управе за инспекцијске послове;
- да је једино Министарство надлежно да одреди методологију израчуна трошкова и износ цијене мониторинга;
- да три овлаштена и инспекцијска тијела за спровођење законског мониторинга у потпуности примјењују и поштују законске прописе.

ХЕРКОН је у одобреном року доставио одговор на Захтјев и Закључак Конкурентском савјету, поднеском запримљеним под бројем: 01-26-3-021-24-П/15 дана 28. септембра 2015. године у којем су навели следеће:

- да је Одлука о цијени мониторинга донесена 2008. године и она одређује цијену од 250,00 КМ +ПДВ, те да ову цијену потврђује и министар енергетике у свом допису: Динамика провођења мониторинга од 29.12.2014. године;

¹ (...) ** подаци представљају пословну тајну

- да се из финансијских картица њихове фирме за купца ХИФА и њене подружнице за 2011, 2012, 2013, 2014, и 2015. годину јасно види да су све наведене године њихове услуге фактурисали по цијени 250+ПДВ=292,50 (према Одлуци) те да су све фактуре за пријашње године уредно плаћене и да цијена никад није била спорна, те да су и у 2015. години уплатили 1.462,50 КМ;
- да сматрају да за одређивање мониторинга није неопходан уговор јер је мониторинг државна контрола, јер се налог добија од ФУ за инспекцијске послове и Федералног министарства енергије, рударства и индустрије у коме су дефинисани сви услови: број узорака, мјесто узорковања, вријеме и цијена;
- да нису одбијали потписати уговор са ХИФА-ом, што је видљиво из дописа који су упутили према њима, већ су им предложили да они сами направе форму уговора која њима одговара али да се уваже све чињенице које су наведене у Наредби (па и цијену);
- да је ХИФА одбила закључити уговор условљавајући да прихвате "безобразно" ниску цијену, што они нису могли прихватити, те да су уважили чињеницу да је ХИФА велики увозник и да има велики број узорака те да су били спремни понудити количински рабат (разуман) те да није прихваћено;
- да напомињу да је ова цијена мониторинга драстично мања од цијене у земљама окружења, те да са осталим комитентима нису имали никаквих проблема;

ХЕРКОН је накнадно доставио тражену документацију поднеском за примљеним под бројем: 01-26-3-021-36-II/15 дана 19.10.2015. године на основу дописа Конкуренијског савјета број: 01-26-3-021-32 -II/15 од дана 11.10.2015. године.

SISTEM QUALITA'S је у одобреном року доставио тражену документацију поднеском за примљеним под бројем: 01-26-3-021-23-II/15 дана 28. септембра 2015. године, док је одговор на Захтјев и Закључак Конкуренијском савјету доставио поднеском број: 01-26-3-021-39-II/15 дана 22.10.2015. године, у којем су навели следеће:

- да Подносилац захтјева својим захтјевом у потпуности занемарио, селективно те крајње произвољно и криво протумачио одредбе Одлуке о квалитету течних нафтних горива у БиХ као и одредбе Правилника о утврђивању квалитета течних нафтних горива у РС (мониторинг) који се доноси два пута годишње за сезоне зима и лјето од дана ступања на снагу Одлуке, а који доноси надлежно Министарство енергетике у РС, те крајње неистинито и тенденциозно навео тврдње да су инспекцијска тијела одбила да закључују Уговоре о пословној сарадњи и на монополски начин утврдила цијену извођења мониторинга, чиме су подносиоца захтјева довела у неравноправан и подређен положај;
- да је навод Подносиоца захтјева да је Одлука неутемељена и незаконита крајње произвољан и криво протумачен;
- да поменутом Одлуком цијена извођења поступка мониторинга квалитета течних нафтних горива није утврђена, већ су инспекцијска тијела била дужна доставити приједлог цијене надлежном министарству прије почетка провођења Одлуке,

користећи се методологијом утврђивања трошкова при дефинисању цијене;

- да су они методологију утврђивања цијене провели на основу калкулације улазних параметара за провођење процеса мониторинга који укључују трошкове: акредитације инспекцијског тијела, акредитације испитне лабораторије, ЛД запосленика у складу са захтјевима акредитације, набавке испитне опреме и опреме за узорковање, транспорта, потрошног материјала и дневнице, затим калибрације мјерне опреме и набавке нове као и остали директни и индиректни трошкови који утичу на цијену;
- да само провођење Одлуке и поступка утврђивања квалитета течних нафтних горива су пратила разна ограничења и проблеми који су се манифестовали у следећем: предложена цијена је била усклађена са окружењем (Словенија, Хрватска, Србија, Македонија) и предложена је у висини од 650,00 КМ и као таква је била знатно нижа него у наведеном окружењу;
- да обзиром да Одлуком цијена није дефинисана и није могла бити утврђена од стране доносиоца Одлуке, јер се ради о услузи која није предмет утврђивања цијене од стране законодавне власти, већ се цијена утврђује на комерцијалној основи у складу са принципима слободног тржишта;
- да сматрајући да би таква цијена била висока надлежна министарства РС и ФБиХ дала су препоруку да сва инспекцијска тијела имају јединствену цијену и да она буде 250,00 КМ плус пореска стопа (ради се о 2003. години);
- да је на инсистирање представника ФБиХ сам почетак провођења мониторинга започео са цијеном од 200,00 КМ плус порез, да би се цијена од 250,00 КМ почела примјењивати од 2008. године због изузетно високог пораста трошкова у периоду 2003-2008. година;
- да се не ради о никаквом монополском утврђивању цијене поменуте услуге, већ да је Асоцијација акредитованих тијела за оцјену усаглашености при СТК БиХ (у даљем тексту: Асоцијација) на поменутој сједници заузела став да се почне примјењивати предложена цијена из из 2003. године од стране надлежних министарстава, првенствено због нејасног приступа инспекцијских тијела у ФБиХ (ХЕРКОН и ИНСПЕКТ РГХ) који су почели изводити поменуту услугу по потпуно нетржишним условима у циљу придобијања већег броја клијената;
- да треба нагласити да се цијена у РС од самог почетка примјене Одлуке није мијењала и да је сваки субјекат контроле третиран на потпуно исти начин;
- да због проблема у недоследности примјене Одлуке поготово у сегменту да се са субјектима контроле закључују Уговори (процес контроле мора бити потпуно независан, непристрасан и објективан што уговор у потпуности дерогира, јер се уговорни однос заснива на усклађивању интереса уговорних страна и принципа добровољности) у ФБиХ доноси Закон о нафтним дериватима;
- да је члан 35. став 11. Закона о нафтним дериватима ФБиХ јасно прецизирао да

- методологију израчуна трошкова извођења мониторинга доноси Регулаторна комисија;
- да на основу ове методологије најмање једанпут годишње, Регулаторна комисија утврђује износ трошкова извођења мониторинга;
 - да је чланом 53. став 1. Закона о нафтним дериватима ФБиХ прописан рок за успоставу Регулаторне комисије од 90 дана од дана ступања Закона на снагу;
 - да је чланом 53. став 2. Закона о нафтним дериватима ФБиХ прецизирано да до потпуне успоставе организацијске структуре Регулаторне комисије функцију регулатора у сектору нафтног господарства обавља министарство (Федерално министарство енергије, рударства и индустрије);
 - да је у свом допису број: 05-02-3020/14 од 29.12.2014. године, ресорни министар на основу овлашћења из члана 53. став 2. Закона о нафтним дериватима ФБиХ вршећи функцију Регулаторне комисије одредио максимални износ цијене услуге мониторинга;
 - да обзиром у РС није на овакав начин дефинисано утврђивање цијене, SISTEM QUALITA'S ни у ком случају није одговоран за начин рада у ФБиХ јер на том дијелу БиХ и не пружа услуге мониторинга;
 - да у вези навода Подносиоца захтјева да је Правилником о утврђивању квалитета текућих нафтних горива предвиђено склапање Уговора са надлежним инспекцијским тијелом, свјесно се занемарује и доводи у заблуду Конкурентијски савјет јер поменути Правилник није на снази у РС, док у ФБиХ се не наводи у цијелости одредбе члана 10. став 1. Правилника (трошкови извођења поступка) у којем је наведено да трошкове извођења мониторинга сноси добављач/енергетски субјект/купац о чему склапа Уговор са надлежним инспекцијским тијелом или истом издаје други одговарајући акт, уважавајући одредбе члана 9. став 1. Правилника;
 - да својим непотпуним наводом цитираног члана Правилника, Подносилац захтјева покушава довести у заблуду Конкурентијски савјет и створити утисак да је основни предуслов за провођење мониторинга склапање Уговора, свјесно занемарујући чињеницу да то не може бити јер се на такав начин крши принцип независности, непристрасности и објективности као обавезујућих принципа захтјева БАС ЕН ИСО 17025:2006 и БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17020:2013, по којима су од стране Института за акредитовање БиХ инспекцијска тијела и Испитне лабораторије акредитоване. У прописима који дефинишу примјену захтјева стандарда БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17020:2013 тачка 4. Општи захтјеви, у дијелу 4.1.3. у Напомени, стоји: Везе које су пријетња непристрасности инспекцијског тијела могу бити базиране на власништву, власти, управљању, особљу, дионицама-власничким удјелима, финансијама, уговорима, маркетингу и плаћању трошкова комисија или других утицаја који се односе на новог клијента;
 - да без акредитације инспекцијска тијела и испитне лабораторије нису и не могу бити именоване од стране МВТЕО БиХ те да посебну забуну Подносилац захтјева уноси ограничавајући се на простор ФБиХ, док Одлука третира простор БиХ као јединствен простор на којем се примјењује Одлука;
 - да је посебно значајна чињеница да се од почетка примјене Одлуке у РС ни са једним клијентом није било склапања уговора који су се односили на послове мониторинга квалитета течних нафтних горива, већ су инспекцијска тијела била анагажована на основу захтјева Управе за инспекцијске послове РС и исте су обављале не знајући унапријед код којег субјекта иду до момента позива од стране надлежне инспекције (техничка инспекција РУИП РС);
 - да склапањем Уговора о пословно техничкој сарадњи или комерцијалних уговора са предузећима који су предмет инспекцијског надзора, SISTEM QUALITA'S би дошао у ситуацију да изгуби акредитацију, што би имало огромне штетне посљедице;
 - да је навод Подносиоца захтјева да су инспекцијска тијела самовољно донијела Одлуку а користећи чињеницу да Регулаторна комисија није донијела методологију за израчун трошкова мониторинга на шта су обавезни једном годишње по Закону о нафтним дериватима је крајње нетачна и потпуно изван контекста ове расправе, јер је Закон објављен у "Службеним новинама Федерације БиХ" 02.07.2014. године, број 52, а Одлука је донесена 22.05.2008. године;
 - да је очита намјера Подносиоца да се максимално дискредитира независност контролних кућа, инспекцијска тијела и да се на све могуће начине обезвриједе резултати добивени у непристраним и независним поступцима контроле течних нафтних горива што уједно представља и темељ Одлуке, прије свега донесене у циљу максималне заштите крајњих потрошача и Закона о заштити потрошача;
 - да цијена услуге препоручена од стране надлежних ентитетских министарстава још 2003. године, није била обавезујућа али је индиректно препоручено да се примјени;
 - да цијена из 2008. године није била предмет договора већ искључиво усклађивања раније препоруке ентитетских министарстава, јер да је цијена била предмет договора онда би у примјени била цијена одређена на основу калкулације директних и индиректних трошкова провођења поступка мониторинга и била би знатно већа и усклађена са цијенама у окружењу, посебно имајући у виду да су основни параметри и код нас и у окружењу исти (цијена опреме, трошкова поступка акредитације и одржавања акредитације, помоћне опреме, стручне литературе);
 - да максимална цијена коју су предложила ентитетска министарства уз предложени обим не гарантује минималну економску исплативост, што је предуслов за пословну одрживост обављања поменутих услуга;
 - да је навод Подносиоца захтјева да су више пута тражили да закључе Уговор о пословној сарадњи са овлашћеним инспекцијским тијелима у којима би био прописан начин одређивања цијене узорковања течних нафтних деривата што је предвиђено Законом и Правилником нетачан, с обзиром да се SISTEM QUALITA'S- у нису никада

обратили са таквим захтјевом и то из разлога јер се зна да се у РС поступак мониторинга не проводи и не може проводити путем Уговорне контроле;

- да је навод Подносиоца захтјева да је и раније имао закључене уговоре са овлашћеним инспекцијским тијелима којима се одређивала цијена узорковања на темељу равноправног договора обе стране, а што сада наведена инспекцијска тијела одбијају и стављају их у подређен положај је произвољан, нетачан и покушава довести Конкуренијски савјет у заблуду и усмјерава коначну одлуку Савјета у погрешном правцу;
- да Подносилац захтјева није никада имао Уговор са SISTEM QUALITA'S-ом и све своје примједбе темељи искључиво на контролне куће са сједиштем у ФБиХ;
- да поштујући процедуре за добијање акредитације у складу са захтјевима стандарда БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17020:2013, доказали су независност и транспарентност рада инспекцијског тијела, те нису потписали нити један уговор са било којим привредним субјектом који је предмет њиховог инспекцијског надзора, а да је предмет уговора пословна сарадња или комерцијални уговор;

Подношењем Захтјева, привредни субјекат ХИФА потпуно занемарује чињенице:

- да се искључиво у својим наводима одређује на уређеност контроле квалитета течних нафтних горива у ФБиХ;
- да се доношењем нове законске легислативе у ФБиХ која третира ову област уводи законски мониторинг, гдје овлашћена инспекцијска тијела проводе наредбу ФУ за инспекцијске послове;
- да се мониторинг у РС проводи по потпуно другачијим условима;
- да је у ФБиХ надлежно Министарство да одреди методологију израчуна трошкова и износ цијене мониторинга;
- да овлашћена и акредитирана инспекцијска тијела у РС у потпуности примјењују и поштују законске прописе и проводе Одлуку у складу са дефинисаним члановима који искључују могућност уговорне контроле;
- да овлашћена и акредитирана инспекцијска тијела у РС већ 12 година услугу мониторинга проводе по јединственој цијени, која није предмет усаглашавања, већ препоруке надлежних ентитетских министарстава, а од 2014. године и званично одређена у ФБиХ;
- да се методом ујене покушава нарушити принцип независности, непристрасности и објективности.

ЕУРО-ИНСПЕКТ је у одобреном року доставио тражену документацију поднеском запримљеним под бројем: 01-26-3-021-22-II/15 дана 24. септембра 2015. године, док је одговор на Захтјев и Закључак Конкуренијском савјету доставио поднеском број: 01-26-3-021-40-II/15 дана 22.10.2015. године, у којем су навели сљедеће:

- да је ЕУРО-ИНСПЕКТ у својству члана Асоцијације један од потписника Одлуке односно реализације Мониторинга квалитета течних нафтних горива према Одлуци о квалитету течних нафтних горива;

- да је Одлука донијета договором представника акредитованих контролних кућа и представника ресорног министарства;
- да се у образложењу ове Одлуке налазе разлози повећања цијене са 200,00 КМ на 250,00 КМ те да је и та цијена неоправдано ниска у односу на све трошкове које има инспекцијско тијело и испитна лабораторија како би оцијенили и обавили тражена испитивања;
- да су цијене за иста ова испитивања у земљама региона много већа, чак и до 10 пута већа у земљама ЕУ, а послују према истим стандардима, користе исту врсте опреме, као и реагенсе, опрема мора бити редовно калибрисана, инспекцијско тијело и лабораторија морају редовно одржавати статус акредитованости те да и са овом цијеном ЕУРО-ИНСПЕКТ послује на своју штету.

Инспект РГХ је у одобреном року доставио одговор на Захтјев и Закључак Конкуренијском савјету поднеском запримљеним под бројем: 01-26-3-021-29-II/15 дана 29. септембра 2015. године, у којем су навели сљедеће:

- да је Захтјев за покретање поступка привредног субјекта ХИФА неоснован и није поднесен у складу са Законом о конкуренцији те да је видљиво из захтјева и допуне захтјева да је поднесен на основу одредби члана 4. став 1. тачка а), б) и д) Закона против више привредних друштава који се баве контролом квалитета течних нафтних деривата, а односи се на оцјењивање законитости Одлуке односно да ли је иста у супротности са наведеним чланом Закона;
- да наведена законска одредба прописује забрану споразума, уговора, заједничких дјеловања, изричитих и прећутних договора као и одлука и других аката који за посљедицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне утакмице;
- да Подносилац захтјева тражи да Конкуренијски савјет испита основаност и законитост Одлуке из 2008. године која је донесена у складу са тадашњом правном регулативом и као коначну је примјеном одредби управног права није могуће преиспитати, а и протекао је застарни рок за изрицање казни из члана 55. Закона;
- да из свих навода Подносиоца захтјева јасно да се ни један од истакнутих разлога не може ни по ком основу ставити на терет привредним субјектима који су овлашћени за мониторинг контроле квалитета течних нафтних деривата која је законом прописана, с обзиром да је у ситуацији кад Регулаторна комисија за енергетику није донијела методологију за израчун трошкова мониторинга, надлежно тијело Асоцијације донијело наведену Одлуку према Одлуци о квалитету течних нафтних горива којом су цијене ових услуга донекле усклађене са повећањем цијене компоненти које утичу на цијену коштања ових услуга и при томе као што се наводи у образложењу Одлуке, исте су и даље далеко испод реалних цијена и од 4,5 до 6 пута мање од цијена истих услуга у региону;
- да сходно наведеном, ова Одлука није у супротности са чланом 4. став 1. тачка а), б) и д) Закона, а посебно ако се узме у обзир тумачење које је дало федерално министарство енергетике, рударства и индустрије у којем се наводи да ова

цијена не може бити већа од цијене утврђене Одлуком, али да то не значи да не може бити нижа, у ком смислу и сам подносилац захтјева наводи као примјере и ниже цијене уговорања, што поткрепљује управо уговором који је закључио са њима, из чега произилази да су наводи Подносиоца захтјева контрадикторни, а с друге стране да се Инспект РГХ као инспекцијско тијело понаша искључиво тржишно и ни у ком случају не предузима нити једну законом прописану радњу којом се у ма ком облику спрјечава, ограничава или нарушава тржишна конкуренција;

- да управо супротно наводима Подносиоца захтјева, тржишна утакмица подразумјева слободу уговарања а у конкретном случају Одлуком одређена цијена не спрјечава слободу уговарања ниже цијене уколико је она прихватљива за обе уговорне стране док би лимитирање ове цијене мимо критеријума утврђених овом Одлуком представљало управо нарушавање конкуренције и законом установљене тржишне утакмице;
- да Подносилац захтјева није доказао нити један елемент који се у смислу члана 4. став 1. Закона сматра "директним или индиректним наметањем куповних цијена" обзиром да конкретна Одлука не забрањује уговарање нижих цијена нити представља на било који начин у смислу одредби тачке б) "ограничавање и контролу производње, тржишта" нити у смислу тачке д) "примјену различитих услова за идентичне трансакције с другим привредним субјектима доводећи их у неповољан положај у односу на конкуренцију", што је све у смислу члана 36. Закона морао доказати релевантним показатељима и доказима;
- да из тражене документације није могуће установити податке битне за утврђивање евентуалног нарушавања, спрјечавања и ограничавања тржишне утакмице, а подаци из биланса пословања се односе на укупно пословање привредних субјеката а ни у ком случају на конкретни посао везано за мониторинг квалитета течних горива и мазива, што је Подносилац захтјева примјеном начела о терету доказивања морао доказати релевантним и вјеродостојним доказима а не паушалним тврдњама;
- да је дух Закона заштита тржишне конкуренције а ни у ком случају стварање монополског положаја и лимитирање цијена мимо тржишних закона и слободе тржишног пословања;
- да у вези са наведеним Инспект РГХ као акредитовано инспекцијско тијело за мониторинг контроле квалитета течних мазива и горива аргументовано тврди да Одлука по свом садржају и начину примјене нема за циљ спрјечавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције, обзиром да не утиче и не спрјечава привредне субјекте да слободно уговарају и нижу цијену од цијене која је утврђена наведеном Одлуком уколико је та нижа цијена могућа и профитабилна са аспекта исплативости тржишног пословања те у том смислу предлажу КонкурENCIЈСКОМ свјету да након спроведене законске процедуре донесе одлуку да у конкретном случају не постоји повреда Закона.

С и М ЦОНТРОЛ је у одобреном року доставио одговор на Захтјев и Закључак КонкурENCIЈСКОМ свјету поднеском запримљеним под бројем: 01-26-3-021-28-II/15 дана 01. октобра 2015. године, у којем су навели сљедеће:

- да нису закључивали уговоре о пословној сарадњи са енергетским субјектима који се односе на узимање узорака за утврђивање квалитета течних нафтних деривата;
- да услуге утврђивања квалитета течних нафтних деривата обављају према налогу надлежне републичке инспекције и
- да је цијена пружених услуга у оквиру законски регулисаног мониторинга квалитета течних нафтних деривата иста за све контролисане субјекте а одређена је на основу Калкулације цијена услуге утврђивања усклађености квалитета течних нафтних деривата.

5. Усмена расправа

С обзиром да се ради о поступку са странкама са супротним интересима, КонкурENCIЈСКИ свјет је у складу са чланом 39. Закона, заказао усмену расправу за дан 20.01.2016. године, а која је у складу са Приједлогом за одлагање усмене расправе, запримљеним од стране КонкурENCIЈСКОГ свјета дана 28.12.2015. године поднеском број: 01-26-3-021-68-II/15, поднесеним од стране привредног субјекта СИМ ЦОНТРОЛ-а, одложена за дан 26.01.2016. године.

Иста је из објективних разлога поновно одложена и заказана нова, која је одржана дана 04.03.2016. године, у присуству свих странака у поступку, односно њихових представника и пуномоћника, за коју је сачињен Записник број: 01-26-3-021-73-II/15 те је том приликом странкама остављен додатни рок од 8 дана за доставу додатних материјала и документације.

Током усмене расправе Подносилац захтјева се изјаснио да у цијелости остаје код Захтјева и допуне Захтјева. Поред тога у расправи је у битном изјавио сљедеће:

- да до изласка новог Закона о нафтним дериватима и Правилника о узорковању из 2014, енергетски субјекти су имали право избора овлашћених инспекцијских тијела и имали су могућност да међусобна права и обавезе договоре уговором о пословној сарадњи, тј. да све битне елементе уговора договарају. Одлука није била примјењива, јер нико није могао присилити да се ради с неким ако није договорено. Сви битни елементи уговора о сарадњи су били предмет међусобног договора на фер основи све до изласка новог закона;
- да изласком новог Закона о нафтним дериватима, енергетски субјекти немају избора овлашћених инспекцијских тијела. Федерална управа за инспекцијске послове одреди број узорака и инспекцијску кућу. Изласком новог закона не постоји могућност избора, а цијене се одређују на основу дописа Федералног министарства енергије рударства и индустрије бр. 05-02-3020/14 од 29. 12. 2014. године;
- да су најчешће пословали са инспекцијском кућом Инспект РГХ, а повремено због немогућности узорковања и са неким другим кућама, али с тим другима врло ријетко;
- да инспекцијске куће нису имале исту цијену услуга и то није била цијена од 250 КМ већ је зависила од броја узорковања. Почетна цијена

- узорка је била 100 КМ плус ПДВ, а касније је утврђена на 80 КМ плус ПДВ;
- да су покренули поступак и против ЗИК-а иако они нису потписници одлуке, јер поштују одредбе те Одлуке, односно ЗИК-у је додијелен одређени број узорака са њихових пумпи, по наредби инспекције и за то узорковање им је достављена фактура од 250, те је тако прећутно сагласан са одлуком јер фактурише у складу с истом;
 - да су све њихове бензинске пумпе у ФБиХ, те нису покренули поступак против још 3 контролне куће које примјењују Одлуку јер те инспекцијске куће надзор више у РС-у, и они нису пословали с њима до сада;
 - да и након изласка Закона и правилника имају уговор са Инспект РГХ који је важећи и примјењује се те им та фирма врши узорковање када им инспекција пошаље наше узорке те да задњих неколико фактура они су повећали износ фактура које ХИФА неће плаћати јер је донесено на основу неважеће одлуке;
 - да су од Херкона тражили приједлог уговора у којем би договорили све битне елементе пословне сарадње па и цијену, али нису наишли на разумијевање, управо зато што представници инспекцијских тијела сматрају да им је довољна наредба Федералне инспекције, иако њом није прописан нити један битни елемент уговора;
 - да су били спорадични случајеви кад су они плаћали за наведену услугу 250,00 КМ+ПДВ и то је рађено пар пута годишње, те због тога то и оспоравају. Под мањим бројем узорака сматрају до десет узорака годишње;
 - да инсистирају на уговору како би одредили све битне елементе уговора па и цијену, те да су имали уговор са једном кућом до доношења Правилника, након тога остварили су контакте са свим контролним кућама које су им фактурисале узорковање, с тим да су ЗИК и ХЕРКОН одбили да потпишу уговоре;
 - да је ова Одлука из 2008. године донесена на подручју БиХ те да тренутно послују у ФБиХ што не значи да неће имати пословнице у РС, и ако су потписници одлуке одредили територијално важење на цијелом подручју БиХ, они побијају одлуку за цијело подручје БиХ.
 - да је обрачунавана цијена узорковања до 2014. године тј. до доношења новог Закона о нафтним дериватима на основу међусобног договарања те да без обзира што је Одлука из 2008. године, споран је период од 2014. године јер од тада немају могућност избора, те у том смислу прецизирају постављени Захтјев за покретање поступка за период од 2014. године па надаље, конкретно, од ступања на снагу наведених законских прописа.

Представник привредног субјекта ЕУРО - ИНСПЕКТ д.о.о. Осјечани на усменој расправи је у битном изјавио следеће:

- да је као један од потписника Одлуке, наведену Одлуку одмах почео примјењивати у пракси и обавјестио све своје partnere, те да је цијена од почетка била 250 КМ+ПДВ, односно да није било попушта;
- да су приликом доношења ове Одлуке као и Одлуке из 2003. године учествовала сва ресорна

министарства са нивоа ентитета као и Министарство вањске трговине и економских односа са нивоа БиХ;

- да за извршену услугу испостављају фактуру;
- да посједују ценовнике за своје услуге и цијена се одређује према броју метода и може бити већа од 250,00 КМ+ПДВ;
- да је цијена за испитивање параметара Одлуке Савјета министара иста и та цијена од 250 КМ се односи на законску контролу која је одређена на нивоу БиХ.

Представник привредног субјекта SISTEM QUALITA'S д.о.о. Пале на усменој расправи је у битном изјавио следеће:

- да су цијену од 250,00 КМ+ПДВ почели примјењивати одмах након што је донесена те да ово није никаква монополска цијена, него утврђивање јединствене цијене законског мониторинга ТНД на нивоу БиХ;
- да уговорна контрола не постоји у РС-у нити се може проводити. Дакле уговорна контрола није дозвољена нити одлуком о квалитету нафтних горива. Одлуком о квалитету течних нафтних горива ТНГ Савјета министара из 2002. "Службени гласник БиХ", број 27/02, не подразумијевају се елементи договора између субјекта контроле и субјекта који проводи контролу;
- да је од 2014. године цијена мониторинга у ФБиХ и званично одређена у ФБиХ, и притом се мисли на цијену од 250 КМ, односно на допис Федералног министарства енергије из 2014. којом се наводи да је цијена из 2008. кровна цијена.

Представник привредног субјекта ХЕРКОН д.о.о. Мостар на усменој расправи је у битном изјавио следеће:

- да су наведену Одлуку одмах почели примјењивати у пракси са одређеним одступањима до 2014. године, јер су добављачи до 2014. године могли бирати инспекцијску кућу те су били у ситуацији да им ти исти добављачи отказују услуге и у таквим ситуацијама су давали повољнију цијену да би опстали на тржишту;
- да су све фактуре које су радили са ХИФА-ом биле на 250 КМ и уредно су плаћене. Никада није тражен никакав уговор и ХИФА је тек у 2014. години затражила потписивање уговора;
- да је налог Федералне управе за инспекцију обавезујући и дужни су поступити по њему, те није им потребан уговор. Правилником из 2014. године је прописано да трошкове мониторинга сноси добављач;
- да су имали састанак са (...)**.

Представник привредног субјекта ЗИК на усменој расправи је у битном изјавио следеће:

- да Одлуку из 2008. године нису примјењивали јер су сматрали да цијена мониторинга треба бити већа од 250 КМ + ПДВ, а основни разлог што нису потписали ту Одлуку је одредба да дистрибутер има право бирати инспекцијско тијело, што не постоји нигдје у свијету;
- да иако нису потписници Одлуке, наведену Одлуку су почели примјењивати од Наредбе Федералног министарства енергетике 2014. године и ЗИК у 2015. години почиње да наплаћује цијену 250 КМ плус ПДВ из разлога што је ресорно Министарство својим дописом из децембра 2014. прописало да највиша цијена

мониторинга може да износи 250 КМ плус ПДВ као што је прописано у Одлуци из 2008. године и Министарство је у сваком наредном мјесецу приликом доношења наредбе о мониторингу потврђивало ову цијену;

- да испуњавањем услова и акредитовањем постају надлежни за вршење инспекцијског надзора ТНГ и сва акредитирана тијела имају потписан уговор са МВТЕО БиХ;
- да су имали састанак са представницима ХИФА Гроуп о условима евентуалног уговора, те је спорно била предметна цијена а њима акредитација не дозвољава да преговарају о цијени;
- да им је и ХИФА Бенз доставила наруџбеницу дана 18. 02. 2015. године под бројем (..)** којом се тражи анализа три врсте горива од ЗИК доо Мостар, те оваква врста акта за њих замјењује уговор а њима није неопходан ни уговор ни наруџбеница нити било који други акт, из разлога што нам је довољна наруџба инспекције;
- да везано за важење одлуке тј. одлуци Савјета министара из 2002. године о квалитети ТНГ истичу да је иста и даље на снази и да је фактички она правни основ на који се позивају приликом доношења ентитетских прописа.

Представник привредног субјекта Инспект РГХ д.о.о. Сарајево на усменој расправи је у битном изјавио следеће:

- да је Одлука примјењивана чим је донесена;
- да је Одлука поштована у 80% случајева, до ступања на снагу нових прописа 2014. године, када су почели примјењивати цијену од 250,00 КМ+ПДВ и нису потписали ниједан нови уговор јер им је био довољан закон који је донесен да би обављали ове послове инспекцијског надзора ТНГ;
- да уговор са ХИФА-ом није раскинут, али он се може примјењивати само за уговорну контролу али не и за законски мониторинг, с обзиром да је закључен на основу законских прописа који више нису на снази;
- да након 2014. године су склопили уговоре са великим корпорацијама попут (..)** у којима је цијена услуге утврђена на 250 КМ плус ПДВ, а то је њима требало да би оправдали цијену коју плаћају својим газдама у Мађарској;
- да се мониторинг састоји од узорковања и анализе, узорковање је 50 КМ а анализа је 200 КМ.

Представник привредног субјекта СиМ ЦОНТРОЛ д.о.о. Бијељина на усменој расправи је у битном изјавио слиједеће:

- да су они потписници Одлуке из 2008. године о цијени и примјењују је као и сва овлаштена тијела за мониторинг инспекцију у РС-у;
- да је другачија методологија у РС те да многи спомињу стандард који је потребан да би се могао обављати инспекцијски надзор. На основу поштовања прописане непристрасности (тип А - што је највећи степен непристрасности и независности треће стране) у РС-у никада нису потписивани уговори јер би се такво нешто сматрало као кршење те непристрасности. Они су радили на основу налога инспекције, а послје би испоручивали фактуре. Постоје случајеви у којима одређене компаније траже уговоре за испитивање контроле квалитета за своје потребе;

На основу налога водитеља поступка, странке у поступку су доставиле додатну документацију и појашњења и то:

- Подносилац захтјева је поднеском запримљеним под бројем: 01-26-3-021-79-II/15 од дана 14.03.2016. године којим је достављено додатно појашњење и изјашњење и захтјев за надокнаду трошкова поступка, те у прилогу фактуре/рачуна и аналитичке картице добављача;
- Привредни субјекат ЕУРО-ИНСПЕКТ је поднеском запримљеним под бројем: 01-26-3-021-81-II/15 од дана 15.03.2016. године којим је достављена додатна документација и то Рјешење Министарства вањске трговине и економских односа као доказ овлаштења за оцјењивање усклађености квалитета течних нафтних горива, Сертификат о акредитацији, важећи ценовник услуга лабораторије и рачуне/фактуре за купце;
- Привредни субјекат СиМ ЦОНТРОЛ је поднеском запримљеним под бројем: 01-26-3-021-78-II/15 од дана 14.03.2016. године којим је достављена додатна документација која се односи на Калкулације цијене услуге контроле квалитета течних нафтних горива као и захтјев за надокнаду трошкова поступка;
- Привредни субјекат Инспект РГХ је поднеском запримљеним под бројем: 01-26-3-021-76-II/15 од дана 11.03.2016. године којим је достављено додатно појашњење и у прилогу додатна документација која се односи на фактуре/рачуна и аналитичке картице купаца;
- Привредни субјекат ЗИК је поднеском запримљеним под бројем: 01-26-3-021-80-II/15 од дана 14.03.2016. године којим је достављено додатно појашњење и додатна документација и то Рјешење Министарства вањске трговине и економских односа као доказ овлаштења за оцјењивање усклађености квалитета течних нафтних горива, Сертификат о акредитацији и Наредбе ФУЗИП-а за 1, 2, 3, и 4. мјесец 2015. године као и захтјев за надокнаду трошкова заступања њиховог пуномоћника број: 01-26-3-021-77-II/15 од дана 14.03.2016. године.

7. Прикупљање података од трећих лица

У току поступка ради утврђивања свих релевантних чињеница, у смислу члана 35. став (1) тачке а) и ц) Закона, Конкуренијски савјет је прикупао податке и документацију и од других тијела/институција које нису странке у поступку.

Конкуренијски савјет је тако Министарству енергије, рударства и индустрије ФБиХ упутио акт број: 01-26-3-021-33-II/15 од дана 12. октобра 2015. године којим су затражене одређене информације и документација који се односе на методологију израчуна трошкова извођења мониторинга и начину утврђивања истих, одлуке/дописе којим се евентуално налаже овлашћеним инспекцијским тијелима да примјењују утврђене цијене мониторинга, као и обавеза закључивања уговора за наведене услуге.

Министарство енергије, рударства и индустрије ФБиХ је дана 20.10.2015. године доставило је тражене информације и документацију поднеском запримљеним под бројем: 01-26-3-021-38-II/15 у којем се, између осталог наводи:

- да у складу са Законом о нафтним ериватима у ФБиХ праћење контроле квалитета и количине нафтних деривата - Мониторинг врши се у складу

- са Одлуком о квалитети течних нафтих горива коју је донијело Вијеће министара БиХ и Законом;
- да у складу са чланом 53. став (2) Закона (прелазне одредбе Закона) Министарство врши функцију регулатора у сектору нафтне привреде - "До потпуног успостављања организационе структуре Регулаторне комисије функцију регулатора у сектору нафтне привреде врши Министарство;
 - да се у складу са чланом 35. став (2) Закона, Мониторинг обавља по програму утврђивања усклађености квалитета течних нафтих горива, који најмање једном годишње Правилником прописује Федерално министарство;
 - да је у складу са наведеном законском одредбом ово министарство донијело Правилник о утврђивању квалитета течних нафтих горива;
 - да је ступањем на снагу овог правилника престала примјена Правилника о утврђивању квалитета течних нафтих горива ("Службене новине Федерације БиХ", бр. 29/04, 58/04, 28/05, 59/05, 25/06, 65/06, 32/07, 73/07, 27/08, 69/08, 34/09, 71/09, 28/10, 68/10, 31/11, 76/11, 48/12, 94/12, 39/13, 82/13 и 36/14);
 - да како Методологија израчуна трошкова извођења мониторинга прописана чланом 35. став (11) Закона још увијек није донесена од стране Регулаторне комисије за енергију у ФБиХ, односно није утврђен износ трошкова извођења мониторинга, ово Министарство је заузело став (у складу са овлашћењима дефинисаним чланом 53. став (2) Закона) да трошкови услуга акредитираних тијела за оцјењивање усклађености, не могу бити веће од цијене утврђене Одлуком, која је била на снази односно која се примјењивала прије ступања на снагу Закона у складу са облигационим односима успостављених између пружалаца/корисника услуга и исти доставили Федералној управи за инспекцијске послове приликом достављања Динамике провођења мониторинга у складу са чланом 35. став (4) Закона;
 - да је чланом 35. став (4) закона дефинисано - "Динамику провођења мониторинга дефинисану по енергетском субјекту, енергенту, броју узорака и инспекцијском тијелу утврђује Министарство најмање једном мјесечно и доставља Федералној управи за инспекцијске послове - Техничка инспекција. На основу динамике провођења мониторинга Федерална управа за инспекцијске послове доставља наредбу инспекцијским тијелима за узимање узорака;
 - да ово Министарство није надлежно за издавање сагласности, те исту није ни издало на Одлуку о повећању цијена мониторинга квалитета течних нафтих деривата број. САО-482/8 од 22.05.20008. године.

Конкурентски савјет је Министарству индустрије, енергетике и рударства РС упутио акт број: 01-26-3-021-34-II/15 од дана 12. октобра 2015. године којим су затражене информације и документација који се односе на методологију израчуна трошкова извођења мониторинга и начину утврђивања истих, одлуке/дописе којим се евенутално налаже овлашћеним инспекцијским тијелима да примјењују утврђене цијене мониторинга, као и обавеза закључивања уговора за наведене услуге.

Министарство индустрије, енергетике и рударства РС је дана 10.11.2015. године доставило тражене информације и документацију поднеском запримљеним под бројем: 01-26-3-021-43-II/15 у којем се, између осталог наводи:

- да Министарство индустрије, енергетике и рударства РС има надлежност на основу члана 23. став (3) Одлуке о квалитету течних нафтих горива само да доноси Програм утврђивања усклађености квалитета течних нафтих горива, а истим се прописује обим мониторинга квалитета течних нафтих горива и поступак узорковања течних горива;
- да Министарство индустрије, енергетике и рударства РС нема надлежност нити овлашћење:
 - за прописивање методологије израчуна трошкова извођења мониторинга квалитета течних нафтих деривата, начину утврђивања односно одређивања износа трошкова извођења мониторинга,
 - за налагање овлашћеним инспекцијским тијелима да примјењују утврђене цијене мониторинга квалитета течних нафтих деривата,
 - за закључивање уговора овлашћених инспекцијских тијела са добављачима нафтих деривата о оцјењивању усклађености квалитета течних нафтих деривата;
- да је Министарство трговине и туризма надлежно у дијелу који се односи на формирање цијена, споразумјевање о цијенама и пословање на тржишту Републике Српске.

Конкурентски савјет је Републичкој управи за инспекцијске послове РС - Техничка инспекција упутио акт број: 01-26-3-021-49-II/15 од дана 26. новембра 2015. године којим су затражене одређене информације и документација који се односе на динамику провођења мониторинга квалитета течних нафтих деривата и начин утврђивања износа трошкова извођења мониторинга, одлуке/дописе којим се евенутално налаже овлашћеним инспекцијским тијелима да примјењују утврђене цијене мониторинга, као и обавеза закључивања уговора за наведене услуге.

Републичка управа за инспекцијске послове РС - Техничка инспекција је дана 21.12.2015. године доставила тражене информације и документацију поднеском запримљеним под бројем: 01-26-3-021-63-II/15 у којем се, између осталог наводи:

- да је Министарство индустрије, енергетике и рударства РС донијело је Програм за провођење мониторинга за период 01.05.2014. - 30.04.2015. године (објављен у "Службеном гласнику РС", број 34/14);
- да је за провођење мониторинга, у Инспекторату РС задужена Техничка инспекција за узорковање горива на БПС и терминалима veleпродаје, док је тржишна инспекција приликом увоза нафтих деривата на царинским испоставама;
- да узорковање врши шест инспекцијских тијела који су регистровани на територији Републике Српске у присуству поменутих инспектора који воде инспекцијски надзор;
- да је у посматраном периоду вршено узорковање у двије сезоне (љето-зима) гдје су узети сви узорци са БПС по један узорак за сваку врсту горива у току назначене године (једном годишње);

- да су програми који су објављивани прије 01.05.2014. године су објављивани два пута годишње, те је тако узимано дупло више узорак;
- да Инспекторат као ни наведене инспекције не учествују у формирању цијена мониторинга нити одређују цијену трошкова испитивања квалитета ТНГ по узорку горива;
- да према њиховим сазнањима трошкови контроле квалитета ТНГ по узорку износе 250,00 KM + ПДВ, што укупно износи 292,50 KM;
- да обзиром да је цијена узорка иста код свих шест инспекцијских тијела, инспектори за нафту и гас, а на основу одобреног Оперативног плана рада којег доноси главни инспектор, одређују инспекцијска тијела по плану и Програму мониторинга, не фаворизујући нити једно инспекцијско тијело;
- да инспектори немају овлашћења да налажу инспекцијским тијелима да примјењују утврђене цијене мониторинга квалитета ТНГ-а;
- да Инспекторат не налаже нити контролише закључивање уговора између дистрибутера ТНГ-а и инспекцијских тијела која контролишу квалитет;
- да се Мониторинг изводи по Програму које објави Министарство индустрије, енергетике и рударства РС и Плану који доноси инспекторат.

Конкуренијски савјет је Асоцијацији акредитованих тијела за оцјену квалитета, сертификацију и верификацију упутило акт број: 01-26-3-021-30-И/15 од дана 12. октобра 2015. године којим су затражене одређене информације и документацију које се односе на правни основ доношења Одлуке, начину утврђивања односно одређивања износа трошкова извођења мониторинга, сагласност министарства на поменућу Одлуку као и списак свих акредитованих тијела који су потписници наведене Одлуке као и списак свих чланова Асоцијације.

Спољнотрговинска комора БиХ у чијем саставу дјелује Асоцијација дана 12.11.2015. године доставила је одговор и документацију поднеском запримљеним под бројем: 01-26-3-021-44-И/15 у којем се, између осталог наводи:

- да чување записа са сједница Скупштина, Одбора Асоцијација и Групација није дужи од 4 године, а што је прописано интерним процедурама у складу са системом управљања квалитетом и околином који се примјењује у Спољнотрговинској комори БиХ, који је заснован на кључним процесима и захтјевима стандарда БАС ЕН ИСО 9001:2009 и ЕН ИСО 14001:2009;
- да у складу с тим Спољнотрговинска комора у својој архиви не располаже са документацијом из 2008. године;
- да ниједан облик удруживања привредника тј. асоцијација и/или групација у Спољнотрговинској комори не посједује статут него правилник којим се одређују принципи рада;
- да свака асоцијација и/или групација тј. чланови Одбора асоцијације и/или групације у Спољнотрговинској комори бира се на мандат од 4 године уз поштивање унифицираних правила рада према којим Асоцијација нема право да својим поступцима и одлукама дјелује на штету других чланова, нити привредних субјеката који нису чланови Асоцијације односно привреде у цјелости;

8. Утврђено чињенично стање

Након сагледавања релевантних чињеница, доказа и документације достављене од странака у поступку, чињеница изнијетих на усменој расправи, као и података и документације релевантних институција, Конкуренијски савјет је утврдио следеће:

- да привредни субјекат ХИФА дјелује само на подручју ФБиХ, односно посједује бензинске станице само на подручју ФБиХ;
- да је Одлука о повећању цијена мониторинга квалитета течних нафтних деривата број САО-482/8 донесена 22.05.2008. године од инспекцијских кућа и из ФБиХ и из РС, удружених у Асоцијацију акредитованих тијела за оцјену квалитета, сертификацију и верификацију при Вањско-трговинској комори БиХ, па би се аналогно томе, примјењивала на подручју цијеле БиХ;
- да је у периоду од доношења Одлуке до 2014. године, била различита законска регулатива ове области у ентитетима, а да је од ступања на снагу Закона о нафтним дериватима ФБиХ у 2014. години, дошло до значајно усклађенијег регулисања ове области на начин да је и у ФБиХ укинута могућност избора инспекцијске куће која ће радити мониторинг од стране енергетског субјекта, као што је то од раније био случај у РС.
- да је чланом 2. Закона о нафтним дериватима ФБиХ прописано да је инспекцијско тијело правно лице које оцјењује усклађеност квалитета течних нафтних горива са Одлуком о квалитету течних нафтних горива, а које се стављају у промет на тржишту Босне и Херцеговине;
- да је чланом 35. став (2) Закона о нафтним дериватима ФБиХ прописано да се Мониторинг обавља по Програму утврђивања усклађености квалитета течних нафтних горива који најмање једном годишње прописује Министарство;
- да је чланом 35. став (4) Закона о нафтним дериватима ФБиХ и чланом 9. став (1) и (2) Правилника о утврђивању квалитете течних нафтних горива прописано да динамику провођења мониторинга дефинисану по енергетском субјекту, енергенту, броју узорак и инспекцијском тијелу утврђује Министарство најмање једном мјесечно и доставља Федералној управи за инспекцијске послове - Техничка инспекција. На основу динамике провођења мониторинга Федерална управа за инспекцијске послове доставља наредбу инспекцијским тијелима за узимање узорак;
- да је чланом 35. став (5) Закона о нафтним дериватима ФБиХ и чланом 8. став (1) Правилника о утврђивању квалитете течних нафтних горива прописано да Мониторинг квалитете проводи инспекцијско тијело које користи услуге акредитоване лабораторије, које има сједиште у ФБиХ, о чему издаје увјерење о усклађености;
- да је чланом 35. став (8) Закона о нафтним дериватима ФБиХ прописано да енергетски субјект нема могућност избора инспекцијског тијела и дужан је дозволити узорковање;
- да је чланом 35. став (10) Закона о нафтним дериватима ФБиХ прописано да трошкове извођења мониторинга сноси енергетски субјект,

- док је чланом 10. став 1) Правилника о утврђивању квалитета течних нафтних горива прописано да у вези трошкова извођења мониторинга енергетски субјект склапа уговор са надлежним инспекцијским тијелом или истом издаје други одговарајући акт;
- да је чланом 35. став (11) Закона о нафтним дериватима ФБиХ јасно прецизирано да методологију израчуна трошкова извођења мониторинга доноси Регулаторна комисија која најмање једном годишње утврђују износ трошкова извођења мониторинга;
 - да у складу са чланом 53. став (2) Закона о нафтним дериватима ФБиХ (прелазне одредбе Закона) Министарство врши функцију регулатора у сектору нафтне привреде - "До потпуног успостављања организационе структуре Регулаторне комисије функцију регулатора у сектору нафтне привреде врши Министарство;
 - да Регулаторна комисија у ФБиХ није никад успостављена и није никада донешена Методологија израчуна трошкова извођења мониторинга;
 - да је надлежно Министарство у ФБиХ заузело став (у складу са овлаштењима дефинисаним чланом 53. став (2) Закона о нафтним дериватима ФБиХ) да трошкови услуга акредитираних тијела за оцјењивање усклађености, не могу бити веће од цијене утврђене Одлуком;
 - да је чланом 20. Закона о нафти и дериватима нафте РС прописано да инспекцијски надзор над спровођењем одредби овог Закона врши Републичка управа за инспекцијске послове РС;
 - да је чланом 2. став (1) Програма утврђивања усклађености квалитета течних нафтних горива за лјетну сезону 2008. године у РС наведено да за све врсте течних нафтних горива која се производе, користе за производњу топлотне енергије, увозе или стављају у промет на територији Републике Српске добављачи су дужни да обезбиједи извођење поступка утврђивања усклађености квалитета течних нафтних горива у складу са овим програмом;
 - да је чланом 2. став (2) Програма утврђивања усклађености квалитета течних нафтних горива за лјетну сезону 2008. године у РС прописано да се број узорак за сезону распоређује на добављаче сразмјерно њиховом учешћу у продаји течних нафтних горива по структури за претходну годину, по обиму утврђеном у Табели 1 - Обим мониторинга за лјетну сезону од 30. априла до 30. септембра 2008. године, која је саставни дио овог програма.
 - да је чланом 2. став (3) Програма утврђивања усклађености квалитета течних нафтних горива за лјетну сезону 2008. године у РС прописано да се узимање узорака течних нафтних горива врши у присуству надлежног републичког инспектора на терминалима veleпродаје, бензинским пумпним станицама, мјестима у транзиту, на царинским испоставама и на другим за то предвиђеним мјестима.
 - да је чланом 4. став (1) Програма утврђивања усклађености квалитета течних нафтних горива за лјетну сезону 2008. године у РС прописано да оцјењивање усклађености квалитета горива обављају инспекцијска тијела именована од Министарства спољне трговине и економских односа БиХ, уз коришћење услуга независних испитних лабораторија, док је ставом (2) истог члана прописано да трошкове извођења поступка утврђивања усклађености квалитета горива по овом програму сноси добављач;
 - да је Програм утврђивања усклађености квалитета течних нафтних горива у РС објављиван два пута годишње (љето-зима) до 01.05.2014. године, те је сходно томе узимано дупло више узорака у наведеном периоду;
 - да на основу Одлуке о квалитету течних нафтних горива коју је донио Савјет министара БиХ, Министарство вањске трговине и економских односа на приједлог надлежних министарстава енергетике и трговине ентитета именује инспекцијска тијела за оцјењивање усклађености квалитета течних нафтних горива;
 - да би инспекцијско тијело било именовано за оцјењивање усклађености квалитета течних нафтних горива мора испуњавати одређене услове предвиђене чланом 25. Правилника које провјерава Институт за акредитирање БиХ као и да од Института за акредитирање БиХ посједује акредитацију за инспекцијско тијело, тип А, тј. да испуњавају захтјеве стандарда БАС ИСО/ИЕЦ 17020:2001;
 - да у прописима који дефинишу акредитацију, норма БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17020:2013, тачка 4. Општи захтјеви, у дијелу 4.1.3. у Напомени, стр. бр. 16. стоји: Везе које су пријетња непристраности инспекцијског тијела могу бити базиране на власништву, власти, управљању, особљу, дионицама-власничким удјелима, финансијама, уговорима, маркетингу и плаћању трошкова комисија или других утицаја који се односе на новог клијента;
 - да инспекцијска тијела користе услуге испитних лабораторија приликом обављања оцјењивања усклађености квалитета течних нафтних горива;
 - да је Испитни лабораториј тај који прима узорке од Инспекцијског тијела и врши анализу према Одлуци о квалитету течних нафтних горива;
 - да инспекцијска тијела поред наведеног обављања оцјењивања усклађености квалитета течних нафтних горива која су обавезна на основу законских прописа баве се и пружањем других услуга које се односе на услуге њихових лабораторија који су комерцијалног карактера и наплаћују се према њиховим успостављеним цјеновницима којим су утврђене цијене према врсти и количини испитних узорака;
 - да увидом у важећи цјеновник ЕУРО-ИНСПЕКТ-а установљено је да нема ставке која се односи на услугу оцјењивања усклађености квалитета течних нафтних горива јер та услуга није комерцијалног карактера;
 - да увидом у фактуре/рачуна купаца инспекцијских тијела из РС које се односе на обављање оцјењивања усклађености квалитета течних нафтних горива у периоду 2008-2015. година утврђено је да се та услуга наплаћивала константно 250,00 КМ+ПДВ;
 - да привредни субјекат ЗИК није потписник Одлуке те наведену Одлуку није ни примјењивао

- све до наредбе Федералног министарства енергетике из 2014. године;
- да увидом у рачуне/фактуре број: (...)**, број: (...)** и број: (...)** које су фактурисане од стране инспекцијског тијела ХЕРКОН утврђено је да се наплаћивала цијена у износу од 250,00 КМ+ПДВ у вези вршења Мониторинга усклађености квалитета течних нафтних горива за наведене привредне субјекте;
- да увидом у рачуне/фактуре број: (...)**, број: (...)** и број: (...)** које су фактурисане од стране инспекцијског тијела Инспект РГХ утврђено је да се наплаћивала цијена у износу од 250,00 КМ+ПДВ у вези вршења Мониторинга усклађености квалитета течних нафтних горива за наведене привредне субјекте;
- да увидом у Уговор о пословној сарадњи на пословима контроле квалитета нафте и нафтних деривата број: (...)** између ХИФА и инспекцијског тијела Инспект РГХ установљено је да је наведени Уговор потписан дана 01.08.2012. године на основу Одлуке о квалитету течних нафтних горива ("Службени гласник БиХ" број: 27/02, 32/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10) и Правилника о измјенама и допунама Правилника о утврђивању квалитета течних нафтних горива ("Службени гласник БиХ", број 68/10, 31/11, 76/11 и 48/12) који су тада били на снази и на основу којих је било могуће да енергетски субјекат изабере инспекцијско тијело које ће вршити контролу предвиђену законом;
- да увидом у рачуне/фактуре које се односе на привредни субјекат ХИФА а које су фактурисане од стране инспекцијског тијела Инспект РГХ, утврђено је да је у фактурама из периода 2011-2014. године цијена Мониторинга усклађености квалитета течних нафтних горива била различита и кретала се у распону од 80,00 КМ - 180,00 КМ без ПДВ-а;
- да је увидом у рачун/фактуру број: (...)** које се односе на привредни субјекат ХИФА а који је фактурисан од стране инспекцијског тијела Инспект РГХ, утврђено да се ради о услузи анализе течних нафтних горива, сходно Уговору клијента а не на основу Мониторинга усклађености квалитета течних нафтних горива и да је та услуга наплаћена у износу 80,00 КМ + ПДВ;
- да увидом у аналитичку картицу купца ХИФА а које су фактурисане од стране инспекцијског тијела Инспект РГХ (период 01.01.2015-29.02.2016.) утврђено је да се цијена у износу од 250,00 КМ+ПДВ која се наплаћује у вези вршења Мониторинга усклађености квалитета течних нафтних горива се састоји из два дијела: цијене анализе Испитног лабораторија у износу од 200,00 КМ и цијену узимања узорка од стране инспекцијског тијела у износу од 50,00 КМ (без ПДВ-а);

9. Оцјена доказа

Чланом 2. став (1) Закона прописано је да се исти примјењује на сва правна и физичка лица која се посредно или непосредно баве производњом, продајом роба и пружањем услуга учествују у промету роба и услуга и која могу својим дјеловањем спрјечавати, ограничавати или

нарушавати тржишну конкуренцију на цијелој територији Босне и Херцеговине или значајнијем дијелу тржишта (у даљем тексту: привредни субјекти), и то на:

- а) привредна друштва, предузећа и предузетнике и њихова удружења без обзира на облик власништва, сједиште или пребивалиште;
- б) органе државне управе и локалне самоуправе, када посредно или непосредно учествују или утјечу на тржиште;
- ц) остала физичка и правна лица која непосредно или посредно, стално, повремено или једнократно учествују на тржишту, без обзира на правни статус, на облик власништва, сједиште или пребивалиште, као што су удружења, спортске организације, установе, задруге, носиоци права интелектуалне својине.

Члан 4. став (1) тачке а), б) и д) Закона прописује да су забрањени споразуми, уговори, поједине одредбе споразума или уговора, заједничка дјеловања, изричит и прешутни договори привредних субјеката, као и одлуке и други акти привредних субјеката (у даљем тексту: споразуми) који за циљ и посљедицу имају спрјечавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту, а који се односе на закључивање таквих споразума којима се а) директно или индиректно утврђују куповне или продајне цијене или било који други трговински услови, б) се односи на ограничавање и контролу производње, тржишта, техничког развоја или улагања и д) примјењују различити услови за идентичне трансакције с другим привредним субјектима, доводећи их у неповољан положај у односу на конкуренцију.

На основу анализе свих доказа изнесених у овом поступку и на основу њих утврђених чињеница, како појединачно, тако и у њиховој међусобној повезаности, Конкуренијски савјет је утврдио да понашање привредних субјеката против којих је покренут поступак не представља забрањени споразум из члана 4. Закона, тј. да Одлука о повећању цијена услуга оцјењивања усклађености односно Мониторинга квалитета течних нафтних деривата број САО-482/8 од 22.05.2008. године, коју су исти донијели, не представља забрањени споразум из члана 4. став (1) тачка а), б) и д) Закона.

Наиме, иако је спорна Одлука донесена од привредних субјеката који послују и у ФБиХ и у РС, а који су удружени у Асоцијацију акредитованих тијела за оцјену квалитета, сертификацију и верификацију при Вањскотрговинској комори БиХ, те је у конкретном случају из ових разлога релевантно географско тржиште одређена територија Босне и Херцеговине, немогуће је занемарити чињеницу да је цијело вријеме важења Одлуке законска регулатива предметне области контроле квалитета течних нафтних горива извршена на нивоу ентитета, и да је при томе различито уређена. Због тога су се и привредни субјекти, у зависности од тога у којем ентитету обављају своју дјелатност, различито понашали, без обзира на постојање Одлуке.

Иако је Подносилац захтјева у току поступка пред Конкуренијским савјетом свој захтјев прецизирао на начин да се ограничио на временски период од ступања на снагу нове легислативе из ове области у ФБиХ, дакле од 2014. године па надаље, Конкуренијски савјет се ипак осврнуло и на ранији период.

На основу прикупљених доказа утврђено је да се у том периоду (од 2008.-2014. године) Одлука није примјењивала у потпуности од стране инспекцијских кућа на подручју ФБиХ, све до доношења нове законске регулативе у 2014.

години тј. до ступања на снагу новог Закона о нафтним дериватима и Правилника о утврђивању квалитете течних нафтних горива, што међу странкама није спорно, а на што указују и уговори између привредног субјекта ХИФА и инспекцијског тијела Инспект РГХ од 01.08.2012. године којим је утврђена цијена по једном узорку и врсти горива у износу од 100 КМ без ПДВ-а изузев узорка за млазно гориво која је износила 600 КМ без ПДВ-а, затим између привредног субјекта (...) и инспекцијског тијела ХЕРКОН од 24.01.2014. године којим је утврђена цијена по једном узорку и врсти горива у износу од (...)**, као и фактура издата од стране инспекцијског тијела Инспект РГХ за привредног субјекта ХИФА број: (...) у којој је исказана цијена у износу од (...) и фактура број: (...) у којој је исказана цијена горива у износу од (...)**.

За разлику од инспекцијских кућа на подручју ФБиХ, инспекцијске куће са подручја РС-а су Одлуку примјењивале од дана њеног доношења, те је наплаћивана цијена од 250 КМ+ПДВ по узетом узорку што међу странкама није спорно, а видљиво је и из фактура које су издате од стране инспекцијског тијела ЕУРО-ИНСПЕКТ д.о.о. Добој, број: (...)**, фактура број: (...)**, фактура број: (...)**. У свакој од наведених фактура исказана цијена је 250 КМ без ПДВ-а по узорку.

Конкуренијски савјет је закључио, а међу странкама је неспорно, да је разлог различитог понашања инспекцијских кућа у погледу примјене Одлуке управо различита ентитетска законска регулатива. У овом периоду према важећим прописима у РС нити инспекцијске куће нити енергетски субјекти нису имали право избора када, гдје, у ком обиму и код кога обављају мониторинг усклађености квалитета течних нафтних горива, већ се мониторинг обавља по упутама надлежног министарства, односно инспекције. Истовремено, на подручју ФБиХ законска регулатива је различита, те је енергетским субјектима било омогућено да бирају инспекцијске куће које ће вршити мониторинг. Резултат тога је између осталог, и Уговор о пословној сарадњи на пословима контроле квалитета нафте и нафтних деривата број: 38/12 између ХИФА и инспекцијског тијела Инспект РГХ, у којем је и договорена цијена услуге различита од цијене одређене Одлуком. Доказ овоме су и фактуре из којих је видљиво да је ХИФА у овом периоду плаћала цијену мониторинга различиту од цијене утврђене Одлуком, а и странке исто не оспоравају.

Из овог разлога Конкуренијски савјет је утврдио да предметна Одлука не представља забрањени споразум из члана 4. Закона из разлога што инспекцијске куће на подручју РС нису били конкуренти једни другима када је у питању мониторинг усклађености квалитета течних нафтних горива, из разлога што нису могли бирати када и коме врше услуге, нити су енергетски субјекти имали право избора, тако да се у конкретном случају заправо не ради уопште о тржишној, комерцијалној услузи, већ законској обавези за обје стране, па је чак и примјена Закона у смислу члана 2. на ове субјекте упитна. Такође, како је чланом 4. Закона прописано да су забрањени споразуми који за циљ и последицу имају спрјечавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту, очито је да у конкретном случају циљ није остварен, обзиром да инспекцијске куће из РС нису могле конкурисати једне другој, јер су све поступале по налогу надлежних државних органа.

У ФБиХ је законска регулатива била другачија, инспекцијске куће и енергетски субјекти су имали право избора, и то своје право су и користили, на што упућује и поменути уговор и цијене утврђене различито од цијене из

Одлуке. Обзиром на овако утврђено стање, очито је да се инспекцијске куће из ФБиХ нису придржавале одредби Одлуке, цијену мониторинга су различито наплаћивале, и на тај начин је изостала последица забрањеног споразума из члана 4. Закона, јер није дошло до спрјечавања, ограничавања или нарушавања тржишне конкуренције из разлога што су се инспекцијске куће наставиле међусобно такмичити, без обзира на одредбе Одлуке.

Од 2014. године па надаље, када је на снагу ступила нова законска регулатива ове области у ФБиХ, и ситуација у погледу примјене Одлуке се промијенила. Према новим прописима, сада ни у ФБиХ енергетски субјекти немају право избора инспекцијске куће, а инспекцијске куће поступају по налогу Федералне инспекције а на основу динамике провођења мониторинга коју утврђује Министарство енергије, рударства и индустрије ФБиХ као и енергетске субјекте који ће бити предмет мониторинга. Инспекцијске куће су дужне поступити по налогу инспекције, енергетски субјекти над којима се врши мониторинг су дужни дозволити да се мониторинг изврши и дужни су платити цијену мониторинга. Дакле, након што су извршене изјмене легислативе на описани начин, и у ФБиХ мониторинг усклађености квалитета течних нафтних горива губи карактер комерцијалне услуге, јер обје стране овог процеса, и пружалац и прималац услуге заправо немају право избора, а пружаоци услуге - инспекцијске куће губе могућност да једни другима конкуришу и тиме се више не налазе у међусобном конкурентском односу.

Надаље, обзиром да је у овом периоду Министарство енергије, рударства и индустрије ФБиХ заузело став (у одсуству регулаторног тијела, а у складу са овлашћењима из члана 53. став (2) Закона о нафтним дериватима) да трошкови услуга акредитираних тијела за оцјењивање усклађености, не могу бити виши од цијене утврђене Одлуком, тј. 250КМ +ПДВ, инспекцијске куће када наплаћују цијену од 250 КМ + ПДВ и даље поступају у складу са упутом овог министарства, и самим тиме дозвољеног лимита.

Слиједом наведеног, Конкуренијски савјет је утврдио да привредни субјекти против којих се води предметни поступак, нису нарушили тржишну конкуренцију у посматраном периоду односно да Одлука о повећању цијена услуга оцјењивања усклађености односно Мониторинга квалитета течних нафтних деривата број САО-482/8 од 22.05.2008. године не представља забрањени споразум, у смислу члана 4. став (1) тачке а), б) и д) Закона.

Имајући у виду наведено Конкуренијски савјет је одлучио као у тачки 1. диспозитива овог Рјешења.

10. Трошкови поступка

Чланом 105. став 1. Закона о управном поступку је прописано да у правилу свака странка сноси своје трошкове поступка (који укључују и трошкове за правно заступање), а чланом 105. став 2. истог Закона је прописано да када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су настали у поступку.

Према одредби члана 105. став (3) Закона о управном поступку трошкови за правно заступање надокнађују се само у случајевима кад је такво заступање било нужно и оправдано.

У складу са одредбом члана 105. став (4) Закона о управном поступку, Подносилац захтјева је доставио Захтјев за накнаду трошкова поступка број: 01-26-3-021-79-II/15 од

¹ (..)** podaci predstavljaju poslovnu tajnu

48/05, 76/07 i 80/09) (u daljem tekstu: Zakon), dana 18. aprila 2016. godine aktom broj: 02-26-1-40-17-II/15.

Prijava je podnesena u propisanom roku u smislu člana 16. stav (1) Zakona te uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je, da je uplaćena administrativna taksa.

Pored Bosne i Hercegovine, podnesen je Zahtjev za mišljenje o postojanju obaveze prijave koncentracije nadležnom tijelu za zaštitu konkurencije u Republici Srbiji koje je donijelo Mišljenje broj: 6/0-06-732/2015-4 od 20.10.2015. godine o nepostojanju obaveze podnošenja Prijave koncentracije, kao i Zahtjev za mišljenje o postojanju obaveze prijave koncentracije nadležnom tijelu za zaštitu konkurencije u Republici Makedoniji koja je donijela Mišljenje broj: 03-242/3 od 26.11.2015. godine o nepostojanju obaveze podnošenja Prijave koncentracije.

1. Učesnici koncentracije

Učesnici predmetne koncentracije su privredni subjekt fizička lica Branislav Vujović, (.)** Beč, Republika Austrija i Dejan Popović, (.)** Beč, Republika Austrija i privredni subjekt New Frontier Investment AG, Pottendorfer Strase 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija.

1.1. Fizička lica Branislav Vujović, (.) Beč, Republika Austrija i Dejan Popović, (.)** Beč, Republika Austrija**

Fizičko lice Branislav Vujović (.)** Beč, Republika Austrija, (JMBG (.)**) je direktor, član upravnog odbora i akcionar u privrednom subjektu New Frontier Investment AG (holding društvo koje upravlja sa drugim navedenim društvima u grupi povezanih lica), Pottendorfer Strase 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija sa (.)** % akcija.

Fizičko lice Dejan Popović; (.)** Beč, Republika Austrija (broj pasoša (.)**) je direktor, član upravnog odbora i akcionar u privrednom subjektu New Frontier Investment AG, Pottendorfer Strase 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija sa (.)** % akcija.

Fizička lica Branislav Vujović, (.)** Beč, Republika Austrija i Dejan Popović, (.)** Beč, Republika Austrija su direktori i na posredan način vlasnici privrednog subjekta "Ditras" preko privrednog subjekta New Frontier Holding-a GmbH Pottendorfer Strase 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija čiji su osnivači i vlasnici.

1.1.1. Privredni subjekt "Ditras GmbH" Pottendorfer Strase 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija

Privredni subjekt "Ditras GmbH" Pottendorfer Strase 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija upisan je u registar Trgovačkog suda u Beču pod brojem FN 425676 i u vlasništvu je privrednog subjekta New Frontier Holding GmbH Pottendorfer Strase 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija.

Privredni subjekt New Frontier Holding GmbH Pottendorfer Strase 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija upisan je u registar Trgovačkog suda u Beču pod brojem FN 421874, sa (.)**% vlasničkih udjela fizičkog lica Branislava Vujovića i sa (.)**% udjela fizičkog lica Dejana Popovića.

Pretežne poslovne djelatnosti ovog holding društva su upravljanje drugim društvima u grupi povezanih lica.

Privredni subjekt Ditras nema povezanih društava u Bosni i Hercegovini.

1.2. Privredni subjekt New Frontier Investment AG, Pottendorfer Strase 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija

Privredni subjekt New Frontier Investment AG, Pottendorfer Strase 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija upisan je u registar Trgovačkog suda u Beču pod brojem FN 389543 i u vlasništvu je privrednog subjekta Platoniak Investments Ltd, Griva Digeni 115, Trident Centre, Limasol, Kipar sa (.)**% udjela, sa (.)**% udjela Dejana Popovića, sa

(.)**% udjela Marijane Popović, sa (.)**% udjela Luke Popovića, sa udjela (.)**% Branislava Vujovića i sa (.)**% udjela Milene Vujović.

Privredni subjekt Platoniak Investments Ltd, Griva Digeni 115, Trident Centre, Limasol, R. Kipar je u većinskom vlasništvu od (.)**% privrednog subjekta TehnoServ B.V., Holandija, čiji su vlasnici fizička lica Aleksej Ananijev i Ljudmila Ananijeva sa po (.)**% udjela.

Navedeni privredni subjekt je holding društvo i kao takvo kroz vlasničku strukturu upravlja drugim društvima u grupi povezanih lica.

Privredni subjekt New Frontier Investment AG je u Bosni i Hercegovini prisutan preko portfolio kompanije koja ima zavisno društvo privredni subjekt "SAGA RS" d.o.o. Banja Luka.

1.2.1. Privredni subjekt "SAGA RS" d.o.o. Banja Luka

Privredni subjekt "SAGA RS" d.o.o. Banja Luka, Prvog krajiškog korpusa br. 22, Banja Luka, upisan je u sudski registar Okružnog privrednog suda u Banja Luci pod matičnim brojem 1-16641-00 s ukupnim osnivačkim kapitalom (.)** KM, sa (.)**% vlasničkih udjela u osnovnom kapitalu privrednog subjekta "SAGA" d.o.o. Beograd.

Pretežne registrovane djelatnosti privrednog subjekta "SAGA RS" d.o.o. Banja Luka su pružanje najboljih rješenja klijentima u upravljanju njihovim IT okruženjem (poslovi iz oblasti telekomunikacija, business critical computing i data centri, klijentska rješenja, kontakt centri, multikanalni sistemi za pristup radi prezentovanja podataka i obavljanja sigurnih transakcija, poslovna rješenja i profesionalni servisi).

2. Pravni osnov i oblik koncentracije

Pravni osnov koncentracije je Ugovor o kupoprodaji dionica zaključen dana 02.11.2015. godine koje čine (.)**% osnovnog kapitala privrednog subjekta New Frontier Investment AG potpisan između privrednog subjekta Platoniak Investments Ltd, Griva Digeni 115, Trident Centre, Limasol, Kipar i privrednog subjekta "Ditras GmbH", Pottendorfer Strase 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija.

Nakon sprovedene transakcije dolazi do promjene međusobnog učešća odnosno vlasničke strukture u privrednom subjektu New Frontier Investment AG, i to fizička lica Branislav Vujović i Dejan Popović preko privrednog subjekta Ditras ostvaruju posredno učešće u iznosu od (.)**% u vlasničkoj strukturi navedenog subjekta, dok su prije provedene transakcije ostvarivali učešće neposredno kao fizička lica u iznosu od (.)**% Branislav Vujović i u iznosu od (.)**% Dejan Popović.

Prema Podnosiocu prijave, navedenom transakcijom se vrši promjena vlasničke strukture društva New Frontier Investment AG, na način da je njegov većinski član (Platoniak Investments Ltd) dio svog vlasničkog udjela ((.)**%) prenio na osnovu Ugovora o kupoprodaji dionica drugim manjinskim članovima društva a isto neće dovesti do promjene u pogledu vršilaca kontrole nad ciljnim društvom, odnosno do promjene u načinu upravljanja društvom New Frontier Investment AG.

Nakon sprovedene transakcije fizičko lice Branislav Vujović će steći direktno/indirektno (.)**% učešća i fizičko lice Dejan Popović direktno/indirektno (.)**% učešća u privrednom subjektu New Frontier Investment AG.

Navedena transakcija neće dovesti ni do kakvih promjena u vlasničkoj strukturi SAGA d.o.o. Beograd pa samim tim ni u udjelima u vlasničkoj strukturi SAGA RS d.o.o. Banja Luka.

U skladu sa naprijed navedenim, a na osnovu člana 12. stav (1) tačka b) pod 1. Zakona, pravni oblik koncentracije je sticanje kontrole jednog privrednog (privredni subjekt Ditras) nad drugim privrednim subjektom (privredni subjekt New Frontier Investment AG) kupovinom većinskog udjela osnovnog kapitala.

3. Pravni okvir ocjene koncentracije

Konkurencijsko vijeće u provođenju postupka ocjene predmetne koncentracije je primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta ("Službeni glasnik BiH", br. 18/06 i 34/10), te Odluke o načinu podnošenja prijave i kriterijima za ocjenu koncentracije privrednih subjekata.

4. Relevantno tržište predmetne koncentracije

Relevantno tržište koncentracije, u smislu člana 3. Zakona, te čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, čini tržište određenih proizvoda/usluga koje su predmet obavljanja djelatnosti na određenom geografskom tržištu.

Prema odredbi člana 4. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno tržište u proizvodnom smislu obuhvaća sve proizvode i/ili usluge koje potrošači i/ili korisnici smatraju međusobno zamjenjivim, pod prihvatljivim uslovima, imajući u vidu posebno njihove bitne osobine, kvalitet, uobičajenu namjenu, način upotrebe, uslove prodaje i cijene.

Nadalje prema članu 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno tržište u geografskom smislu obuhvaća cjelokupnu ili dio teritorije Bosne i Hercegovine na kojem privredni subjekt djeluje u prodaji i/ili kupovini relevantnog proizvoda pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uslovima i koji to tržište bitno razlikuje od uslova tržišne konkurencije na susjednim geografskim tržištima.

Podnosilac prijave je kao relevantno tržište naveo, tržište pružanja najboljih rješenja klijentima u upravljanju njihovim IT okruženjem, obzirom da je privredni subjekt New Frontier Investment AG kroz povezano društvo SAGA RS aktivno u Bosni i Hercegovini na tržištu pružanja najboljih rješenja klijentima u upravljanju njihovim IT okruženjem.

Na osnovu djelovanja privrednog subjekta New Frontier Investment AG kao relevantno tržište predmetne koncentracije u geografskom smislu je utvrđeno područje Bosne i Hercegovine.

Slijedom iznesenog relevantno tržište predmetne koncentracije je pružanje usluga najboljih rješenja klijentima u upravljanju njihovim IT okruženjem u Bosni i Hercegovini.

4.1. Analiza relevantnog tržišta

Prema podacima iz Prijave učesnici koncentracije i tržišni konkurenti na relevantnom tržištu (na osnovu ukupnih prihoda), u 2014. godini, imaju:

Tabela 1.

R.br.	Privredni subjekt	Tržišni udio (%)
1	LANACO d.o.o. B. Luka	(..)**
2	ALF-OM d.o.o. B. Luka	(..)**
3	INFOCOM d.o.o. B. Luka	(..)**
4	DIGIT d.o.o.	(..)**
5	ASW - INŽENJERING d.o.o. Bijeljina	(..)**
6	IBIS INŽENJERING	(..)**
7	NOKIA SOLUTIONS d.o.o. B. Luka	(..)**
8	Blic net d.o.o. BI	(..)**
9	TELEGROUP d.o.o.	(..)**
10	SAGA RS d.o.o. B. Luka	(..)**
11	LOGOSOFT d.o.o. Sarajevo	(..)**
12	S&T BA d.o.o. Sarajevo	(..)**
13	QSS d.o.o. Sarajevo	(..)**
14	CT RETAIL d.o.o. Sarajevo	(..)**
15	BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo	(..)**
16	Ava Com Group d.o.o. Mostar	(..)**
17	Ping d.o.o. Sarajevo	(..)**
18	Mibo Komunikacije d.o.o. Sarajevo	(..)**
19	Recro-Net d.o.o. Sarajevo	(..)**
20	King ICT Sarajevo	(..)**
21	Comtrade Distribution d.o.o. Sarajevo	(..)**
22	SYS Company d.o.o. Sarajevo	(..)**
	Ukupno	100,00

Izvor: podaci iz Prijave; Informacije o tržišnim udjelima su date na osnovu podataka o ostvarenim prihodima iz finansijskih izvještaja APIF RS/AFIP F BiH

Analizom podataka (Tabela 1.), Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da zajednički tržišni udio učesnika koncentracije na relevantnom tržištu nije veći od 40,0%.

5. Ocjena prijave koncentracije

Obaveza prijave koncentracije nastaje, u smislu odredbe člana 14. stav (1) Zakona, kada učesnici koncentracije prodajom roba i/ili usluga ostvare na svjetskom tržištu 100.000.000,00 KM po završnom računu u godini koja je prethodila koncentraciji, i kada ukupni godišnji prihodi svakog od najmanje dva privredna subjekta učesnika koncentracije ostvareni prodajom roba i/ili usluga na tržištu Bosne i Hercegovine iznose najmanje 8.000.000,00 KM po završnom računu u godini koja je prethodila koncentraciji, ili ako je njihov zajednički udio na relevantnom tržištu veći od 40,0%.

Prema podacima iz Prijave, ukupni godišnji prihodi privrednih subjekata učesnika koncentracije (i njihovih povezanih privrednih subjekata), na dan 31. decembar 2014. godine, kao godini koja prethodi koncentraciji, iznosi:

Tabela 2.

	New Frontier Investment AG	New Frontier Solutions*	SAGA d.o.o. Beograd**	SAGA RS d.o.o. B.L.***	DITRAS
	KM	KM	KM	KM	KM
Svijet	(..)**	(..)**	(..)**	(..)**	(..)**
BiH	(..)**	(..)**	(..)**	(..)**	(..)**

Izvor: Podaci iz Prijave

*privredni subjekt New Frontier Solution je većinski vlasnik SAGA d.o.o. Beograd ((..)**%)

** prihod SAGA d.o.o. Beograd kao dio New Frontier Investment AG-a

*** SAGA RS B.L. je u (..)**% vlasništvu SAGA d.o.o. Beograd.

Privredni subjekt Ditrax GmbH nije imao ostvarene prihode u 2014. godini ni u BiH ni na svjetskom nivou s obzirom da se radi o holding društvu koji ne obavlja djelatnost i ne ostvaruju direktne prihode već kroz vlasničku strukturu upravlja drugim navedenim društvima u grupi povezanih lica.

Godišnji prihodi učesnika koncentracije (Tabela 2.) predstavljaju ukupne prihode (bez poreza na dodatnu vrijednost i drugih poreza koji se direktno odnose na učesnike koncentracije na tržištu Bosne i Hercegovine), u smislu člana 9. tačka h) Odluke o načinu podnošenja prijave i kriterijumima za ocjenu koncentracije privrednih subjekata.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo (Tabela 1.) da su učesnici predmetne koncentracije ispunili uslov ukupnog godišnjeg prihoda na svjetskom tržištu, u smislu člana 14. stav (1) tačka a) Zakona, ali nisu ispunili uslov ukupnog godišnjeg prihoda na tržištu Bosne i Hercegovine u smislu člana 14. stav (1) tačka b) Zakona.

Takođe, učesnici koncentracije nisu ispunili niti uslov tržišnog udjela jer njihov zajednički tržišni udio na relevantnom tržištu nije veći od 40,0% (Tabela 1.), u smislu člana 14. stav (1) tačka b) Zakona.

Budući da učesnici koncentracije nisu ispunili uslove iz člana 14. stav 1) Zakona ne podliježu obavezi prijave koncentracije.

Uzimajući u obzir izneseno Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u dispozitivu ovoga Zaključka.

6. Administrativna taksa

Podnosilac prijave na ovaj Zaključak, u skladu sa članom 2. tarifni broj 108. tačka 3) Odluke o visini administrativnih taksi u vezi s procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem ("Službeni glasnik BiH", br. 30/06 i 18/11) je dužan platiti

administrativnu taksu u iznosu od 1.000,00 KM, u korist Budžeta institucija Bosne i Hercegovine.

7. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog Zaključka nije dozvoljena žalba.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objave ovog Zaključka.

Broj 02-26-1-40-19-II/15
19. aprila 2016. godine
Sarajevo

Predsjednica
Mr. **Arijana Regoda-
Dražić**, s. r.

Na osnovu članka 25. stavak (1) točka e), članka 42. stavak (2), a u vezi s člankom 12. i 14. Zakona o konkurenciji ("Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09), a rješavajući po Prijavi koncentracije fizičkih lica Branislava Vujovića, (...) ¹ Beč, Republika Austrija i Dejana Popovića, (...) ² Beč, Republika Austrija podnesena putem odvjetničkog društva Arslanagić Elmir & CO, Zmaja od Bosne 74, 71 000 Sarajevo, zaprimljenoj dana 18.11.2015. godine pod brojem 02-26-1-40-II/15, Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na 128. (stotinudvadesetomj) sjednici održanoj dana 19.04.2016. godine, je donijelo

ZAKLJUČAK

1. Odbacuje se Prijava koncentracije fizičkih lica Branislava Vujovića, (...) ¹ Beč, Republika Austrija i Dejana Popovića, (...) ² Beč, Republika Austrija, radi neispunjavanja uvjeta za Prijavu koncentracije, u smislu članka 14. stavak (1) Zakona o konkurenciji.
2. Ovaj Zaključak je konačan i bit će objavljen u "Službenom glasniku BiH", službenim glasilima entiteta i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Obrazloženje

Konkurencijsko vijeće je dana 18.11.2015. godine pod brojem 02-26-1-40-II/15 zaprimilo Prijavu koncentracije podnesenu putem odvjetničkog društva Arslanagić Elmir & CO, Zmaja od Bosne 74, 71 000 Sarajevo, punomoćnika fizičkih lica Branislava Vujovića, (...) ¹ Beč, Republika Austrija i Dejana Popovića, (...) ² Beč, Republika Austrija koja se odnosi na sprovođenje transakcije kojom će doći do promjene vlasničke strukture gospodarskog subjekta New Frontier Investment Pottendorfer Strase 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija.

Konkurencijsko vijeće je zatražilo dopunu Prijave aktom broj: 02-26-1-40-2-II/15 dana 30.11.2015. godine, na što je Podnositelj prijave tražio produženje roka za dostavljanja istog podneskom broj: 02-26-1-40-3-II/15 od dana 10.12.2015. godine, te imajući u vidu razloge koje je naveo Podnositelj zahtjeva kao obrazloženje za produženje roka, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo opravdanim i odobrilo produženje roka, aktom broj: 02-26-1-40-4-II/15 od 14.12.2015. godine, podneskom broj: 02-26-1-40-8-II/15 od 25.01.2016. godine (na osnovu zahtjeva broj: 02-26-1-40-7-II/15 od 22.01.2016. godine) i podneskom broj: 02-26-1-40-10-II/15 od 15.02.2016. godine (na osnovu zahtjeva broj: 02-26-1-40-9-II/15 od 10.02.2016. godine).

Podnositelj prijave je predmetnu Prijavu dopunio podneskom broj: 02-26-1-40-5-II/15 od 30.12.2015. godine, podneskom broj: 02-26-1-40-7-II/15 od 22.01.2016. godine, podneskom broj: 02-26-1-40-11-II/15 od 26.02.2016. godine i podneskom broj: 02-26-1-40-13-II/15 od 21.03.2016. godine.

Predmetna Prijava dopunjena je podneskom broj: 02-26-1-40-16-II/15 od 14.04.2016. godine, a na osnovu zahtjeva Konkurencijskog vijeća broj: 02-26-1-40-14-II/15 od 30.03.2016. godine.

Nakon kompletiranja Prijave Konkurencijsko vijeće je izdalo Potvrdu o kompletnoj i urednoj Prijavi, u smislu članka 30. stavak (3) Zakona o konkurenciji ("Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), dana 18. travnja 2016. godine aktom broj: 02-26-1-40-17-II/15.

Prijava je podnesena u propisanom roku u smislu članka 16. stavak (1) Zakona te uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je, da je uplaćena administrativna taksa.

Pored Bosne i Hercegovine, podnesen je Zahtjev za mišljenje o postojanju obveze prijave koncentracije nadležnom tijelu za zaštitu konkurencije u Republici Srbiji koje je donijelo Mišljenje broj: 6/0-06-732/2015-4 od 20.10.2015. godine o nepostojanju obveze podnošenja Prijave koncentracije, kao i Zahtjev za mišljenje o postojanju obveze prijave koncentracije nadležnom tijelu za zaštitu konkurencije u Republici Makedoniji koje je donijelo Mišljenje broj: 03-242/3 od 26.11.2015. godine o nepostojanju obveze podnošenja Prijave koncentracije.

1. Učesnici koncentracije

Učesnici predmetne koncentracije su gospodarski subjekt fizička lica Branislav Vujović, (...) ¹ Beč, Republika Austrija i Dejan Popović, (...) ² Beč, Republika Austrija i gospodarski subjekt New Frontier Investment AG, Pottendorfer Strase 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija.

1.1. Fizička lica Branislav Vujović, (...) ¹ Beč, Republika Austrija i Dejan Popović, (...) ² Beč, Republika Austrija

Fizičko lice Branislav Vujović (...) ¹ Beč, Republika Austrija, (JMBG (...) ¹) je direktor, član upravnog odbora i akcionar u gospodarskom subjektu New Frontier Investment AG (holding društvo koje upravlja sa drugim navedenim društvima u grupi povezanih lica), Pottendorfer Strase 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija sa (...) ¹ % akcija.

Fizičko lice Dejan Popović (...) ² Beč, Republika Austrija (broj pasoša (...) ²) je direktor, član upravnog odbora i akcionar u gospodarskom subjektu New Frontier Investment AG, Pottendorfer Strase 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija sa (...) ² % akcija.

Fizička lica Branislav Vujović, (...) ¹ Beč, Republika Austrija i Dejan Popović, (...) ² Beč, Republika Austrija su direktori i na posredan način vlasnici gospodarskog subjekta "Ditras GmbH" preko gospodarskog subjekta New Frontier Holding-a GmbH Pottendorfer Strase 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija čiji su osnivači i vlasnici.

1.1.1. Gospodarski subjekt "Ditras GmbH" Pottendorfer Strase 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija

Gospodarski subjekt "Ditras GmbH" Pottendorfer Strase 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija upisan je u registar Trgovačkog suda u Beču pod brojem FN 425676 i u vlasništvu je gospodarskog subjekta New Frontier Holding GmbH Pottendorfer Strase 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija.

Gospodarski subjekt New Frontier Holding GmbH Pottendorfer Strase 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija upisan je u registar Trgovačkog suda u Beču pod brojem FN 421874, sa (...) ¹ % vlasničkih udjela fizičkog lica Branislava Vujovića i sa (...) ² % udjela fizičkog lica Dejana Popovića.

Pretežne poslovne djelatnosti ovog holding društva su upravljanje drugim društvima u grupi povezanih lica.

Gospodarski subjekt Ditras nema povezanih društava u Bosni i Hercegovini.

1.2. Gospodarski subjekt New Frontier Investment AG, Pottendorfer Strase 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija

Gospodarski subjekt New Frontier Investment AG, Pottendorfer Strase 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija upisan je u registar Trgovačkog suda u Beču pod brojem FN

¹ (...) ¹ podaci predstavljaju poslovnu tajnu

389543 i u vlasništvu je gospodarskog subjekta Platoniak Investments Ltd, Griva Digeni 115, Trident Cetre, Limasol, Kipar sa (..)**% udjela, sa (..)**% udjela Dejana Popovića, sa (..)**% udjela Marijane Popović, sa (..)**% udjela Luke Popovića, sa udjela (..)**% Branislava Vujovića i sa (..)**% udjela Milene Vujović.

Gospodarski subjekt Platoniak Investments Ltd, Griva Digeni 115, Trident Cetre, Limasol, R.Kipar je u većinskom vlasništvu od (..)**% gospodarskog subjekta TehnoServ B.V., Holandija, čiji su vlasnici fizička lica Aleksej Ananijev i Ljudmila Ananijeva sa po (..)**% udjela.

Navedeni gospodarski subjekt je holding društvo i kao takvo kroz vlasničku strukturu upravlja drugim društvima u grupi povezanih lica.

Gospodarski subjekt New Frontier Investment AG je u Bosni i Hercegovini prisutan preko portfolio kompanije koja ima zavisno društvo gospodarski subjekt "SAGA RS" d.o.o. Banja Luka.

1.2.1. Gospodarski subjekt "SAGA RS" d.o.o. Banja Luka

Gospodarski subjekt "SAGA RS" d.o.o. Banja Luka, Prvog krajiškog korpusa br. 22, Banja Luka, upisan je u sudski registar Okružnog gospodarskog suda u Banja Luci pod matičnim brojem 1-16641-00 s ukupnim osnivačkim kapitalom (..)** KM, sa (..)**% vlasničkih udjela u osnovnom kapitalu gospodarskog subjekta "SAGA" d.o.o. Beograd.

Pretežne registrirane djelatnosti gospodarskog subjekta "SAGA RS" d.o.o. Banja Luka su pružanje najboljih rješenja klijentima u upravljanju njihovim IT okruženjem (poslovi iz oblasti telekomunikacija, business critical computing i data centri, klijentska rješenja, kontakt centri, multikanalni sistemi za pristup radi prezentovanja podataka i obavljanja sigurnih transakcija, poslovna rješenja i profesionalni servisi).

2. Pravni osnov i oblik koncentracije

Pravni osnov koncentracije je Ugovor o kupoprodaji dionica zaključen dana 02.11.2015. godine koje čine (..)**% osnovnog kapitala gospodarskog subjekta New Frontier Investment AG potpisan između gospodarskog subjekta Platoniak Investments Ltd, Griva Digeni 115, Trident Cetre, Limasol, Kipar i gospodarskog subjekta "Ditras GmbH", Pottendorfer Strasse 23-25/4/3/2, 1120 Beč, Republika Austrija.

Nakon sprovedene transakcije dolazi do promjene međusobnog učešća odnosno vlasničke strukture u privrednom subjektu New Frontier Investment AG, i to fizička lica Branislav Vujović i Dejan Popović preko gospodarskog subjekta Ditras ostvaruju posredno učešće u iznosu od (..)**% u vlasničkoj strukturi navedenog subjekta, dok su prije provedene transakcije ostvarivali učešće neposredno kao fizička lica u iznosu od (..)**% Branislav Vujović i u iznosu od (..)**% Dejan Popović.

Prema Podnositelju prijave, navedenom transakcijom se vrši promjena vlasničke strukture društva New Frontier Investment AG, na način da je njegov većinski član (Platoniak Investments Ltd) dio svog vlasničkog udjela ((..)**%) prenio na osnovu Ugovora o kupoprodaji dionica drugim manjinskim članovima društva a isto neće dovesti do promjene u pogledu vršilaca kontrole nad ciljnim društvom, odnosno do promjene u načinu upravljanja društvom New Frontier Investment AG.

Nakon sprovedene transakcije fizičko lice Branislav Vujović će steći izravno/neizravno (..)**% učešća i fizičko lice Dejan Popović izravno/neizravno (..)**% učešća u gospodarskom subjektu New Frontier Investment AG.

Navedena transakcija neće dovesti ni do kakvih promjena u vlasničkoj strukturi SAGA d.o.o. Beograd pa samim tim ni u udjelima u vlasničkoj strukturi SAGA RS d.o.o. Banja Luka.

Sukladno naprijed navedenom, a na osnovu članka 12. stavak (1) točka b) pod 1. Zakona, pravni oblik koncentracije je

sticanje kontrole jednog gospodarskog (gospodarski subjekt Ditras) nad drugim gospodarskim subjektom (gospodarski subjekt New Frontier Investment AG) kupovinom većinskog udjela osnovnog kapitala.

3. Pravni okvir ocjene koncentracije

Konkurencijsko vijeće u provođenju postupka ocjene predmetne koncentracije je primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta ("Službeni glasnik BiH", br. 18/06 i 34/10), te Odluke o načinu podnošenja prijave i kriterijima za ocjenu koncentracije gospodarskih subjekata.

4. Mjerodavno tržište predmetne koncentracije

Mjerodavno tržište koncentracije, u smislu članka 3. Zakona, te čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, čini tržište određenih proizvoda/usluga koje su predmet obavljanja djelatnosti na određenom geografskom tržištu.

Prema odredbi članka 4. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno tržište u proizvodnom smislu obuhvaća sve proizvode i/ili usluge koje potrošači i/ili korisnici smatraju međusobno zamjenjivim, pod prihvatljivim uvjetima, imajući u vidu posebne njihove bitne osobine, kvalitet, uobičajenu namjenu, način upotrebe, uvjete prodaje i cijene.

Nadalje prema članku 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno tržište u geografskom smislu obuhvaća cjelokupnu ili dio teritorije Bosne i Hercegovine na kojem gospodarski subjekt djeluje u prodaji i/ili kupovini mjerodavnog proizvoda pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uvjetima i koji to tržište bitno razlikuje od uvjeta tržišne konkurencije na susjednim geografskim tržištima.

Podnositelj prijave je kao mjerodavno tržište naveo, tržište pružanja najboljih rješenja klijentima u upravljanju njihovim IT okruženjem, obzirom da je gospodarski subjekt New Frontier Investment AG kroz povezano društvo SAGA RS aktivno u Bosni i Hercegovini na tržištu pružanja najboljih rješenja klijentima u upravljanju njihovim IT okruženjem.

Na osnovu djelovanja gospodarskog subjekta New Frontier Investment AG kao mjerodavno tržište predmetne koncentracije u geografskom smislu je utvrđeno područje Bosne i Hercegovine.

Slijedom iznesenog mjerodavno tržište predmetne koncentracije je pružanje usluga najboljih rješenja klijentima u upravljanju njihovim IT okruženjem u Bosni i Hercegovini.

4.1. Analiza mjerodavnog tržišta

Prema podacima iz Prijave učesnici koncentracije i tržišni konkurenti na mjerodavnom tržištu (na osnovu ukupnih prihoda), u 2014. godini, imaju:

Tablica 1.

R.br.	Gospodarski subjekat	Tržišni udjel (%)
1	LANACO d.o.o. B.Luka	(..)**
2	ALF-OM d.o.o. B.Luka	(..)**
3	INFOCOM d.o.o. B.Luka	(..)**
4	DIGIT d.o.o.	(..)**
5	ASW - INŽENJERING d.o.o. Bijeljina	(..)**
6	IBIS INŽENJERING	(..)**
7	NOKIA SOLUTIONS d.o.o. B.Luka	(..)**
8	Blic net d.o.o. BI	(..)**
9	TELEGROUP d.o.o.	(..)**
10	SAGA RS d.o.o. B.Luka	(..)**
11	LOGOSOFT d.o.o. Sarajevo	(..)**
12	S&T BA d.o.o. Sarajevo	(..)**
13	QSS d.o.o. Sarajevo	(..)**
14	CT RETAIL d.o.o. Sarajevo	(..)**
15	BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo	(..)**
16	Ava Com Group d.o.o. Mostar	(..)**
17	Ping d.o.o. Sarajevo	(..)**
18	Mibo Komunikacije d.o.o. Sarajevo	(..)**
19	Recro-Net d.o.o. Sarajevo	(..)**
20	King ICT Sarajevo	(..)**

21	Comtrade Distribution d.o.o.Sarajevo	(..)**
22	SYS Company d.o.o. Sarajevo	(..)**
	Ukupno	100,00

Izvor: podatci iz Prijave; Informacije o tržišnim udjelima su date na osnovu podataka o ostvarenim prihodima iz finansijskih izvještaja APIF RS/AFIP F BiH

Analizom podataka (Tablica 1.), Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da zajednički tržišni udjel učesnika koncentracije na mjerodavnom tržištu nije veći od 40,0%.

5. Ocjena prijave koncentracije

Obveza prijave koncentracije nastaje, u smislu odredbe članka 14. stavak (1) Zakona, kada učesnici koncentracije prodajom roba i/ili usluga ostvare na svjetskom tržištu 100.000.000,00 KM po završnom računu u godini koja je prethodila koncentraciji, i kada ukupni godišnji prihodi svakog od najmanje dva privredna subjekta učesnika koncentracije ostvareni prodajom roba i/ili usluga na tržištu Bosne i Hercegovine iznose najmanje 8.000.000,00 KM po završnom računu u godini koja je prethodila koncentraciji, ili ako je njihov zajednički udjel na mjerodavnom tržištu veći od 40,0%.

Prema podacima iz Prijave, ukupni godišnji prihodi gospodarskih subjekata učesnika koncentracije (i njihovih povezanih gospodarskih subjekata), na dan 31. prosinac 2014. godine, kao godini koja prethodi koncentraciji, iznosi:

Tablica 2.

	New Frontier Investment AG	New Frontier Solutions*	SAGA d.o.o. Beograd**	SAGA RS d.o.o. B.L.***	DITRAS
	KM	KM	KM	KM	KM
Svijet	(..)**	(..)**	(..)**	(..)**	(..)**
BiH	(..)**	(..)**	(..)**	(..)**	(..)**

Izvor: Podatci iz Prijave

*gospodarski subjekat New Frontier Solution je većinski vlasnik SAGA d.o.o. Beograd ((..)**%)

** prihod SAGA d.o.o. Beograd kao dio New Frontier Investment AG-a

*** SAGA RS B.L. je u ((..)**%) vlasništvu SAGA d.o.o. Beograd.

Gospodarski subjekt Ditrass GmbH nije imao ostvarene prihode u 2014. godini ni u BiH ni na svjetskom nivou s obzirom da se radi o holding društvu koji ne obavlja djelatnost i ne ostvaruju direktne prihode već kroz vlasničku strukturu upravlja drugim navedenim društvima u grupi povezanih lica.

Godišnji prihodi učesnika koncentracije (Tablica 2.) predstavljaju ukupne prihode (bez poreza na dodanu vrijednost i drugih poreza koji se direktno odnose na učesnike koncentracije na tržištu Bosne i Hercegovine), u smislu članka 9. točka h) Odluke o načinu podnošenja prijave i kriterijima za ocjenu koncentracija gospodarskih subjekata.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo (Tablica 1.) da su učesnici predmetne koncentracije ispunili uvjet ukupnog godišnjeg prihoda na svjetskom tržištu, u smislu članka 14. stavak (1) točka a) Zakona, ali nisu ispunili uslov ukupnog godišnjeg prihoda na tržištu Bosne i Hercegovine u smislu članka 14. stavak (1) točka b) Zakona.

Također, učesnici koncentracije nisu ispunili niti uvjet tržišnog udjela jer njihov zajednički tržišni udjel na mjerodavnom tržištu nije veći od 40,0% (Tablica 1.), u smislu članka 14. stavak (1) točka b) Zakona.

Budući da učesnici koncentracije nisu ispunili uvjete iz članka 14. stavak 1) Zakona ne podliježu obavezi prijave koncentracije.

Uzimajući u obzir izneseno Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u izreci ovoga Zaključka.

6. Administrativna taksa

Podnositelj prijave na ovaj Zaključak, sukladno članku 2. tarifni broj 108. točka 3) Odluke o visini administrativnih taksi u vezi s procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem

("Službeni glasnik BiH", br. 30/06 i 18/11) je dužan platiti administrativnu taksu u iznosu od 1.000,00 KM, u korist Budžeta institucija Bosne i Hercegovine.

7. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog Zaključka nije dozvoljena žalba.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objave ovog Zaključka.

Broj 02-26-1-40-19-II/15

19. travnja 2016. godine
Sarajevo

Predsjednica

Mr. **Arijana Regoda-Dražić**, v. r.

Na osnovu člana 25. stav (1) tачка e), člana 42. stav (2), a u vezi s članom 12. i 14. Zakona o konkurenciji ("Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09), a rješavajući po Prijavi koncentracije fizičkih lica Бранислава Вујовића, (..)**¹ Беч, Република Аустрија и Дејана Поповића, (..)** Беч, Република Аустрија поднесена путем адвокатског друштва Арсланагић Елмир & СО, Змаја од Босне 74, 71 000 Сарајево, запримљеној дана 18.11.2015. године под бројем 02-26-1-40-II/15, Конкurenceнциски савјет Босне и Херцеговине, на 128. (стотинудвасетосмој) сједници одржаној дана 19.04.2016. године, је донио

ЗАКЉУЧАК

- Одбацује се Пријава концентрације физицких лица Бранислава Вујовића, (..)** Беч, Република Аустрија и Дејана Поповића, (..)** Беч, Република Аустрија, ради неиспуњавања услова за Пријаву концентрације, у смислу члана 14. став (1) Закона о конкуренцији.
- Овај Закључак је коначан и биће објављен у "Службеном гласнику БиХ", службеним гласницима ентитета и Брчко дистрикта Босне и Херцеговине.

Образложење

Конкurenceнциски савјет је дана 18.11.2015. године под бројем 02-26-1-40-II/15 запримио Пријаву концентрације поднесу путем адвокатског друштва Арсланагић Елмир & СО, Змаја од Босне 74, 71 000 Сарајево, пуномоћника физицких лица Бранислава Вујовића, (..)** Беч, Република Аустрија и Дејана Поповића, (..)** Беч, Република Аустрија која се односи на спровођење трансакције којом ће доћи до промјене власничке структуре привредног субјекта New Frontier Investment Pottendorfer Strasse 23-25/4/3/2, 1120 Беч, Република Аустрија.

Конкurenceнциски савјет је затражио допуну Пријаве актом број: 02-26-1-40-2-II/15 дана 30.11.2015. године, на што је Подносилац пријаве тражио продужење рока за достављања истог поднеском број: 02-26-1-40-3-II/15 од дана 10.12.2015. године, те имајући у виду разлоге које је навео Подносилац захтјева као образложење за продужење рока, Конкurenceнциски савјет је оцијенио оправданим и одобрио продужење рока, актом број: 02-26-1-40-4-II/15 од 14.12.2015. године, поднеском број: 02-26-1-40-8-II/15 од 25.01.2016. године (на основу захтјева број: 02-26-1-40-7-II/15 од 22.01.2016. године) и поднеском број: 02-26-1-40-10-II/15 од 15.02.2016. године (на основу захтјева број: 02-26-1-40-9-II/15 од 10.02.2016. године).

Подносилац пријаве је предметну Пријаву допунио поднеском број: 02-26-1-40-5-II/15 од 30.12.2015. године, поднеском број: 02-26-1-40-7-II/15 од 22.01.2016. године, поднеском број: 02-26-1-40-11-II/15 од 26.02.2016. године и поднеском број: 02-26-1-40-13-II/15 од 21.03.2016. године.

¹ (..)** подаци представљају пословну тајну

Предметна Пријава допуњена је поднеском број: 02-26-1-40-16-II/15 од 14.04.2016. године, а на основу захтјева КонкурENCIЈСКОГ вијећа број: 02-26-1-40-14-II/15 од 30.03.2016. године.

Након комплетирања Пријаве КонкурENCIЈСКИ савјет је издао Потврду о комплетној и уредној Пријави, у смислу члана 30. став (3) Закона о конкурENCIји ("Службени гласник БиХ", бр. 48/05, 76/07 и 80/09) (у даљем тексту: Закон), дана 18. априла 2016. године актом број: 02-26-1-40-17-II/15.

Пријава је поднесена у прописаном року у смислу члана 16. став (1) Закона те увидом у достављену документацију утврђено је, да је уплаћена административна такса.

Поред Босне и Херцеговине, поднесен је Захтјев за мишљење о постојању обавезе пријаве концентрације надлежном тијелу за заштиту конкурENCIје у Републици Србији које је донијело Мишљење број: 6/0-06-732/2015-4 од 20.10.2015. године о непостојању обавезе подношења Пријаве концентрације, као и Захтјев за мишљење о постојању обавезе пријаве концентрације надлежном тијелу за заштиту конкурENCIје у Републици Македонији које је донијело Мишљење број: 03-242/3 од 26.11.2015. године о непостојању обавезе подношења Пријаве концентрације.

1. Учесници концентрације

Учесници предметне концентрације су привредни субјекат физичка лица Бранислав Вујовић, (..) Беч, Република Аустрија и Дејан Поповић, (..) Беч, Република Аустрија и привредни субјекат New Frontier Investment AG, Pottendorfer Strasse 23-25/4/3/2, 1120 Беч, Република Аустрија.

1.1. Физичка лица Бранислав Вујовић, (..) Беч, Република Аустрија и Дејан Поповић, (..) Беч, Република Аустрија

Физичко лице Бранислав Вујовић (..) Беч, Република Аустрија, (ЈМБГ (..) је директор, члан управног одбора и акционар у привредном субјекту New Frontier Investment AG (холдинг друштво које управља са другим наведеним друштвима у групи повезаних лица), Поттендорфер Страсе 23-25/4/3/2, 1120 Беч, Република Аустрија са (..) акција.

Физичко лице Дејан Поповић (..) Беч, Република Аустрија (број пасоша (..) је директор, члан управног одбора и акционар у привредном субјекту New Frontier Investment AG, Pottendorfer Strasse 23-25/4/3/2, 1120 Беч, Република Аустрија са (..) акција.

Физичка лица Бранислав Вујовић, (..) Беч, Република Аустрија и Дејан Поповић, (..) Беч, Република Аустрија су директори и на посредан начин власници привредног субјекта "Ditrass GmbH" преко привредног субјекта New Frontier Holding-а GmbH Pottendorfer Strasse 23-25/4/3/2, 1120 Беч, Република Аустрија чији су оснивачи и власници.

1.1.1. Привредни субјекат "Ditrass GmbH" Pottendorfer Strasse 23-25/4/3/2, 1120 Беч, Република Аустрија

Привредни субјекат "Ditrass GmbH" Pottendorfer Strasse 23-25/4/3/2, 1120 Беч, Република Аустрија уписан је у регистар Трговачког суда у Бечу под бројем ФН 425676 и у власништву је привредног субјекта New Frontier Holding GmbH Pottendorfer Strasse 23-25/4/3/2, 1120 Беч, Република Аустрија.

Привредни субјекат New Frontier Holding GmbH Pottendorfer Strasse 23-25/4/3/2, 1120 Беч, Република Аустрија уписан је у регистар Трговачког суда у Бечу под бројем ФН 421874, са (..) власничких удјела физичког лица Бранислава Вујовића и са (..) удјела физичког лица Дејана Поповића.

Претежне пословне дјелатности овог холдинг друштва су управљање другим друштвима у групи повезаних лица.

Привредни субјекат Дитрас нема повезаних друштава у Босни и Херцеговини.

1.2. Привредни субјекат New Frontier Investment AG, Pottendorfer Strasse 23-25/4/3/2, 1120 Беч, Република Аустрија

Привредни субјекат New Frontier Investment AG, Pottendorfer Strasse 23-25/4/3/2, 1120 Беч, Република Аустрија уписан је у регистар Трговачког суда у Бечу под бројем ФН 389543 и у власништву је привредног субјекта Platoniak Investments Ltd, Griva Digeni 115, Trident Centre, Лимасол, Кипар са (..) удјела, са (..) удјела Дејана Поповића, са (..) удјела Маријане Поповић, са (..) удјела Луке Поповића, са удјела (..) Бранислава Вујовића и са (..) удјела Милене Вујовић.

Привредни субјекат Platoniak Investments Ltd, Griva Digeni 115, Trident Centre, Лимасол, Р. Кипар је у већинском власништву од (..) привредног субјекта TehnoServ B.V., Холандија, чији су власници физичка лица Алексеј Ананијев и Људмила Ананијева са по (..) удјела.

Наведени привредни субјекат је холдинг друштво и као такво кроз власничку структуру управља другим друштвима у групи повезаних лица.

Привредни субјекат New Frontier Investment AG је у Босни и Херцеговини присутан преко портфолио компаније која има зависно друштво привредни субјекат "САГА РС" д.о.о. Бања Лука.

1.2.1. Привредни субјекат "САГА РС" д.о.о. Бања Лука

Привредни субјекат "САГА РС" д.о.о. Бања Лука, Првог крајишког корпуса бр. 22, Бања Лука, уписан је у судски регистар Окружног привредног суда у Бања Луци под матичним бројем 1-16641-00 с укупним оснивачким капиталом (..) КМ, са (..) власничких удјела у основном капиталу привредног субјекта "САГА" д.о.о. Београд.

Претежне регистроване дјелатности привредног субјекта "САГА РС" д.о.о. Бања Лука су пружање најбољих рјешења клијентима у управљању њиховим ИТ окружењем (послови из области телекомуникација, business critical computing и дата центри, клијентска рјешења, контакт центри, мултиканални системи за приступ ради презентовања података и обављања сигурних трансакција, пословна рјешења и професионални сервиси).

2. Правни основ и облик концентрације

Правни основ концентрације је Уговор о купопродаји дионица закључен дана 02.11.2015. године које чине (..) основног капитала привредног субјекта New Frontier Investment AG потписан између привредног субјекта Platoniak Investments Ltd, Griva Digeni 115, Trident Centre, Лимасол, Кипар и привредног субјекта "Ditrass GmbH", Pottendorfer Strasse 23-25/4/3/2, 1120 Беч, Република Аустрија.

Након спроведене трансакције долази до промјене међусобног учешћа односно власничке структуре у привредном субјекту New Frontier Investment AG, и то физичка лица Бранислав Вујовић и Дејан Поповић преко привредног субјекта Дитрас остварују посредно учешће у износу од (..) у власничкој структури наведеног субјекта, док су прије проведене трансакције остваривали учешће непосредно као физичка лица у износу од (..) Бранислав Вујовић и у износу од (..) Дејан Поповић.

Према Подносиоцу пријаве, наведеном трансакцијом се врши промјена власничке структуре друштва New Frontier Investment AG, на начин да је његов већински члан (Platoniak

Investments Ltd) дио свог власничког удјела ((.)*%) пренио на основу Уговора о купопродаји дионица другим мањинским члановима друштва а исто неће довести до промјене у погледу вршилаца контроле над циљним друштвом, односно до промјене у начину управљања друштвом New Frontier Investment AG.

Након спроведене трансакције физичко лице Бранислав Вујовић ће стећи директно/индиректно ((.)*%) учешћа и физичко лице Дејан Поповић директно/индиректно ((.)*%) учешћа у привредном субјекту New Frontier Investment AG.

Наведена трансакција неће довести ни до каквих промјена у власничкој структури САГА д.о.о. Београд па самим тим ни у удјелима у власничкој структури САГА РС д.о.о. Бања Лука.

У складу са напријед наведеним, а на основу члана 12. став (1) тачка б) под 1. Закона, правни облик концентрације је стицање контроле једног привредног (привредни субјекат Дитрас) над другим привредним субјектом (привредни New Frontier Investment AG) куповином већинског удјела основног капитала.

3. Правни оквир оцјене концентрације

Конкуренијски савјет у провођењу поступка оцјене предметне концентрације је примјенио одредбе Закона, Одлуке о утврђивању релевантног тржишта ("Службени гласник БиХ", бр. 18/06 и 34/10), те Одлуке о начину подношења пријаве и критеријумима за оцјену концентрације привредних субјеката.

4. Релевантно тржиште предметне концентрације

Релевантно тржиште концентрације, у смислу члана 3. Закона, те чл. 4. и 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, чини тржиште одређених производа/услуга које су предмет обављања дјелатности на одређеном географском тржишту.

Према одредби члана 4. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште у производном смислу обухвата све производе и/или услуге које потрошачи и/или корисници сматрају међусобно замјенивим, под прихватљивим условима, имајући у виду посебно њихове битне особине, квалитет, уобичајену намјену, начин употребе, услове продаје и цијене.

Надаље према члану 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште у географском смислу обухвата целокупну или дио територије Босне и Херцеговине на којем привредни субјекат дјелује у продаји и/или куповини релевантног производа под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликује од услова тржишне конкуренције на сусједним географским тржиштима.

Подносилац пријаве је као релевантно тржиште навео, тржиште пружања најбољих рјешења клијентима у управљању њиховим ИТ окружењем, обзиром да је привредни субјекат New Frontier Investment AG кроз повезано друштво САГА РС активно у Босни и Херцеговини на тржишту пружања најбољих рјешења клијентима у управљању њиховим ИТ окружењем.

На основу дјеловања привредног субјекта New Frontier Investment AG као релевантно тржиште предметне концентрације у географском смислу је утврђено подручје Босне и Херцеговине.

Услед изнесеног релевантно тржиште предметне концентрације је пружање услуга најбољих рјешења клијентима у управљању њиховим ИТ окружењем у Босни и Херцеговини.

4.1. Анализа релевантног тржишта

Према подацима из Пријаве учесници концентрације и тржишни конкуренти на релевантном тржишту (на основу укупних прихода), у 2014. години, имају:

Табела 1.

Р.бр.	Привредни субјекат	Тржишни удио (%)
1	LANACO д.о.о. Б. Лука	(.)*
2	АЛФ-ОМ д.о.о. Б. Лука	(.)*
3	INFOCOM д.о.о. Б. Лука	(.)*
4	DIGIT д.о.о.	(.)*
5	ASW - ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. Бијељина	(.)*
6	ИБИС ИНЖЕЊЕРИНГ	(.)*
7	NOKIA SOLUTIONS д.о.о. Б. Лука	(.)*
8	Блиц нет д.о.о. Бл	(.)*
9	TELEGROUP д.о.о.	(.)*
10	САГА РС д.о.о. Б. Лука	(.)*
11	LOGOSOFT д.о.о. Сарајево	(.)*
12	S&TBA д.о.о. Сарајево	(.)*
13	QSS д.о.о. Сарајево	(.)*
14	CT RETAIL д.о.о. Сарајево	(.)*
15	BS TELECOM Solutions д.о.о. Сарајево	(.)*
16	Ava Com Group д.о.о. Мостар	(.)*
17	Пинг д.о.о. Сарајево	(.)*
18	Мибо Комуникације д.о.о. Сарајево	(.)*
19	Recto-Net д.о.о. Сарајево	(.)*
20	King ICT Сарајево	(.)*
21	Comtrade Distribution д.о.о. Сарајево	(.)*
22	SYS Company д.о.о. Сарајево	(.)*
	Укупно	100,00

Извор: подаци из Пријаве; Информације о тржишним удјелима су дате на основу података о оствареним приходима из финансијских извјештаја АПФИ РС/АФИП Ф БиХ

Анализом података (Табела 1.), Конкуренијски савјет је утврдио да заједнички тржишни удио учесника концентрације на релевантном тржишту није већи од 40,0%.

5. Оцјена пријаве концентрације

Обавеза пријаве концентрације настаје, у смислу одредбе члана 14. став (1) Закона, када учесници концентрације продајом роба и/или услуга остваре на свјетском тржишту 100.000.000,00 КМ по завршном рачуну у години која је претходила концентрацији, и када укупни годишњи приходи сваког од најмање два привредна субјекта учесника концентрације остварени продајом роба и/или услуга на тржишту Босне и Херцеговине износе најмање 8.000.000,00 КМ по завршном рачуну у години која је претходила концентрацији, или ако је њихов заједнички удио на релевантном тржишту већи од 40,0%.

Према подацима из Пријаве, укупни годишњи приходи привредних субјеката учесника концентрације (и њихових повезаних привредних субјеката), на дан 31. децембар 2014. године, као години која претходи концентрацији, износи:

Табела 2.

	New Frontier Investment AG	New Frontier Solutions*	САГА д.о.о. Београд**	САГА РС д.о.о. Б.Л.***	ДИТРАС
	КМ	КМ	КМ	КМ	КМ
Свијет	(.)*	(.)*	(.)*	(.)*	(.)*
БиХ	(.)*	(.)*	(.)*	(.)*	(.)*

Извор: Подаци из Пријаве

привредни субјекат New Frontier Solution је већински власник САГА д.о.о. Београд ((.)%)

** приход САГА д.о.о. Београд као дио New Frontier Investment AG-а

*** САГА РС Б.Л. је у ((.))*% власништву САГА д.о.о. Београд.

Привредни субјекат Ditrás GmbH није имао остварене приходе у 2014. години ни у БиХ ни на свјетском нивоу с обзиром да се ради о холдинг друштву који не обавља дјелатност и не остварују директне приходе већ кроз

Pretežna registrovana djelatnost privrednog subjekta Ledo je, između ostalog, proizvodnja sladoleda.

Privredni subjekt Ledo je dio je Agrokor grupe kojom rukovodi privredni subjekt Agrokor d.d., Trg Dražena Petrovića 3, 10000 Zagreb koji je registrovan u Sudskom registru pod brojem registracije MBS: 080020970. Jedna je od najvećih kompanija u Jugoistočnoj Evropi čija je primarna djelatnost distribucija i maloprodaja hrane i pića. Prisutna je u regionu Jugoistočne Evrope, uključujući Hrvatsku, Srbiju, Bosnu i Hercegovinu, Crnu Goru i Mađarsku.

Svoje poslovanje Agrokor grupa dijeli na 4 segmenta i to: poljoprivredu, proizvodnju, logistiku i distribuciju i maloprodaju.

Vlasničku strukturu privrednog subjekta Agrokor na dan 03. novembra 2015. godine čine Adria Group Holding B.V. sa 95,52% i Zagrebačka banka d.d./Evropska banka za obnovu i razvoj 2,07%, Zagrebačka banka d.d./skrbnički račun sa 0,82%, Agrokor d.d. sa 0,82% i g. Ivica Todorčić sa 0,76%.

1.1.1. Povezana društva privrednog subjekta Agrokor grupe u Bosni i Hercegovini

Privredni subjekt Agrokor je na tržištu Bosne i Hercegovine prisutan putem sljedećih privrednih subjekata i to:

- Konzum d.o.o. Sarajevo, Rajlovačka bb, Sarajevo čija je osnova registrovana djelatnost trgovina na veliko hranom, pićem i duhanskim proizvodima,
- Mercator BH d.o.o. Sarajevo, Blažuj bb, Sarajevo čija je osnova registrovana djelatnost, između ostalog, trgovina na veliko i malo;
- Ledo d.o.o. Čitluk, Industrijska zona Tromeda bb, Čitluk, čija je osnova registrovana djelatnost proizvodnja i promet sladoleda i smrznute hrane, koji je u 100% vlasništvu privrednog subjekta Ledo d.d. Zagreb;
- Sarajevski kiseljak d.d. Kiseljak, Kraljice mira 7, Kiseljak, čija je osnova registrovana djelatnost proizvodnja osvježavajućih pića, proizvodnja mineralne vode i drugih flaširanih voda (čiji je najveći dioničar privredni subjekt Jamnica d.d. Zagreb sa 99,86% dionica),
- Ambalažni servis BiH d.o.o. Vogošća, Igmanska bb, Vogošća, čija je osnova registrovana djelatnost proizvodnja valovitog papira i kartona te ambalaže od papira i kartona,
- Distributivni centar - TPDC "SARAJEVO" d.d. Sarajevo, Rajlovačka bb, Sarajevo, čija je osnova registrovana djelatnost nespecijalizirana trgovina na veliko hranom, pićem i duhanskim proizvodima (čiji su najveći dioničari privredni subjekti Agrokor Koncern d.d. Zagreb, Hrvatska sa 51,00% dionica, ZIF "BIG-Investiciona grupa" d.d. Sarajevo sa 25,00% dionica, ZIF "PROF.PLUS" d.d. Sarajevo sa 6,95% dionica),
- Super Kartica d.o.o. Sarajevo, Ložionička 16, 71 000 Sarajevo koja je u 100% vlasništvu privrednog subjekta Konzum d.o.o. Sarajevo;
- INIT d.d. Sarajevo, Rajlovačka b.b. Sarajevo, čija je osnova registrovana djelatnost obrada podataka, usluge hostinga i djelatnosti povezane s njima (čiji je najveći dioničar privredni subjekt Agrokor Koncern d.d. Zagreb, Hrvatska sa 67,0022% dionica)
- Tisak d.o.o. Zenica, Jalijski put 6, Zenica, koji u 2015. godini (...) ¹;
- Zvijezda d.o.o. Sarajevo, Rajlovačka bb, Sarajevo, koja je u vlasništvu privrednog subjekta Zvijezda d.d. Zagreb, a čija je osnovna registrovana djelatnost

trgovina na veliko mlijekom, mliječnim proizvodima, jajima, jestivim uljima i mastima;

- PIK BH d.o.o. Laktaši, Svetosavska ulica bb, Laktaši, koja je u vlasništvu privrednog subjekta PIK Vrbovec d.d. za proizvodnju i promet mesa i mesnih preradevina, Vrbovec, a čija je osnovna registrovana djelatnost, između ostalog, uzgoj životinja;
- Agrokor d.o.o. Grude, Kralja Tomislava 27, Grude, čija je osnovna registrovana djelatnost trgovina i proizvodnja prehrambenih proizvoda, koji je u 100% vlasništvu privrednog subjekta Sarajevski kiseljak d.d. Kiseljak i
- PIK Vrbovec d.o.o. Lukavac, ul. Veljka Lukića 22, Lukavac koji u 2014. godini (...).

Rješenjem broj 065-0-Reg-13-003770 Općinskog suda u Sarajevu privredni subjekt PIK Vrbovec BH d.o.o. Sarajevo, Rajlovačka bb, Sarajevo obrisao je iz sudskog registra.

1.2. Mars South Central Europe GmbH

Privredni subjekt Mars South Central Europa GmbH, 20 Industriestraße, 2460 Bruck an der Leitha, Republika Austrija osnovan je u Pokrajinskom sudu u Kornojburgu pod matičnim brojem FN: 314720 z. Dio je međunarodne grupe kompanija čija je matična kompanija Mars Incorporated, a koja je prisutna u preko 74 države. Šest glavnih poslovnih jedinica privrednog subjekta Mars su briga o kućnim ljubimcima (brendovi Whiskas, Royal Canin itd), čokolade (brendovi Snickers, Mars, Twix, M&M itd), hrana (Uncle Ben's itd), konditorski proizvodi (brendovi Orbit, Skittles itd), piće i symbioscience (inkubator za razvoj i komercijalnu eksploataciju proizvoda Mars).

Na području Bosne i Hercegovine privredni subjekt Mars je aktivan u veleprodaji čokolada, konditorskih proizvoda i proizvoda za kućne ljubimce, preko predstavništva i lokalnih distributera (...)

Na osnovu Uvjerenja broj UP-I-02-1-19-17/16 izdato od strane Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa Bosne i Hercegovine Wrigley d.o.o. Letališka cesta 29a, Ljubljana, Republika Slovenija registrovala je svoje predstavništvo u Bosni i Hercegovini Rješenjem broj 02-1-1532203 od 29.01.2003. godine koje je zavedeno pod brojem: 107/03 sa sjedištem na adresi Džemala Bijedića br. 166 a.

2. Relevantno tržište

Podnosioci zahtjeva u Zahtjevu kao relevantno tržište za potrebu ocjene predmetnog Ugovora navode *veleprodaju i distribuciju industrijskog sladoleda* koje se može segmentirati dalje na tržište veleprodaje i distribucije industrijskog impulsnog sladoleda i industrijskog porodičnog sladoleda.

Sladoledi se razlikuju i prema načinu pakovanja, mjestu prodaje i mjestu konzumacije. Prema mjestu i načinu proizvodnje i konzumacije mogu se razlikovati dvije vrste sladoleda i to zanatski sladoled (proizvodi se i prodaje u znatno manjim količinama i konzumira u objektima tipa plastičarne) i industrijski sladoled (koji se proizvodi i prodaje u velikim količinama).

Impulsni sladoledi su oni koji se skladište u rashladnim uređajima blizu ulaza u maloprodajni objekt te je svaki komad pojedinačno pakovan u vlastitom omotu (štapić, kornet ili plastična čaša), porodični sladoledi uključuju i veća pakovanja koja sadrže veći broj komada sladoleda u različitim pojedinačnim pakovanjima, a koji se skladište u rashladnim vitrinama te se konzumira van mjesta prodaje te ugostiteljski sladoled koji se po pravilu ali ne isključivo konzumira od strane krajnjih potrošača u sklopu ugostiteljskih usluga koje se pružaju u ugostiteljskim objektima.

Privredni subjekt Ledo će putem privrednog subjekta Ledo BiH biti veleprodavac – distributer industrijskog sladoleda

¹ (...) – podaci predstavljaju poslovnu tajnu

privrednog subjekta Mars te će se u ugovornom odnosu pojavljivati na veleprodajnom nivou. (..)

Izuzet privrednog subjekta Mars ostali učesnici svoje proizvode plasiraju na tržište potrošačima putem vlastite, odnosno brendirane distributivne infrastrukture (frižideri) te se stoga distributivni nivo tržišta može analizirati zajedno sa veleprodajom.

Relevantno geografsko tržište je određeno kao tržište Bosne i Hercegovine.

Stoga je tržište u predmetnom Zahtjevu ocijenjeno kao tržište *veleprodaje i distribucije industrijskog sladoleda* koje se može segmentirati dalje na *tržište industrijskog impulsnog sladoleda i tržište industrijskog porodičnog sladoleda na području Bosne i Hercegovine*.

(..)

(..)

(..)

3. Ugovor o distribuciji

Ugovor o distribuciji je potpisan dana 18.01.2016. godine i dostavljen u prilogu podneska broj: 02-26-4-02-II/16 od 26.01.2016. godine.

Predmet Ugovora o distribuciji se odnosi na imenovanje privrednog subjekta Ledo zajedno sa povezanim privrednim subjektima kao distributera Marsovih proizvoda (..).

Na osnovu Ugovora privredni subjekt Ledo je stekao pravo prodaje i distribucije Mars sladoleda. (..)

(..)

(..)

Predmet i cilj Ugovora je distribucija proizvoda po osnovu koga se uređuju odnosi proizvođača i distributera. (..)

(..)

Ugovor o distribuciji je pretežno vertikalni ugovor i specifičnosti Ugovora se ogledaju u odnosu privrednih subjekata Ledo i Mars, a koji postoji na dva nivoa.

Prvi nivo odnosa jeste vertikalni (..) dok je drugi nivo horizontalni obzirom da su oba privredna subjekta proizvođači sladoleda i konkurenti na tržištu proizvodnje sladoleda u Bosni i Hercegovini.

(..)

(..)

Cilj Ugovora je poboljšanje dostupnosti i prodaje sladoleda privrednog subjekta Mars kroz organizovani kanal distribucije kao i značajno povećanje vidljivosti i dostupnosti proizvoda dok za privredni subjekt Ledo Ugovor predstavlja priliku da proširi svoj asortiman proizvoda brendiranim sladoledom premium kvalitete, kao i da bolje iskoristi postojeće distributivne i operativne kapacitete.

Podnosioci zahtjeva imajući u vidu naprijed navedeno u Zahtjevu, između ostalog, dalje navode i:

- da predmetni Ugovor širi paletu sladoled proizvoda koji se nude potrošačima u Bosni i Hercegovini; omogućava značajno smanjenje troškova i unapređenje distribucije proizvoda, koja se odnose na logističke, operativne, transportne i skladišne aktivnosti vezane za plasman relevantnih proizvoda; donosi značajne prednosti ekonomije obima, potpunog korištenja proizvodnih i transportnih kapaciteta te efikasno održava hladni lanac skladištenja i prevoza; omogućava poboljšano praćenje i analizu dugoročnih trendova, razvoja i zahtjeva lokalnog tržišta sladoleda; može imati jasne pozitivne prokonkurencijske efekte koji dovode do neposrednih koristi za potrošače kroz efekte na cijene (očekuje se da će cijene ostati na sličnom ili istom nivou ili će potencijalno biti u određenoj mjeri snižene

u odnosu na trenutnu situaciju), efekte na kvalitet (kroz ponudu kontrolisanih, kvalitetnih i bezbjednih proizvoda) te uvođenje inovacija/proširivanja mogućnosti izbora;

- (..) Mars sladoledi se uvode na bh tržište na organizovani način čime se unaprjeđuje promet i širi dostupni asortiman proizvoda sladoleda; navedeni Ugovor značajno doprinosi unapređenju distribucije relevantnog proizvoda unutar Bosne i Hercegovine, u skladu sa članom 4. stav (3) Zakona o konkurenciji;
- da je privredni subjekt Ledo lider na tržištu sa bogatom i dugom istorijom proizvodnje i prodaje sladoleda te razvijenom mrežom distribucije; posjeduje kapacitete za kvalitetnu, efikasnu i rasprostranjenu distribuciju širom Bosne i Hercegovine čime može dovesti do unapređenja pristupa relevantnog proizvoda potrošačima;
- (..)
- (..)
- da Ugovor ne predstavlja restriktivan sporazum imajući u vidu da Ugovor nema odredbe koje bi omogućile utvrđivanje cijena ili fiksiranje cijene u daljoj prodaji, (..) kao i da
- (..)

4. Utvrđeno činjenično stanje i ocjena dokaza

Član 4. stav (1) Zakona određuje da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prećutni dogovori privrednih subjekata kao i odluke i drugi akti privrednih subjekata koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu, a koji se odnose na:

- a) direktno ili indirektno utvrđivanje kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovačkih uslova;
- b) ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvoja ili ulaganja;
- c) podjelu tržišta ili izvora snabdijevanja;
- d) primjenu različitih uslova za identične transakcije sa drugim privrednim subjektima dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju;
- e) zaključivanje takvih sporazuma kojima se druga strana uslovljava da prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi ili običajima u trgovini nisu u vezi sa predmetnim poslom.

Član 5. Zakona određuje da Konkurencijsko vijeće, na zahtjev jedne ili više stranaka u sporazumu može donijeti rješenje o pojedinačnom izuzeću od zabrane sporazuma iz člana 4. stav (1) ovog Zakona, ako sporazum ispunjava uslove iz člana 4. stav (3) Zakona. Član 41. stav (1) pod b) Zakona propisuje da je Konkurencijsko vijeće nakon donošenja zaključka o pokretanju postupka dužno donijeti konačno rješenje u roku od 3 mjeseca za utvrđivanje pojedinačnog izuzeća iz člana 5. Zakona.

Analizom predmetnog Ugovora i dostavljene dokumentacije uz Zahtjev Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da nisu ispunjeni uslovi da Ugovor o distribuciji predstavlja zabranjeni sporazum u smislu člana 4. stav (1) Zakona. Isti ne sadrži restriktivne odredbe u smislu odredbi Zakona te se ne može smatrati zabranjenim sporazumom koji za posljedicu ima sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije. Samim tim, obzirom da se u predmetnom slučaju ne radi o zabranjenom sporazumu Ugovor ne može ni biti ni izuzet u skladu sa odredbama člana 5. Zakona. Konkurencijsko vijeće stoga odbacuje zahtjev Podnosioca zahtjeva za donošenje odluke kojom se odobrava pojedinačno izuzeće Ugovora o distribuciji od zabrane radi nepostojanja uslova za pokretanje postupka.

Nakon sagledavanja svih relevantnih činjenica i dokaza, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u dispozitivu ovog Zaključka.

Pouka o pravnom lijeku

Ovaj Zaključak je konačan i protiv istog nije dozvoljena žalba.

Nezadovoljna strana može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objavljivanja ovog Zaključka.

Broj 02-26-4-02-20-II/16

30. marta 2016. godine

Sarajevo

Predsjednica

Mr. **Arijana Regoda-Dražić**, s. r.

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na osnovu čl. 25. i 42. stavak (2), a u vezi sa člankom 4. stavak (1), člankom 5. i člankom 42. stavak (2) Zakona o konkurenciji ("Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09), u postupku pokrenutom po Zahtjevu za pojedinačno izuzeće Ugovora o distribuciji od zabrane podnesen od strane gospodarskih subjekata Ledo d.d. za proizvodnju i promet sladoleda i smrznute hrane, ul Čavićeva 1 a, 10000 Zagreb, Republika Hrvatska i Mars South Central Europa GmbH, 20 Industriestrasse, 2460 Bruck an der Leitha, Republika Austrija, putem odvjetnika Vladimira Markuša, Srpska 2, 78000 Banja Luka i advokata Nihada Sijerčića, Fra Andela Zvizdovića 1, BC UNITIC, Tower B/II, 71000 Sarajevo, zaprimljenom dana 08.01.2016. godine pod brojem: 02-26-4-02-II/16, na 125. (stotinudvadesetpetoj) sjednici održanoj dana 30.03.2016. godine, donijelo je

ZAKLJUČAK O ODBACIVANJU ZAHTEJEVA

1. Odbacuje se Zahtjev gospodarskih subjekata Ledo d.d. za proizvodnju i promet sladoleda i smrznute hrane, 10000 Zagreb, Republika Hrvatska i Mars South Central Europa GmbH, 2460 Bruck an der Leitha, Republika Austrija za pojedinačno izuzeće Ugovora o distribuciji od zabrane radi nepostojanja uvjeta za pokretanje postupka.
2. Ovaj Zaključak bit će objavljen u "Službenom glasniku BiH", službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

Obrazloženje

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je dana 08.01.2016. godine zaprimilo Zahtjev za donošenje odluke kojom se odobrava pojedinačno izuzeće Ugovora o distribuciji od zabrane broj: 02-26-4-02-II/16 (u daljnjem tekstu: Zahtjev) podnesen od strane gospodarskih subjekata Ledo d.d. za proizvodnju i promet sladoleda i smrznute hrane, ul Čavićeva 1 a, 10000 Zagreb, Republika Hrvatska i Mars South Central Europa GmbH, 20 Industriestrasse, 2460 Bruck an der Leitha, Republika Austrija, (u daljnjem tekstu: Podnositelji zahtjeva ili Ledo i Mars) putem advokata Vladimira Markuša, Srpska 2, 78000 Banja Luka (koji zastupa gospodarski subjekt Ledo) i odvjetnika Nihada Sijerčića, Fra Andela Zvizdovića 1, BC UNITIC, Tower B/II, 71000 Sarajevo (koji zastupa gospodarski subjekt Mars) na osnovu članka 27. Zakona o konkurenciji (u daljnjem tekstu: Zakon).

Podnositelji zahtjeva su Zahtjev samoinicijativno dopunili dana 12.01.2016. godine podneskom broj: 02-26-4-02-1-II/16, dana 22.01.2016. godine podneskom broj: 02-26-4-02-2-II/16, dana 26.01.2016. godine podneskom broj: 02-26-4-02-4-II/16 i 26.01.2016. godine podneskom broj: 02-26-4-02-5-II/16.

Molba za održavanjem sastanka radi uvida u predmet i konsultacija sa nadležnim vijećnikom i službenim licem

zaprimljena je dana 26.01.2016 pod brojem: 02-26-4-02-3-II/16, odnosno dana 27.01.2016. godine pod brojem: 02-26-4-02-6-II/16.

Nakon uvida u dostavljenu dokumentaciju, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da ista nije potpuna i kompletna.

Konkurencijsko vijeće je tako dana 15.02.2016. godine pod brojem: 02-26-4-02-7-II/16 kao i podneskom broj: 02-26-4-02-8-II/16 uputilo Zahtjev za dopunom predmetnog Zahtjeva. Gospodarski subjekt Ledo je traženo dostavio dana 24.02.2016. godine podneskom zaprimljenim pod brojem: 02-26-4-02-9-II/16. Istog dana traženo je dostavio i gospodarski subjekt Mars podneskom zaprimljenim pod brojem: 02-26-4-02-10-II/16.

Gospodarski subjekt Ledo je dostavio dopunu Zahtjeva zatim dana 25. 02.2016. godine podneskom broj: 02-26-4-02-11-II/16, dana 07.03.2016. godine podneskom broj: 02-26-4-02-12-II/16 i dana 14.03.2016. godine podneskom broj: 02-26-4-02-14-II/16 dok je odvjetnik Sijerčić u ime gospodarskog subjekta Mars dopunu dostavio dana 10.03.2016. godine podneskom broj: 02-26-4-02-13-II/16 te dana 15.03.2016. godine podneskom broj: 02-26-4-02-15-II/16 i 02-26-4-02-16-II/16.

Konkurencijsko vijeće je na osnovu članka 29. stavak (3) Zakona o konkurenciji ("Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09) dana 28.03.2016. godine pod brojem: 02-26-4-02-17-II/16 Podnositeljima zahtjeva izdalo Potvrdu o prijemu urednog i kompletnog Zahtjeva za izuzeće.

1. Učesnici sporazuma

Učesnici sporazuma su gospodarski subjekti Ledo d.d. ul Čavićeva 1 a, 10000 Zagreb, Republika Hrvatska i Mars South Central Europa GmbH, 20 Industriestrasse, 2460 Bruck an der Leitha, Republika Austrija.

1.1. Ledo d.d.

Gospodarski subjekt Ledo d.d. ul Čavićeva 1 a, 10000 Zagreb, Republika Hrvatska registriran je u Sudskom registru pod brojem registracije MBS: 080002964.

Pretežna registrirana djelatnost gospodarskog subjekta Ledo je, između ostalog, proizvodnja sladoleda.

Gospodarski subjekt Ledo je dio je Agrokor grupe kojom rukovodi gospodarski subjekt Agrokor d.d., Trg Dražena Petrovića 3, 10000 Zagreb koji je registriran u Sudskom registru pod brojem registracije MBS: 080020970. Jedna je od najvećih kompanija u Jugoistočnoj Evropi čija je primarna djelatnost distribucija i maloprodaja hrane i pića. Prisutna je u regionu Jugoistočne Evrope, uključujući Hrvatsku, Srbiju, Bosnu i Hercegovinu, Crnu Goru i Mađarsku.

Svoje poslovanje Agrokor grupa dijeli na 4 segmenta i to: poljoprivredu, proizvodnju, logistiku i distribuciju i maloprodaju.

Vlasničku strukturu gospodarskog subjekta Agrokor na dan 03. studenog 2015. godine čine Adria Group Holding B.V. sa 95,52% i Zagrebačka banka d.d./Evropska banka za obnovu i razvoj 2,07%, Zagrebačka banka d.d./skrbnički račun sa 0,82%, Agrokor d.d. sa 0,82% i g. Ivica Todorčić sa 0,76%.

1.1.1. Povezana društva gospodarskog subjekta Agrokor grupe u Bosni i Hercegovini

Gospodarski subjekt Agrokor je na tržištu Bosne i Hercegovine prisutan putem sljedećih gospodarskih subjekata i to:

- Konzum d.o.o. Sarajevo, Rajlovačka bb, Sarajevo čija je osnova registrirana djelatnost trgovina na veliko hranom, pićem i duhanskim proizvodima,
- Mercator BH d.o.o. Sarajevo, Blažuj bb, Sarajevo čija je osnova registrirana djelatnost, između ostalog, trgovina na veliko i malo;
- Ledo d.o.o. Čitluk, Industrijska zona Tromeda bb, Čitluk, čija je osnova registrirana djelatnost

- proizvodnja i promet sladoleda i smrznute hrane, koji je u 100% vlasništvu gospodarskog subjekta Ledo d.d. Zagreb;
- Sarajevski kiseljak d.d. Kiseljak, Kraljice mira 7, Kiseljak, čija je osnova registrirana djelatnost proizvodnja osvježavajućih pića, proizvodnja mineralne vode i drugih flaširanih voda (čiji je najveći dioničar gospodarski subjekt Jamnica d.d. Zagreb sa 99,86% dionica),
 - Ambalažni servis BiH d.o.o. Vogošća, Igmanska bb, Vogošća, čija je osnova registrirana djelatnost proizvodnja valovitog papira i kartona te ambalaže od papira i kartona,
 - Distributivni centar - TPDC "SARAJEVO" d.d. Sarajevo, Rajlovačka bb, Sarajevo, čija je osnova registrirana djelatnost nespecijalizirana trgovina na veliko hranom, pićima i duhanskim proizvodima (čiji su najveći dioničari gospodarski subjekti Agrokor Koncern d.d. Zagreb, Hrvatska sa 51,00% dionica, ZIF "BIG-Investiciona grupa" d.d. Sarajevo sa 25,00% dionica, ZIF "PROF.PLUS" d.d. Sarajevo sa 6,95% dionica),
 - Super Kartica d.o.o. Sarajevo, Ložionička 16, 71 000 Sarajevo koja je u 100% vlasništvu gospodarskog subjekta Konzum d.o.o. Sarajevo;
 - INIT d.d. Sarajevo, Rajlovačka b.b. Sarajevo, čija je osnova registrirana djelatnost obrada podataka, usluge hostinga i djelatnosti povezane s njima (čiji je najveći dioničar gospodarski subjekt Agrokor Koncern d.d. Zagreb, Hrvatska sa 67.0022% dionica)
 - Tisak d.o.o. Zenica, Jalijski put 6, Zenica, koji u 2015. godini (...) ¹;
 - Zvijezda d.o.o. Sarajevo, Rajlovačka bb, Sarajevo, koja je u vlasništvu gospodarskog subjekta Zvijezda d.d. Zagreb, a čija je osnovna registrirana djelatnost trgovina na veliko mlijekom, mliječnim proizvodima, jajima, jestivim uljima i mastima;
 - PIK BH d.o.o. Laktaši, Svetosavska ulica bb, Laktaši, koja je u vlasništvu privrednog subjekta PIK Vrbovec d.d. za proizvodnju i promet mesa i mesnih preradevina, Vrbovec, a čija je osnovna registrirana djelatnost, između ostalog, uzgoj životinja;
 - Agrokor d.o.o. Grude, Kralja Tomislava 27, Grude, čija je osnovna registrirana djelatnost trgovina i proizvodnja prehrambenih proizvoda, koji je u 100% vlasništvu privrednog subjekta Sarajevski kiseljak d.d. Kiseljak i
 - PIK Vrbovec d.o.o. Lukavac, ul. Veljka Lukića 22, Lukavac koji u 2014. godini (...).

Rješenjem broj 065-0-Reg-13-003770 Općinskog suda u Sarajevu gospodarski subjekt PIK Vrbovec BH d.o.o. Sarajevo, Rajlovačka bb, Sarajevo obrisani su iz sudskog registra.

1.2. Mars South Central Europe GmbH

Gospodarski subjekt Mars South Central Europa GmbH, 20 Industriestraße, 2460 Bruck an der Leitha, Republika Austrija osnovan je u Pokrajinskom sudu u Kornojburgu pod matičnim brojem FN: 314720 z.

Dio je međunarodne grupe kompanija čija je matična kompanija Mars Incorporated, a koja je prisutna u preko 74 države. Šest glavnih poslovnih jedinica gospodarskog subjekta Mars su briga o kućnim ljubimcima (brendovi Whiskas, Royal Canin itd), čokolade (brendovi Snickers, Mars, Twix, M&M itd), hrana (Uncle Ben's itd), konditorski proizvodi (brendovi Orbit,

Skittles itd), piće i symbioscience (inkubator za razvoj i komercijalnu eksploataciju proizvoda Mars).

Na području Bosne i Hercegovine gospodarski subjekt Mars je aktivan u veleprodaji čokolada, konditorskih proizvoda i proizvoda za kućne ljubimce, preko predstavnštva i lokalnih distributera (...).

Na osnovu Uvjerjenja broj UP-I-02-1-19-17/16 izdato od strane Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa Bosne i Hercegovine Wrigley d.o.o. Letališka cesta 29a, Ljubljana, Republika Slovenija registrirala je svoje predstavnštvo u Bosni i Hercegovini Rješenjem broj 02-1-1532203 od 29.01.2003. godine koje je zavedeno pod brojem: 107/03 sa sjedištem na adresi Džemala Bijedića br. 166 a.

2. Mjerodavno tržište

Podnositelji zahtjeva u Zahtjevu kao mjerodavno tržište za potrebu ocjene predmetnog Ugovora navode *veleprodaju i distribuciju industrijskog sladoleda* koje se može segmentirati dalje na tržište veleprodaje i distribucije industrijskog impulsnog sladoleda i industrijskog porodičnog sladoleda.

Sladoledi se razlikuju i prema načinu pakovanja, mjestu prodaje i mjestu konzumacije. Prema mjestu i načinu proizvodnje i konzumacije mogu se razlikovati dvije vrste sladoleda i to zanatski sladoled (proizvodi se i prodaje u znatno manjim količinama i konzumira u objektima tipa slastičarne) i industrijski sladoled (koji se proizvodi i prodaje u velikim količinama).

Impulsni sladoledi su oni koji se skladište u rashladnim uređajima blizu ulaza u maloprodajni objekt te je svaki komad pojedinačno pakovan u vlastitom omotu (štapčić, kornet ili plastična čaša), porodični sladoledi uključuju i veća pakovanja koja sadrže veći broj komada sladoleda u različitim pojedinačnim pakovanjima, a koji se skladište u rashladnim vitrinama te se konzumira van mjesta prodaje te ugostiteljski sladoled koji se po pravilu ali ne isključivo konzumira od strane krajnjih potrošača u sklopu ugostiteljskih usluga koje se pružaju u ugostiteljskim objektima.

Gospodarski subjekt Ledo će putem gospodarskog subjekta Ledo BiH biti veleprodavac – distributer industrijskog sladoleda gospodarskog subjekta Mars te će se u ugovornom odnosu pojavljivati na veleprodajnom nivou (...).

Izuzev gospodarskog subjekta Mars ostali učesnici svoje proizvode plasiraju na tržište potrošačima putem vlastite, odnosno brendirane distributivne infrastrukture (frižideri) te se stoga distributivni nivo tržišta može analizirati zajedno sa veleprodajom.

Mjerodavno geografsko tržište je određeno kao tržište Bosne i Hercegovine.

Stoga je tržište u predmetnom Zahtjevu ocijenjeno kao tržište *veleprodaje i distribucije industrijskog sladoleda* koje se može segmentirati dalje na *tržište industrijskog impulsnog sladoleda i tržište industrijskog porodičnog sladoleda na području Bosne i Hercegovine*.

(..)

(..)

(..)

3. Ugovor o distribuciji

Ugovor o distribuciji je potpisan dana 18.01.2016. godine i dostavljen u prilogu podneska broj: 02-26-4-02-II/16 od 26.01.2016. godine.

Predmet Ugovora o distribuciji se odnosi na imenovanje gospodarskog subjekta Ledo zajedno sa povezanim gospodarskim subjektima kao distributera Marsovih proizvoda (...).

Na osnovu Ugovora gospodarski subjekt Ledo je stekao pravo prodaje i distribucije Mars sladoleda (...).

(..)

¹ (...) – podaci predstavljaju poslovnu tajnu

(..)

Predmet i cilj Ugovora je distribucija proizvoda po osnovu koga se uređuju odnosi proizvođača i distributera. (..)

(..)

Ugovor o distribuciji je pretežno vertikalni ugovor i specifičnosti Ugovora se ogledaju u odnosu gospodarskih subjekata Ledo i Mars, a koji postoji na dva nivoa.

Prvi nivo odnosa jeste vertikalni (..) dok je drugi nivo horizontalni obzirom da su oba gospodarska subjekta proizvođači sladoleda i konkurenti na tržištu proizvodnje sladoleda u Bosni i Hercegovini.

(..)

(..)

Cilj Ugovora je poboljšanje dostupnosti i prodaje sladoleda gospodarskog subjekta Mars kroz organizovani kanal distribucije kao i značajno povećanje vidljivosti i dostupnosti proizvoda dok za gospodarski subjekt Ledo Ugovor predstavlja priliku da proširi svoj asortiman proizvoda brendiranim sladoledom premium kvalitete, kao i da bolje iskoristi postojeće distributivne i operativne kapacitete.

Podnositelj zahtjeva imajući u vidu naprijed navedeno u Zahtjevu, između ostalog, dalje navode i:

- da predmetni Ugovor širi paletu sladoled proizvoda koji se nude potrošačima u Bosni i Hercegovini; omogućava značajno smanjenje troškova i unapređenje distribucije proizvoda, koja se odnose na logističke, operativne, transportne i skladišne aktivnosti vezane za plasman relevantnih proizvoda; donosi značajne prednosti ekonomije obima, potpunog korištenja proizvodnih i transportnih kapaciteta te efikasno održava hladni lanac skladištenja i prevoza; omogućava poboljšano praćenje i analizu dugoročnih trendova, razvoja i zahtjeva lokalnog tržišta sladoleda; može imati jasne pozitivne prokonkurencijske efekte koji dovode do neposrednih koristi za potrošače kroz efekte na cijene (očekuje se da će cijene ostati na sličnom ili istom nivou ili će potencijalno biti u određenoj mjeri snižene u odnosu na trenutnu situaciju), efekte na kvalitet (kroz ponudu kontrolisanih, kvalitetnih i bezbjednih proizvoda) te uvođenje inovacija/proširivanja mogućnosti izbora;
- (..) Mars sladoledi se uvode na bh tržište na organizovani način čime se unaprjeđuje promet i širi dostupni asortiman proizvoda sladoleda; navedeni Ugovor značajno doprinosi unapređenju distribucije mjerodavnog proizvoda unutar Bosne i Hercegovine, sukladno članku 4. stavak (3) Zakona o konkurenciji;
- da je gospodarski subjekt Ledo lider na tržištu sa bogatom i dugom istorijom proizvodnje i prodaje sladoleda te razvijenom mrežom distribucije; posjeduje kapacitete za kvalitetnu, efikasnu i rasprostranjenu distribuciju širom Bosne i Hercegovine čime može dovesti do unapređenja pristupa mjerodavnog proizvoda potrošačima;
- (..)
- (..)
- da Ugovor ne predstavlja restriktivan sporazum imajući u vidu da Ugovor nema odredbe koje bi omogućile utvrđivanje cijena ili fiksirale cijene u daljnjoj prodaji, (..) kao i da
- (..)

4. Utvrđeno činjenično stanje i ocjena dokaza

Članak 4. stavak (1) Zakona određuje da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora,

zajednička djelovanja, izričiti i prećutni dogovori gospodarskih subjekata kao i odluke i drugi akti gospodarskih subjekata koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na mjerodavnom tržištu, a koji se odnose na:

- a) izravno ili neizravno utvrđivanje kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovačkih uvjeta;
- b) ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvoja ili ulaganja;
- c) podjelu tržišta ili izvora snabdijevanja;
- d) primjenu različitih uvjeta za identične transakcije sa drugim gospodarskim subjektima dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju;
- e) zaključivanje takvih sporazuma kojima se druga strana uvjetuje da prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi ili običajima u trgovini nisu u vezi sa predmetnim poslom.

Članak 5. Zakona određuje da Konkurencijsko vijeće, na zahtjev jedne ili više stranaka u sporazumu može donijeti rješenje o pojedinačnom izuzeću od zabrane sporazuma iz članka 4. stavak (1) ovog Zakona, ako sporazum ispunjava uvjete iz članka 4. stavak (3) Zakona. Članak 41. stavak (1) pod b) Zakona propisuje da je Konkurencijsko vijeće nakon donošenja zaključka o pokretanju postupka dužno donijeti konačno rješenje u roku od 3 mjeseca za utvrđivanje pojedinačnog izuzeća iz članka 5. Zakona.

Analizom predmetnog Ugovora i dostavljene dokumentacije uz Zahtjev Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da nisu ispunjeni uvjeti da Ugovor o distribuciji predstavlja zabranjeni sporazum u smislu članka 4. stavak (1) Zakona. Isti ne sadrži restriktivne odredbe u smislu odredbi Zakona te se ne može smatrati zabranjenim sporazumom koji za posljedicu ima sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije. Samim tim, obzirom da se u predmetnom slučaju ne radi o zabranjenom sporazumu Ugovor ne može ni biti ni izuzet sukladno odredbama članka 5. Zakona. Konkurencijsko vijeće stoga odbacuje zahtjev Podnositelja zahtjeva za donošenje odluke kojom se odobrava pojedinačno izuzeće Ugovora o distribuciji od zabrane radi nepostojanja uvjeta za pokretanje postupka.

Nakon sagledavanja svih mjerodavnih činjenica i dokaza, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u izreci ovog Zaključka.

Pouka o pravnom lijeku

Ovaj Zaključak je konačan i protiv istog nije dozvoljena žalba.

Nezadovoljna strana može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objavljivanja ovog Zaključka.

Broj 02-26-4-02-20-II/16
30. ožujka 2016. godine
Sarajevo

Predsjednica
Mr. **Arijana Regoda-Dražić**, v. r.

Конкуренцијски савјет Босне и Херцеговине, на основу чл. 25. и 42. став (2), а у вези са чланом 4. став (1), чланом 5. и чланом 42. став (2) Закона о конкуренцији ("Службени гласник БиХ", бр. 48/05, 76/07 и 80/09), у поступку покренутом по Захтјеву за појединачно изузеће Уговора о дистрибуцији од забране поднесен од стране привредних субјеката Ледо д.д. за производњу и промет сладолед и смрзнуте хране, ул Чавићева 1 а, 10000 Загреб, Република Хрватска и Mars South Central Europa GmbH, 20 Industriestraße, 2460 Bruck an der Leitha, Република Аустрија, путем адвоката Владимира Маркуша, Српска 2, 78000 Бања Лука и адвоката Нихада Сијерчића, Фра Анђела Звиздовића 1, ВС UNITIC, Tower Б/П, 71000 Сарајево, запримљеном

дана 08.01.2016. године под бројем: 02-26-4-02-II/16, на 125. (стотиндвасетпетој) сједници одржаној дана 30.03.2016. године, донио је

ЗАКЉУЧАК О ОДБАЦИВАЊУ ЗАХТЈЕВА

1. Одбацује се Захтјев привредних субјеката Ледо д.д. за производњу и промет сладоледа и смрзнуте хране, 10000 Загреб, Република Хрватска и Mars South Central Europa GmbH, 2460 Bruck an der Leitha, Република Аустрија за појединачно изузеће Уговора о дистрибуцији од забране ради непостојања услова за покретање поступка.
2. Овај Закључак биће објављен у "Службеном гласнику БиХ", службеним гласницима ентитета и Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине.

Образложење

Конкурентски савјет Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Конкурентски савјет) је дана 08.01.2016. године заприимио Захтјев за доношење одлуке којом се одобрава појединачно изузеће Уговора о дистрибуцији од забране број: 02-26-4-02-II/16 (у даљем тексту: Захтјев) поднесен од стране привредних субјеката Ледо д.д. за производњу и промет сладоледа и смрзнуте хране, ул Чавићева 1 а, 10000 Загреб, Република Хрватска и Mars South Central Europa GmbH, 20 Industriestraße, 2460 Bruck an der Leitha, Република Аустрија, (у даљем тексту: Подносиоци захтјева или Ледо и Марс) путем адвоката Владимира Маркуша, Српска 2, 78000 Бања Лука (који заступа привредни субјекат Ледо) и адвоката Нихада Сијерчића, Фра Анђела Звиздовћа 1 BC UNITIC, Tower Б/П, 71000 Сарајево (који заступа привредни субјекат Марс) на основу члана 27. Закона о конкуренцији (у даљем тексту: Закон).

Подносиоци захтјева су Захтјев самоиницијативно допунили дана 12.01.2016. године поднеском број: 02-26-4-02-1-II/16, дана 22.01.2016. године поднеском број: 02-26-4-02-2-II/16, дана 26.01.2016. године поднеском број: 02-26-4-02-4-II/16 и 26.01.2016. године поднеском број: 02-26-4-02-5-II/16.

Молба за одржавањем састанка ради увида у предмет и консултација са надлежним вијећником и службеним лицем запримљена је дана 26.01.2016 под бројем: 02-26-4-02-3-II/16, односно дана 27.01.2016. године под бројем: 02-26-4-02-6-II/16.

Након увида у достављену документацију, Конкурентски савјет је утврдио да иста није потпуна и комплетна.

Конкурентски савјет је тако дана 15.02.2016. године под бројем: 02-26-4-02-7-II/16 као и поднеском број: 02-26-4-02-8-II/16 упутио Захтјев за допуну предметног Захтјева. Привредни субјекат Ледо је тражено доставио дана 24.02.2016. године поднеском запримљеним под бројем: 02-26-4-02-9-II/16. Истог дана тражено је доставио и привредни субјекат Марс поднеском запримљеним под бројем: 02-26-4-02-10-II/16.

Привредни субјекат Ледо је доставио допуну Захтјева затим дана 25. 02.2016. године поднеском број: 02-26-4-02-11-II/16, дана 07.03.2016. године поднеском број: 02-26-4-02-12-II/16 и дана 14.03.2016. године поднеском број: 02-26-4-02-14-II/16 док је адвокат Сијерчић у име привредног субјекта Марс допуну доставио дана 10.03.2016. године поднеском број: 02-26-4-02-13-II/16 те дана 15.03.2016. године поднеском број: 02-26-4-02-15-II/16 и 02-26-4-02-16-II/16.

Конкурентски савјет је на основу члана 29. став (3) Закона о конкуренцији ("Службени гласник БиХ", бр. 48/05, 76/07 и 80/09) дана 28.03.2016. године под бројем: 02-26-4-02-17-II/16 Подносиоцима захтјева издао Потврдлу о пријему уредног и комплетног Захтјева за изузеће.

1. Учесници споразума

Учесници споразума су привредни субјекти Ледо д.д. ул Чавићева 1 а, 10000 Загреб, Република Хрватска и Mars South Central Europa GmbH, 20 Industriestraße, 2460 Bruck an der Leitha, Република Аустрија.

1.1. Ледо д.д.

Привредни субјекат Ледо д.д. ул Чавићева 1 а, 10000 Загреб, Република Хрватска регистрован је у Судском регистру под бројем регистрације МБС: 080002964.

Претежна регистрована дјелатност привредног субјекта Ледо је, између осталог, производња сладоледа.

Привредни субјекат Ледо је дио је Агрокор групе којом руководи привредни субјекат Агрокор д.д., Трг Дражена Петровића 3, 10000 Загреб који је регистрован у Судском регистру под бројем регистрације МБС: 080020970. Једна је од највећих компанија у Југоисточној Европи чија је примарна дјелатност дистрибуција и малопродаја хране и пића. Присутна је у региону Југоисточне Европе, укључујући Хрватску, Србију, Босну и Херцеговину, Црну Гору и Мађарску.

Своје пословање Агрокор група дијели на 4 сегмента и то: пољопривреду, производњу, логистику и дистрибуцију и малопродају.

Власничку структуру привредног субјекта Агрокор на дан 03. новембра 2015. године чине Adria Group Holding B.V. са 95,52%м Загребачка банка д.д./Европска банка за обнову и развој 2,07%, Загребачка банка д.д./скрбнички рачун са 0,82%, Агрокор д.д. са 0,82% и г. Ивица Тодорић са 0,76%.

1.1.1. Повезана друштва привредног субјекта Агрокор групе у Босни и Херцеговини

Привредни субјекат Агрокор је на тржишту Босне и Херцеговине присутан путем следећих привредних субјеката и то:

- Конзум д.о.о. Сарајево, Рајловачка бб, Сарајево чија је основа регистрована дјелатност трговина на велико храном, пићем и дуванским производима,
- Меркатор БХ д.о.о. Сарајево, Блажуј бб, Сарајево чија је основа регистрована дјелатност, између осталог, трговина на велико и мало;
- Ледо д.о.о. Читлук, Индустијска зона Тронежа бб, Читлук, чија је основа регистрована дјелатност производња и промет сладоледа и смрзнуте хране, који је у 100% власништву привредног субјекта Ледо д.д. Загреб;
- Сарајевски кисељак д.д. Кисељак, Краљице мира 7, Кисељак, чија је основа регистрована дјелатност производња освјежавајућих пића, производња минералне воде и других флашираних вода (чији је највећи дионичар привредни субјекат Јамница д.д. Загреб са 99,86% дионица),
- Амбалажни сервис БиХ д.о.о. Вогошћа, Игманска бб, Вогошћа, чија је основа регистрована дјелатност производња валовитог папира и картона те амбалаже од папира и картона,
- Дистрибутивни центар - ТПДЦ "САРАЈЕВО" д.д. Сарајево, Рајловачка бб, Сарајево, чија је основа регистрована дјелатност неспецијализирана трговина на велико храном, пићима и дуванским

производима (чији су највећи дионичари привредни субјекти Агрокор Концерн д.д. Загреб, Хрватска са 51,00% дионица, ЗИФ "БИГ-Инвестициона група" д.д. Сарајево са 25,00% дионица, ЗИФ"ПРОФ.ПЛУС" д.д. Сарајево са 6,95% дионица),

- Супер Картица д.о.о. Сарајево, Ложионичка 16, 71 000 Сарајево која је у 100% власништву привредног субјекта Конзум д.о.о. Сарајево;
- ИНИТ д.д. Сарајево, Рајловачка б.б. Сарајево, чија је основа регистрована дјелатност обрада података, услуге хостинга и дјелатности повезане с њима (чији је највећи дионичар привредни субјекат Агрокор Концерн д.д. Загреб, Хрватска са 67.0022% дионица)
- Тисак д.о.о. Зеница, Јалијски пут 6, Зеница, који у 2015. години (...) ¹;
- Звјезда д.о.о. Сарајево, Рајловачка бб, Сарајево, која је у власништву привредног субјекта Звјезда д.д. Загреб, а чија је основна регистрована дјелатност трговина на велико млијеком, млијечним производима, јајима, јестивим уљима и мастима;
- ПИК БХ д.о.о. Лакташи, Светосавска улица бб, Лакташи, која је у власништву привредног субјекта ПИК Врбовац д.д. за производњу и промет меса и месних прерађевина, Врбовац, а чија је основна регистрована дјелатност, између осталог, узгој животиња;
- Агрокор д.о.о. Груде, Краља Томислава 27, Груде, чија је основна регистрована дјелатност трговина и производња прехранбених производа, који је у 100% власништву привредног субјекта Сарајевски кисељак д.д. Кисељак и
- ПИК Врбовац д.о.о. Лукавац, ул. Вељка Лукића 22, Лукавац који у 2014. години (...)

Рјешењем број 065-0-Per-13-003770 Општинског суда у Сарајеву привредни субјекат ПИК Врбовац БХ д.о.о. Сарајево, Рајловачка бб, Сарајево обрисан је из судског регистра.

1.2. Mars South Central Europe GmbH

Привредни субјекат Mars South Central Europe GmbH, 20 Industriestraße, 2460 Bruck an der Leitha, Република Аустрија основан је у Покрајинском суду у Корнојбургу под матичним бројем ФН: 314720 з. Дио је међународне групе компанија чија је матична компанија Mars Incorporated, а која је присутна у преко 74 државе. Шест главних пословних јединица привредног субјекта Марс су брига о кућним љубимцима (брендови Whiskkas, Royal Canin итд), чоколаде (брендови Snickers, Mars, Twix, M&M итд), храна (Uncle Ben's итд), кондиторски производи (брендови Orbit, Skittles итд), пиће и symbioscience (инкубатор за развој и комерцијалну експлоатацију производа Марс).

На подручју Босне и Херцеговине привредни субјекат Марс је активан у veleпродаји чоколада, кондиторских производа и производа за кућне љубимце, преко представништва и локалних дистрибутера (...)

На основу Увјерења број УП-И-02-1-19-17/16 издато од стране Министарства вањске трговине и економских односа Босне и Херцеговине Wtigue д.о.о. Леталишка цеста 29а, Љубљана, Република Словенија регистровала је своје представништво у Босни и Херцеговини Рјешењем број 02-1-

1532203 од 29.01.2003. године које је заведено под бројем: 107/03 са сједиштем на адреси Џемала Биједића бр. 166 а.

2. Релевантно тржиште

Подносиоци захтјева у Захтјеву као релевантно тржиште за потребу оцјене предметног Уговора наводе *велепродају и дистрибуцију индустријског сладоледа* које се може сегментирати даље на тржиште велепродаје и дистрибуције индустријског импулсног сладоледа и индустријског породичног сладоледа.

Сладоледи се разликују и према начину паковања, мјесту продаје и мјесту конзумације. Према мјесту и начину производње и конзумације могу се разликовати двије врсте сладоледа и то занатски сладолед (производи се и продаје у знатно мањим количинама и конзумира у објектима типа сластичарне) и индустријски сладолед (који се производи и продаје у великим количинама).

Импулсни сладоледи су они који се складиште у расхладним уређајима близу улаза у малопродајни објект те је сваки комад појединачно пакован у властитом омоту (штапић, корнет или пластична чаша), породични сладоледи укључују и већа паковања која садрже већи број комада сладоледа у различитим појединачним паковањима, а који се складишти у расхладним витринама те се конзумира ван мјеста продаје те угоститељски сладолед који се по правилу али не искључиво конзумира од стране крајњих потрошача у склопу угоститељских услуга које се пружају у угоститељским објектима.

Привредни субјекат Ледо ће путем привредног субјекта Ледо БиХ бити велепродавац – дистрибутер индустријског сладоледа привредног субјекта Марс те ће се у уговорном односу појављивати на велепродајном нивоу. (...)

Изузев привредног субјекта Марс остали учесници своје производе пласирају на тржиште потрошачима путем властите, односно брендиране дистрибутивне инфраструктуре (фрижидери) те се стога дистрибутивни ниво тржишта може анализирати заједно са велепродајом.

Релевантно географско тржиште је одређено као тржиште Босне и Херцеговине.

Стога је тржиште у предметном Захтјеву оцијењено као тржиште *велепродаје и дистрибуције индустријског сладоледа* које се може сегментирати даље на *тржиште индустријског импулсног сладоледа и тржиште индустријског породичног сладоледа на подручју Босне и Херцеговине*.

(...)

(...)

(...)

3. Уговор о дистрибуцији

Уговор о дистрибуцији је потписан дана 18.01.2016. године и достављен у прилогу поднеска број: 02-26-4-02-П/16 од 26.01.2016. године.

Предмет Уговора о дистрибуцији се односи на именовање привредног субјекта Ледо заједно са повезаним привредним субјектима као дистрибутера Марсових производа (...).

На основу Уговора привредни субјекат Ледо је стекао право продаје и дистрибуције Марс сладоледа. (...)

(...)

(...)

Предмет и циљ Уговора је дистрибуција производа по основу кога се уређују односи произвођача и дистрибутера (...).

(...)

¹ (...) *подаци представљају пословну тајну

Уговор о дистрибуцији је претежно вертикални уговор и специфичности Уговора се огледају у односу привредних субјеката Ледо и Марс, а који постоји на два нивоа.

Први ниво односа јесте вертикални (...) док је други ниво хоризонтални обзиром да су оба привредна субјекта прозвођачи сладолед а и конкуренти на тржишту производње сладолед а у Босни и Херцеговини.

(..)

(..)

Циљ Уговора је побољшање доступности и продаје сладолед а привредног субјекта Марс кроз организовани канал дистрибуције као и значајно повећање видљивости и доступности производа док за привредни субјекат Ледо Уговор представља прилику да прошири свој асортиман производа брендираним сладоледом премиум квалитете, као и да боље искористи постојеће дистрибутивне и оперативне капацитете.

Подносиоци захтјева имајући у виду напријед наведено у Захтјеву, између осталог, даље наводе и:

- да предметни Уговор шири палету сладолед производа који се нуде потрошачима у Босни и Херцеговини; омогућава значајно смањење трошкова и унапређење дистрибуције производа, која се односе на логистичке, оперативне, транспортне и складишне активности везане за пласман релевантних производа; доноси значајне предности економије обима, потпуног кориштења производних и транспортних капацитета те ефикасно одржава хладни ланац складиштења и превоза; омогућава побољшано праћење и анализу дугорочних трендова, развоја и захтјева локалног тржишта сладолед а; може имати јасне позитивне проконкурентне ефекте који доводе до непосредних користи за потрошаче кроз ефекте на цијене (очекује се да ће цијене остати на сличном или истом нивоу или ће потенцијално бити у одређеној мјери снижене у односу на тренутну ситуацију), ефекте на квалитет (кроз понуду контролисаних, квалитетних и безбједних производа) те увођење иновација/проширивања могућности избора;
- (...) Марс сладоледи се увode на бх тржиште на организовани начин чиме се унапређује промет и шири доступни асортиман производа сладолед а; наведени Уговор значајно доприноси унапређењу дистрибуције релевантног производа унутар Босне и Херцеговине, у складу са чланом 4. став (3) Закона о конкуренцији;
- да је привредни субјекат Ледо лидер на тржишту са богатом и дугом историјом производње и продаје сладолед а те развијеном мрежном дистрибуцијом; посједује капацитете за квалитетну, ефикасну и распрострањену дистрибуцију широм Босне и Херцеговине чиме може довести до унапређења приступа релевантног производа потрошачима;
- (...);
- (...);
- да Уговор не представља рестриктиван споразум имајући у виду да Уговор нема одредбе које би омогућиле утврђивање цијена или фиксирале цијене у даљој продаји, (...) као и да
- (...).

4. Утврђено чињенично стање и оцјена доказа

Члан 4. став (1) Закона одређује да су забрањени споразуми, уговори, поједине одредбе споразума или уговора, заједничка дјеловања, изричит и прећутни договори привредних субјеката као и одлуке и други акти привредних субјеката који за циљ и посљедицу имају спрјечавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту, а који се односе на:

- a) директно или индиректно утврђивање куповних и продајних цијена или било којих других трговачких услова;
- b) ограничавање и контролу производње, тржишта, техничког развоја или улагања;
- c) подјелу тржишта или извора снабдијевања;
- d) примјену различитих услова за идентичне трансакције са другим привредним субјектима доводећи их у неповољан положај у односу на конкуренцију;
- e) закључивање таквих споразума којима се друга страна условљава да прихвати додатне обавезе које по својој природи или обичајима у трговини нису у вези са предметним послом.

Члан 5. Закона одређује да Конкурентски савјет, на захтјев једне или више странака у споразуму може донијети рјешење о појединачном изузећу од забране споразума из члана 4. став (1) овог Закона, ако споразум испуњава услове из члана 4. став (3) Закона. Члан 41. став (1) под б) Закона прописује да је Конкурентски савјет након доношења закључка о покретању поступка дужан донијети коначно рјешење у року од 3 мјесеца за утврђивање појединачног изузећа из члана 5. Закона.

Анализом предметног Уговора и достављене документације уз Захтјев Конкурентски савјет је оцијенио да нису испуњени услови да Уговор о дистрибуцији представља забрањени споразум у смислу члана 4. став (1) Закона. Исти не садржи рестриктивне одредбе у смислу одредби Закона те се не може сматрати забрањеним споразумом који за посљедицу има спрјечавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције. Самим тим, обзиром да се у предметном случају не ради о забрањеном споразуму Уговор не може ни бити ни изузет у складу са одредбама члана 5. Закона. Конкурентски савјет стога одбацује захтјев Подносиоца захтјева за доношење одлуке којом се одобрава појединачно изузеће Уговора о дистрибуцији од забране ради непостојања услова за покретање поступка.

Након сагледавања свих релевантних чињеница и доказа, Конкурентски савјет је одлучио као у диспозитиву овог Закључка.

Поука о правном лијеку

Овај Закључак је коначан и против истог није дозвољена жалба.

Незадовољна страна може покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објављивања овог Закључка.

Број 02-26-4-02-20-II/16

30. марта 2016. године

Сарајево

Предсједница

Мр **Аријана Реџа** -

Дражић, с. р.

**URED ZA VETERINARSTVO
BOSNE I HERCEGOVINE****623**

Na osnovu čl. 5. i 6. Odluke o praćenju rezidua određenih supstanci u živim životinjama i u proizvodima životinjskog porijekla ("Službeni glasnik BiH", br. 1/04, 40/09 i 44/11), direktor Ureda za veterinarstvo Bosne i Hercegovine donio je

**ODLUKU
O PROVOĐENJU PLANA PRAĆENJA I KONTROLE
REZIDUA ZA 2016. GODINU**

Član 1.

(Predmet)

Ovom Odlukom utvrđuje se obaveza provođenja Plana praćenja i kontrole rezidua za 2016. godinu.

Član 2.

(Provođenje)

Provođenje Plana iz člana 1. ove Odluke realizirat će se u skladu s Uputom za provođenje plana praćenja rezidua koja je sastavni dio ove Odluke.

Član 3.

(Prestanak važenja)

Danom stupanja na snagu ove Odluke prestaje važiti Odluka o provođenju Plana praćenja i kontrole rezidua za 2015. godinu ("Službeni glasnik BiH", broj 37/15).

Član 4.

(Stupanje na snagu)

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i objavljuje se u "Službenom glasniku BiH".

Broj 03-2-27-24-385-4/16

6. maja 2016. godine

Direktor

Ljubomir Kalaba, s. r.**UPUTA
ZA PROVOĐENJE PLANA PRAĆENJA REZIDUA****Kontrola rezidua**

Kontrola rezidua ima za cilj zaštitu zdravlja potrošača i osiguranje uslova za nesmetanu trgovinu životinjama i proizvodima životinjskog porijekla.

Kontrola rezidua provodi se u skladu s odredbama Odluke o praćenju rezidua određenih supstanci u živim životinjama i u proizvodima životinjskog porijekla ("Službeni glasnik BiH", br. 1/04, 40/09 i 44/11) (u daljnjem tekstu: Odluka) i Plana praćenja rezidua (u daljnjem tekstu: PPR), koji se na osnovu navedene Odluke provodi za svaku godinu.

Osim kontrole rezidua koja se provodi u skladu s odredbama Odluke, vlasnici odnosno odgovorna lica u objektima dužna su osigurati da se kontrola rezidua provodi i na osnovu vlastite procjene rizika, koja je specifična u odnosu na vrstu/kategoriju objekta, porijeklo sirovine, proizvodne procese, itd. (HACCP).

Donošenje Plana praćenja rezidua

Svrha Plana praćenja rezidua jeste provjera da li se na području Bosne i Hercegovine koriste zabranjene supstance u liječenju životinja, da li se u liječenju životinja poštovala karencija lijeka, koje se odnosno čiji se proizvodi koriste kao hrana, te da li se u hrani nalaze kontaminanti, a sve u cilju zaštite zdravlja potrošača.

U skladu s odredbama Odluke Ured za veterinarstvo Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Ured) je odgovoran za izradu PPR, koordiniranje aktivnosti koje provode nadležni organi entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, sakupljanje, obradu i analizu podataka koji su potrebni za procjenu efekta

praćenja, izvještavanje relevantnih institucija i drugih zainteresiranih strana o rezultatima kontrole rezidua, te za nadziranje provođenja PPR.

Ured u saradnji s nadležnim organima entitetima i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, izrađuje, vrši raspodjelu broja uzoraka i provodi PPR za svaku kalendarsku godinu. Nakon usuglašene raspodjele broja uzoraka Ured distribuira PPR nadležnim organima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine (Federalnom ministarstvu poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva – Sektor za veterinarstvo, Federalnoj upravi za inspeksijske poslove – Inspektorat veterinarske inspekcije, Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske – Resor za veterinarstvo, Republičkoj upravi za inspeksijske poslove Republike Srpske – Veterinarska inspekcija, Odjelu za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine i Inspektoratu Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine). Nadležni organi entiteta distribuiraju PPR kantonalnim ministarstvima poljoprivrede i/ili kantonalnim upravama za inspeksijske poslove u Federaciji BiH, općinskim veterinarskim inspekcijama u Republici Srpskoj, koji su nadležni za provođenje uzorkovanja u sklopu PPR.

Na osnovu godišnjeg PPR-a, Ured u saradnji s nadležnim organima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine izrađuje mjesečni plan uzorkovanja na rezidue koji se distribuira glavnim veterinarskim inspektorima i veterinarskim inspektorima zaduženim za provođenje uzorkovanja.

Ured je zadužen za praćenje realizacije PPR- a.

Uzorkovanje**Osnovna načela uzorkovanja**

Službeno uzorkovanje se provodi nenajavljeno i neočekivano za stranku i u neutvrđenim vremenskim intervalima. Uzorke ne treba uzimati uvijek istog dana u sedmici.

Uzorkovanje se mora provoditi u promjenjivim intervalima tokom cijele godine, s tim da se uzme u obzir i činjenica da se tokom uzgoja životinja neke supstance primjenjuju samo u određenom periodu godine.

Ne dovodeći u pitanje zahtjeve plana praćenja rezidua, kod odabira uzoraka uzimaju se u obzir druge raspoložive informacije, npr. upotreba još nepoznatih supstanci, iznenadna pojava bolesti u određenim regijama, sumnja na nedozvoljene ili neovlaštene postupke, itd.

Kriteriji za određivanje prihvatljivosti uzoraka za ispitivanje u sklopu PPR- a navedeni su u Prilogu 1. ove Upute.

Službeni uzorak

Službeni uzorak je uzorak koji je uzeo veterinarski inspektor određen za provođenje PPR- a.

Izuzetno u prisustvu veterinarskog inspektora uzorke koji se uzimaju na farmi (krv, urin) mogu uzimati veterinari koji su zaposleni u veterinarskim stanicama ili ambulancama.

Vremenski period uzimanja uzoraka traje od 01.04. tekuće godine za koju je pripremljen PPR do 31.03. naredne godine.

Identifikacija uzorka

Identifikacija uzorka se vrši na način da se serijski broj zapisnika za uzorkovanje upisuje na pakovanje uzorka odnosno i na ambalažu u kojoj je uzorak upakovan i na sigurnosnu samoljepljivu kesu za pakovanje uzorka (na primjer broj zapisnika 001010 i na pakovanju – ambalaži i kesi se upisuje isti broj 001010).

Mjesto uzorkovanja

Uzorci se uzimaju kod fizičkih i pravnih lica koja se bave proizvodnjom, preradom, pakovanjem i prodajom živih životinja i proizvoda životinjskog porijekla (u daljnjem tekstu: subjekti).

Mjesto uzorkovanja su farme (goveda, perad, mlijeko, jaja, stočna hrana, voda), ribogojilišta, objekti za klanje životinja i objekti za sakupljanje i pakovanje primarnih proizvoda životinjskog porijekla (jaja, mlijeko i med), (u daljnjem tekstu: objekti).

Uzimanje uzoraka se vrši u skladu sa Dodatkom III (Obim i učestalost uzorkovanja) Odluke kako bi se omogućila sljedivost do farme porijekla na kojoj je izvršeno uzorkovanje.

Strategija uzorkovanja

PPR ima za cilj:

- otkrivanje nedozvoljenog liječenja životinja ili nepoštivanje karence;
- utvrđivanje da li rezidue veterinarskih lijekova, pesticida i zagađivača okoliša, u životinjskim tkivima i proizvodima, odgovaraju propisanim maksimalno dozvoljenim količinama (MDK);

- utvrđivanje i otkrivanje razloga za zaostajanje rezidua navedenih supstanci u količinama većim od MDK ili nalaza nedopuštenih rezidua u životinjskim tkivima i proizvodima (istraživanje i otkrivanje uzroka zaostajanja rezidua).

Uzorak

Ciljani uzorak

Ciljani uzorak je uzorak koji je uzet u skladu sa strategijom uzorkovanja kako je to opisano u "Strategiji uzorkovanja".

Sumnjivi uzorak

Sumnjivi uzorak je uzorak koji je uzet:

- kao posljedica nalaza nedozvoljenih rezidua u uzorcima uzetim u skladu sa zahtjevima iz člana 5. Odluke;
- zbog razloga navedenih u članu 11. stav 2. Odluke;
- prema zahtjevima iz člana 25. stav 1. tač. a) i b) Odluke.

Najmanji broj životinja kod uzimanja sumnjivog uzorka

Kad se uzima sumnjivi uzorak (koji također mora biti ciljano odabran, kako je prije opisano), odnos broja životinja u jednom uzgoju odnosno životinja za klanje istog imatelja životinja, prema broju životinja od kojih treba uzeti uzorak je:

N	Reprezentativni uzorak (n) kod kojeg je vjerojatnost p (da ćemo otkriti bar 1 životinju koja ima rezidue) = 99%						
	m=20%	m=50%	m=60%	m=70%	m=80%	m=90%	m=95%
10	10	5	4	3	3	2	2
25	14	6	5	4	3	2	2
50	17	6	5	4	3	2	2
75	18	7	5	4	3	2	2
100	19	7	5	4	3	2	2
200	20	7	5	4	3	2	2
500	21	7	5	4	3	2	2
1.000	21	7	6	4	3	2	2
10.000	21	7	6	4	3	2	2

N = je broj životinja u grupi; n = je broj uzoraka koje treba uzeti; m = broj životinja za koje se može pretpostaviti da posjeduju rezidue

Istraga (Follow-up)

U slučaju neusklađenog nalaza rezidua veterinarski inspektor mora provesti detaljnu istragu kako bi se istražio i ustanovio uzrok pojave rezidua:

1. Nakon obavijesti o neusklađenom nalazu odmah provjeriti da li se predmetni proizvod još nalazi na tržištu (ako se proizvod nalazi na tržištu, a nalaz je neusklađen proizvod se konfiscira i neškodljivo uništava ili ako je nalaz sumnjiv proizvod/trupovi/životinje se zadržavaju do dobijanja rezultata potvrdne laboratorijske analize);
2. Prikupiti sve informacije koje su potrebne kako bi se moglo utvrditi porijeklo životinje odnosno farma s koje životinja potiče ili dolazi (ukoliko farma nije pod nadležnosti veterinarske inspekcije gdje je uzorak uzet, veterinarski inspektor pismeno i usmeno obavještava veterinarsku inspekciju područja na kojem se nalazi predmetna farma);
3. Provesti ispitivanje na farmi s koje životinja potiče ili dolazi da li je bilo liječenja ili nedozvoljenog liječenja kako bi se utvrdio uzrok nazočnosti rezidua;
4. U slučaju nedozvoljenog liječenja provesti ispitivanje porijekla supstanci ili proizvoda na mjestu proizvodnje, rukovanja, skladištenja, prijevoza, primjene, prodaje zavisno o potrebama;
5. U slučaju liječenja životinje provjeriti ko je obavio liječenje životinja, provjeriti evidenciju liječenja na farmi, provesti kontrolu lijekova (da li je lijek registriran, gdje je lijek nabavljen, da li se poštovala karencija lijeka, da li postoji recept o upotrebi lijeka);

6. U slučaju liječenja od strane veterinaru iz veterinarske stanice/ambulance potrebno je provjeriti ambulantni protokol;
7. Na farmi, prema potrebi, ispitati stočnu hranu i vodu za napajanje životinja (u zavisnosti od vrste supstance koja je utvrđena analizom);
8. Pregledati posude iz kojeg životinja uzima hranu i vodu;
9. Provesti svako dodatno ispitivanje koje se smatra potrebnim.

O svim provedenim aktivnostima veterinarski inspektor dužan je obavijestiti Ured, nadležne organe entiteta ili Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

Mjere kod uzimanja sumnjivog uzorka

Kada uzima uzorke životinja ili životinjskih proizvoda za koje na osnovu rezultata prethodnih ispitivanja ili informacija sa terena, sumnja (sumnjivi uzorak) da sadrže rezidue odobrenih supstanci u količinama većim od MDK ili rezidue neodobrenih supstanci, veterinarski inspektor takve životinje, njihove trupove, organe ili proizvode ne smije stavljati u promet odnosno u daljnju obradu i/ili preradu do dobijanja rezultata laboratorijskih analiza.

U slučaju sumnje na nedozvoljeno liječenje životinja (tj. primjenu zabranjenih supstanci ili primjenu odobrenih supstanci u druge svrhe od onih za koje su odobrene), veterinarski inspektor će postupiti u skladu s članom 25. Odluke.

Mjere u slučaju nalaza rezidua u količinama većim od MDK i nalaza rezidua neodobrenih supstanci (nedozvoljenog liječenja)

U slučaju nalaza rezidua veterinarskih lijekova, pesticida i drugih supstanci u količinama većim od MDK, veterinarski inspektor će postupiti u skladu s članom 19. i članom 21. Odluke.

Veterinarski inspektor mora zadržati trupove i organe zaklanih životinja i životinjske proizvode do dobijanja rezultata analiza. U slučaju da je potvrđeno nedozvoljeno liječenje veterinarski inspektor postupa u skladu s postupkom opisanim u članu 24. Odluke.

Slučajni uzorak

Slučajni uzorak je uzorak uzet na osnovu statističkog razmatranja kako bi se osigurali reprezentativni podaci.

Ciljano uzorkovanje na farmi, uključujući ribogojilišta i uzgajališta školjki

Kriteriji za selekciju ciljanih uzoraka

Farma na kojoj će se obaviti uzorkovanje odabire se prema informacijama s terena, ili prema drugim podacima o nekoj farmi/farmama, kao što su npr.: način držanja i uzgoja životinja, ishrana, pasmina, spol životinje.

Kada je odabrao farmu veterinarski inspektor procjenjuje sve životinje na farmi i odabire životinju(e) od kojih će uzorak biti uzet. U obavljanju pomenute procjene u obzir se moraju uzeti:

- informacije koje ukazuju na korištenje farmakološki aktivnih supstanci (uzorci se češće uzimaju na farmama za koje postoje indicije za korištenje zabranjenih supstanci ili nepoštivanje karence za odobrene supstance);
- sekundarne spolne karakteristike životinje(a);
- promjene u ponašanju životinje(a);
- isto gojibeno stanje u grupi životinja različitih pasmina/kategorija;
- životinje dobrog gojibenog stanja/dobre građe i s malo masnoga tkiva.

Pri uzimanju uzoraka treba izbjegavati višekratno uzorkovanje na jednoj istoj farmi, odnosno uzorkovanje životinja porijeklom s iste farme.

Ciljano uzorkovanje u objektima za klaoničku obradu i preradu

Kriteriji za selekciju ciljanih uzoraka

Pri procjeni koje će životinje, trupovi i/ili proizvodi životinja biti uzorkovani veterinarski inspektor će uzeti u obzir slijedeće kriterije:

- spol, dob, vrstu i način uzgoja/držanja životinja;
- informacije o proizvođaču;
- informacije o korištenju farmakološki aktivnih supstanci;
- uobičajenu praksu primjene određenih farmakološki aktivnih supstanci u ustroju farmske proizvodnje iz koje potiču životinje(a);
- dokaze o nedozvoljenom liječenju.

Kod uzimanja uzoraka, treba izbjegavati višestruko uzimanje uzoraka od jednog proizvođača.

Tkiva i proizvodi koji se dostavljaju na analizu

Za otkrivanje farmakološki aktivnih supstanci odgovarajuća tkiva, organi ili proizvodi, uzorkuju se i dostavljaju na analizu u skladu s zahtjevima Plana praćenja rezidua.

Količina uzoraka

Najmanja količina uzorka mora biti dovoljna kako bi referentna/ovlaštena laboratorija mogla provesti kompletan analitički postupak (orijentacijska i potvrdna metoda). Svaki uzorak se mora podijeliti na dva jednaka dijela (poduzorka) na kojima se može obaviti kompletan analitički postupak. Dijeljenje uzorka se može izvršiti na mjestu uzorkovanja ili u laboratoriju, ali se iz praktičnih razloga (čuvanje uzorka i obaveze laboratorija da u slučaju neusklađenosti odmah obavi potvrdnu metodu),

dijeljenje uzorka vrši u laboratoriju. Laboratorija je dužna čuvati drugi dio uzorka 60 dana.

Najmanja količina uzorka koja se treba dostaviti na analizu je slijedeća:

Vrsta tkiva, organa, proizvoda	Količina	Napomena
Mišić	250 g	- odnosi se na mišić bez kostiju, - najbolje je dostaviti mišić vrata ili dijafragme (ako se radi o uzorkovanju trupa) ili neki drugi mišić bez kostiju, - ako se radi o npr. mesu kunića onda je najbolje dostaviti četvrtinu trupa bez kože i kostiju, - ako se radi o peradi težine 2-3 kg, uzima se meso bataka i karabataka bez kostiju i drugo tamno meso iste životinje, - ako se radi o peradi težine 1-2 kg, uzima se meso bataka i karabataka bez kostiju i drugo tamno meso od 3-6 životinja
Masno tkivo	500 g	- najbolje abdominalno ili potkožno masno tkivo i bubrežno masno tkivo, - ako se radi o masnom tkivu peradi uzima se abdominalno masno tkivo sa više životinja iz istog lota
Jetra	250 g	- cijela jetra ili komad jetre tražene količine
	100 g	- ako se radi o jetri peradi uzima se jetra od više životinja iz istog lota
Bubreg	250 g	- jedan ili oba bubrega iste životinje, - ukoliko su bubrezi jedne životinje lakši od tražene količine, uzimaju se bubrezi više životinja iz istog lota
Mlijeko	250 ml	- ako se uzorkuje mlijeko u prahu uzima se kao uzorak originalno pakiranje ili najmanje 100 grama
Sir, maslac, fermentirani proizvodi	300 g	
Jaja		- jedan uzorak je 12 jaja
Riba	500 g	- svjež, smrznuta, dimljena, salamurena riba
Školjke	500 g	
Med	100 g	- na analizu se dostavlja tečni ili zgusnuti med - ako se radi o medu u saču, tečnu frakciju treba odvojiti od krute
Krv	30 - 50 ml	
Urin	60 ml	
Voda za piće	500 ml	- vodu uzeti iz pojilica s više mjesta
Hrana za životinje	1 kg	- hranu za životinje treba uzeti iz hranilica ispred životinja s više mjesta - kod nekih vrsta hrane zbog velikog postotka vlage uzorak prvo pohraniti u papirnatu vrećicu

Ambalaža i pakovanje uzorka

Uzorak se uzima (pakira) u jednokratnu ambalažu za uzimanje uzorka na rezidue u sklopu PPR-a, koji osigurava (nabavlja) Ured i za tu namjenu dostavlja veterinarskim inspektorima zajedno sa zapisnicima o uzorkovanju na rezidue.

Jednokratna ambalaža (npr. sigurnosne samoljepljive kese, posude, boce, epruvete) mora biti tako napravljena da održi cjelovitost uzorka, onemogućujući zamjenu uzorka, unakrsnu kontaminaciju i kvarenje, odnosno uzorci moraju biti zapakirani na takav način da se u slučaju otvaranja pakovanja vidi da je narušen integritet pakovanja.

Uzorak za analizu nakon uzimanja i pakovanja mora biti adekvatno zatvoren i zaštićen.

Transport uzoraka u laboratoriju

Transport uzoraka vrši veterinarski inspektor, Ured, laboratorija ili drugo pravno lice u zavisnosti od uslova potpisanog ugovora.

U slučaju kada transport uzoraka vrši Ured, laboratorija ili drugo pravno lice vrši se preuzimanje uzoraka od veterinarskog inspektora, distribucija i dostava uzoraka u izabrane ovlaštene laboratorije za pojedine analize rezidua.

Ukoliko se uzorak/uzorci ne mogu odmah dostaviti na analizu potrebno je izvršiti njihovo skladištenje na način opisan u dijelu "Čuvanje i skladištenje uzoraka" ove Upute.

Transport uzoraka se vrši u rashladnim uređajima tj. prenosnim frižiderima na temperaturi od 0°C do +4°C kako bi se osigurano hladni lanac tokom transporta. Prenosivi frižideri moraju biti označeni sa natpisom na papiru formata A4 "UZORCI NA REZIDUE" tako da se ne dovodi u sumnju njihov sadržaj.

U slučaju kada se uzorci analiziraju u laboratorijima izvan Bosne i Hercegovine transport uzoraka se vrši službenim vozilom Ureda, laboratorije ili drugog pravnog lica u zavisnosti od uslova potpisanog ugovora.

Pošiljku obavezno treba da prati spisak uzoraka sa brojem zapisnika, vrstom matriksa, analizom koja se traži kao i Izjavom u kojoj se navodi lice koje vrši transport, broj uzoraka i podatak da pošiljka ne predstavlja infektivni materijal.

Transport uzoraka od veterinarskog inspektora do izabrane ovlaštene laboratorije dogovara se telefonom kao najbržim i najlakšim vidom komunikacije.

Čuvanje i skladištenje uzoraka

U slučaju kada veterinarski inspektor nije u mogućnosti odmah nakon uzimanja uzorka dostaviti isti u izabranu ovlaštenu laboratoriju odnosno kada se uzorak ne može odmah dostaviti na analizu, potrebno je načinom čuvanja osigurati stabilnost i cjelovitost uzorka, tako da:

- mišić, jetra, bubreg, masno tkivo i mlijeko duboko se zamrzavaju nakon uzorkovanja (na temperaturi od -15°C do -20°C),
- jaja se čuvaju na temperaturi od 0°C do +4°C,
- krv se po mogućnosti odmah šalje u referentnu/ovlaštenu laboratoriju (ukoliko je moguće odmah izdvojiti serum ili plazmu radi dužeg čuvanja na temperaturi od +4°C ili zamrznuti na -20°C),
- urin se čuva na temperaturi od 0°C do +4°C ili se zamrzava,
- med se čuva na sobnoj temperaturi,
- voda se čuva na temperaturi od 0°C do +4°C,
- hrana za životinje se čuva na temperaturi od 0°C do +4°C.

Maksimalno vrijeme čuvanja uzoraka nakon uzimanja istih je za:

- duboko smrznuti uzorci (mišić, jetra, bubreg, masno tkivo, mlijeko)	10 dana
- jaja	10 dana
- krv	po mogućnosti odmah nakon uzorkovanja se šalje u laboratorij
- urin	10 dana
- med	10 dana
- voda i hrana za životinje	10 dana

Prilikom čuvanja odnosno skladištenja uzoraka treba voditi računa o temperaturnom režimu na kojem se drže uzorci. Frižideri i zamrzivači trebaju imati termometre s kontrolnim listama u koje se upisuje temperatura. Temperaturu skladištenja uzoraka treba svakodnevno pratiti kako bi se pravovremeno moglo reagirati.

Zapisnik o uzorkovanju

Zapisnik o uzorkovanju na rezidue osigurava (nabavlja) Ured i distribuira veterinarskim inspektorima koji zadužuju (putem otpremnice) određeni broj zapisnika u zavisnosti od broja uzoraka koji moraju uzeti u sklopu PPR.

Za svaki uzeti uzorak mora se voditi Zapisnik o uzimanju uzoraka za analizu rezidua - Serija A. Zapisnik mora biti jasno i čitko popunjen od strane veterinarskog inspektora koji vrši uzorkovanje.

Jedan zapisnik o uzorkovanju prati samo jedan uzorak s zahtjevom za jednu analizu, osim u slučaju kod uzorkovanja mlijeka i jaja gdje se na jednom zapisniku zahtijevaju najmanje tri analize.

Kada se uzorkovanje vrši o trošku vlasnika/proizvođača popunjava se Zapisnik o uzimanju uzoraka za analizu rezidua - Serija B, koji se popunjava na isti način kao i zapisnik iz Serije A.

U Zapisnik se (u ovisnosti od mjesta uzorkovanja) moraju upisati sljedeći podaci:

- adresa nadležnog organa;
- ime veterinarskog inspektora ili broj ovlaštenja;
- broj protokola (iz evidencije veterinarskog inspektora);
- datum uzorkovanja;
- ime i adresa vlasnika životinja ili životinjskih proizvoda (ili odgovorne osobe);
- registracijski broj farme sa kojeg životinja potiče (kada se uzorkovanje obavlja na farmi);
- registracijski broj klaonice ili drugog odobrenog objekta u kojem je uzorkovanje obavljeno;
- identifikacijsku oznaku životinje (broj ušne markice) ili proizvoda (serija proizvoda);
- vrstu životinje;
- vrstu tkiva koje se šalje na analizu (vrstu uzorka);
- informaciju o liječenju u periodu od četiri sedmice prije uzorkovanja (kada se uzorkovanje obavlja na farmi);
- vrste supstanci ili grupe supstanci koje treba pretražiti u uzorku.

Kopija Zapisnika o uzorkovanju koja se dostavlja u ovlaštenu/referentnu laboratoriju zajedno sa uzorkom (druga kopija), sadržava sljedeće podatke:

- adresu nadležnog organa koji je dostavio uzorak;
- ime veterinarskog inspektora ili broj ovlaštenja;
- broj protokola (iz evidencije veterinarskog inspektora);
- datum uzorkovanja;
- vrstu životinje;
- vrstu tkiva ili proizvoda koji se šalje na analizu;
- vrstu supstanci ili grupe supstanci koje treba pretražiti u uzorku.

Po Zapisniku koji će biti nepotpun ili nepravilno ispunjen neće se obaviti analiza.

U slučaju kada veterinarski inspektor ne može prikupiti informaciju o svakom pitanju/rubrici iz Zapisnika, dužan je to napisati (npr. nema markice, adresa nepoznata, vlasnik nepoznat, porijeklo nepoznato, itd.).

Zapisnik o uzorku mora potpisati veterinarski inspektor koji je uzeo uzorak, te vlasnik ili odgovorno lice u odobrenom objektu, odnosno vlasnik ili odgovorno lice na farmi.

Čuvanje Zapisnika i izvještavanje/komunikacija

Original Zapisnika ostaje kod veterinarskog inspektora i on je za isti odgovoran (neovlaštena lica ne smiju imati pristup originalu zapisnika).

Drugu kopiju Zapisnika veterinarski inspektor dostavlja zajedno sa uzorkom u referentnu/ovlaštenu laboratoriju ili Uredu u zavisnosti od načina preuzimanja i transporta uzoraka.

Treću kopiju Zapisnika veterinarski inspektor dostavlja, ovisno na čijoj teritoriji je uzorak uzet, u nadležne organe entiteta (Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva - Sektor za veterinarstvo, Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske - Resor za veterinarstvo) odnosno nadležni organ Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine (Odjel za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine - Pododjel za veterinarstvo) nakon provedenog uzorkovanja.

Četvrta kopija Zapisnika ostaje imatelju životinja odnosno vlasniku objekta.

U slučaju kada su rezultati laboratorijskih analiza neusklađeni, odmah po obavljenoj analitičkoj pretrazi, laboratorija najbržim putem obavještava Ured koji obavještava veterinarskog inspektora koji je uzeo uzorak, o rezultatima analitičke pretrage. U roku od 24 sata laboratorija dostavlja laboratorijski izvještaj.

Tabela – Evidencija o obavljenim ispitivanjima službenih uzoraka koji su uzeti u sklopu Plana praćenja i kontrole rezidua

[illegible]

- Evidencija se odnosi na ispitivanja obavljena za seriju zaprimljenih uzoraka
- U koloni od broja 1. do broja 9. upisuju se podaci iz zapisnika o uzimanju uzoraka za analizu rezidua
- U koloni od broja 10. do broja 18. upisuju se podaci laboratorije o obavljenom ispitivanju

Na temelju čl. 5. i 6. Odluke o praćenju rezidua određenih tvari u živim životinjama i u proizvodima životinjskog porijekla ("Službeni glasnik BiH", br. 1/04, 40/09 i 44/11), direktor Ureda za veterinarstvo Bosne i Hercegovine donio je

ODLUKU O PROVOĐENJU PLANA PRAĆENJA I KONTROLE REZIDUA ZA 2016. GODINU

Članak 1.
(Predmet)

Ovom Odlukom utvrđuje se obaveza provođenja Plana praćenja i kontrole rezidua za 2016. godinu.

Članak 2.
(Provođenje)

Provođenje Plana iz članka 1. ove Odluke realizirat će se sukladno s Naputkom za provođenje plana praćenja rezidua koji je sastavni dio ove Odluke.

Članak 3. (Prestanak važenja)

Danom stupanja na snagu ove Odluke prestaje važiti Odluka o provođenju Plana praćenja i kontrole rezidua za 2015. godinu ("Službeni glasnik BiH", broj 37/15).

Članak 4.
(Stupanje na snagu)

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i objavljuje se u "Službenom glasniku BiH".

Broj 03-2-27-24-385-4/16
6. svibnja 2016. godine

Direktor
Ljubomir Kalaba, v. r.

NAPUTAK ZA PROVOĐENJE PLANA PRAĆENJA REZIDUA Kontrola rezidua

Kontrola rezidua ima za cilj zaštitu zdravlja potrošača i osiguranje uvjeta za nesmetanu trgovinu životinjama i proizvodima životinjskog podrijetla.

Kontrola rezidua provodi se sukladno odredbama Odluke o praćenju rezidua određenih tvari u živim životinjama i u proizvodima životinjskog podrijetla ("Službeni glasnik BiH", br. 1/04, 40/09 i 44/11) (u daljnjem tekstu: Odluka) i Plana praćenja rezidua (u daljnjem tekstu: PPR) koji se na temelju navedene Odluke provodi za svaku godinu.

Osim kontrole rezidua koja se provodi sukladno odredbama Odluke, vlasnici odnosno odgovorne osobe u objektima dužne su osigurati da se kontrola rezidua provodi i na temelju vlastite procjene rizika, koja je specifična u odnosu na vrstu/kategoriju objekta, podrijetlo sirovine, proizvodne procese, itd. (HACCP).

Donošenje Plana praćenja rezidua

Svrha Plana praćenja rezidua jeste provjera da li se na području Bosne i Hercegovine koriste zabranjene tvari u liječenju

životinja, da li se u liječenju životinja poštovala karencija lijeka, koje se odnosno čiji se proizvodi koriste kao hrana, te da li se u hrani nalaze kontaminanti, a sve u cilju zaštite zdravlja potrošača.

Sukladno odredbama Odluke Ured za veterinarstvo Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Ured) je odgovoran za izradu PPR, koordiniranje aktivnosti koje provode mjerodavna tijela entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, sakupljanje, obradu i analizu podataka koji su potrebni za procjenu efekta praćenja, izvještavanje relevantnih institucija i drugih zainteresiranih strana o rezultatima kontrole rezidua, te za nadziranje provođenja PPR.

Ured u suradnji s mjerodavnim tijelima entitetima i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, izrađuje, vrši raspodjelu broja uzoraka i provodi PPR za svaku kalendarsku godinu. Nakon usuglašene raspodjele broja uzoraka Ured distribuira PPR mjerodavnim tijelima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine (Federalnom ministarstvu poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva – Sektor za veterinarstvo, Federalnoj upravi za inspeksijske poslove – Inspektorat veterinarske inspekcije, Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske – Resor za veterinarstvo, Republičkoj upravi za inspeksijske poslove Republike Srpske – Veterinarska inspekcija, Odjelu za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine i Inspektoratu Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine). Mjerodavna tijela entiteta distribuiraju PPR kantonalnim ministarstvima poljoprivrede i/ili kantonalnim upravama za inspeksijske poslove u Federaciji BiH, općinskim veterinarskim inspekcijama u Republici Srpskoj, koja su mjerodavna za provođenje uzorkovanja u sklopu PPR.

Na temelju godišnjeg PPR- a, Ured u suradnji s mjerodavnim tijelima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine izrađuje mjesečni plan uzorkovanja na rezidue, koji se distribuira glavnim veterinarskim inspektorima i veterinarskim inspektorima zaduženim za provođenje uzorkovanja.

Ured je zadužen za praćenje realizacije PPR- a.

Uzorkovanje

Temeljna načela uzorkovanja

Službeno uzorkovanje se provodi nenajavljeno i neočekivano za stranku i u neutvrđenim vremenskim intervalima. Uzorke ne treba uzimati uvijek istog dana u tjednu.

Uzorkovanje se mora provoditi u promjenjivim intervalima tijekom cijele godine, s tim da se uzme u obzir i činjenica da se tijekom uzgoja životinja neke tvari primjenjuju samo u određenom razdoblju godine.

Ne dovodeći u pitanje zahtjeve plana praćenja rezidua, kod odabira uzoraka uzimaju se u obzir druge raspoložive informacije, npr. uporaba još nepoznatih tvari, iznenadna pojava bolesti u određenim regijama, sumnja na nedozvoljene ili neovlaštene postupke, itd.

Kriteriji za određivanje prihvatljivosti uzoraka za ispitivanje u sklopu PPR- a navedeni su u Privitku 1. ovog Naputka.

Službeni uzorak

Službeni uzorak je uzorak koji je uzeo veterinarski inspektor određen za provođenje PPR- a.

Iznimno u prisustvu veterinarskog inspektora uzorke koji se uzimaju na posjedu (krv, urin) mogu uzimati veterinari koji su uposleni u veterinarskim stanicama ili ambulantama.

Vremensko razdoblje uzimanja uzoraka traje od 01.04. tekuće godine za koju je pripremljen PPR do 31.03. naredne godine.

Identifikacija uzorka

Identifikacija uzorka se vrši na način da se serijski broj zapisnika za uzorkovanje upisuje na pakovanje uzorka odnosno i na ambalažu u kojoj je uzorak upakiran i na sigurnosnu samoljepljivu vrećicu za pakovanje uzorka (na primjer broj zapisnika 001010 i na pakovanju –ambalaži i vrećici se upisuje isti broj 001010).

Mjesto uzorkovanja

Uzorci se uzimaju kod fizičkih i pravnih osoba koje se bave proizvodnjom, preradom, pakovanjem i prodajom živih životinja i proizvoda životinjskog podrijetla (u daljnjem tekstu: subjekti).

Mjesto uzorkovanja su posjedi (goveda, perad, mlijeko, jaja, stočna hrana, voda), ribogojilišta, objekti za klanje životinja i objekti za sakupljanje i pakovanje primarnih proizvoda životinjskog podrijetla (jaja, mlijeko i med), (u tekstu: objekti).

Uzimanje uzoraka se vrši sukladno Privitku III (Obujam i učestalost uzorkovanja) Odluke kako bi se omogućila sljedivost do posjeda podrijetla na kojem je izvršeno uzorkovanje.

Strategija uzorkovanja

PPR ima za cilj:

- otkrivanja nedozvoljenog liječenja životinja ili nepoštivanje karence;
- utvrđivanja da li rezidue veterinarskih lijekova, pesticida i zagađivača okoliša, u životinjskim tkivima i proizvodima, odgovaraju propisanim maksimalno dozvoljenim količinama (MDK);
- utvrđivanja i otkrivanje razloga za zaostajanje rezidua navedenih tvari u količinama većim od MDK ili nalaza nedopuštenih rezidua u životinjskim tkivima i proizvodima (istraživanje i otkrivanje uzroka zaostajanja rezidua).

Uzorak

Ciljani uzorak

Ciljani uzorak je uzorak koji je uzet sukladno strategiji uzorkovanja kako je to opisano u "Strategiji uzorkovanja".

Sumnjivi uzorak

Sumnjivi uzorak je uzorak koji je uzet:

- kao posljedica nalaza nedozvoljenih rezidua u uzorcima uzetim sukladno zahtjevima iz članka 5. Odluke;
- zbog razloga navedenih u članku 11. stavak 2. Odluke;
- prema zahtjevima iz članka 25. stavak 1. toč. a) i b) Odluke.

Najmanji broj životinja kod uzimanja sumnjivog uzorka

Kad se uzima sumnjivi uzorak (koji također mora biti ciljano odabran, kako je prije opisano), odnos broja životinja u jednom uzorku odnosno životinja za klanje istog imatelja životinja, prema broju životinja od kojih treba uzeti uzorak je:

N	Reprezentativni uzorak (n) kod kojeg je vjerojatnost p (da ćemo otkriti bar 1 životinju koja ima rezidue) = 99%						
	m=20%	m= 50%	m= 60%	m= 70%	m= 80%	m= 90%	m= 95%
10	10	5	4	3	3	2	2
25	14	6	5	4	3	2	2
50	17	6	5	4	3	2	2
75	18	7	5	4	3	2	2
100	19	7	5	4	3	2	2
200	20	7	5	4	3	2	2
500	21	7	5	4	3	2	2
1.000	21	7	6	4	3	2	2
10.000	21	7	6	4	3	2	2

N = je broj životinja u grupi; n = je broj uzoraka koje treba uzeti; m = broj životinja za koje se može pretpostaviti da posjeduju rezidue

Istraga (Follow-up)

U slučaju neusklađenog nalaza rezidua veterinarski inspektor mora provesti detaljnu istragu kako bi se istražio i ustanovio uzrok pojave rezidua:

1. Nakon obavijesti o neusklađenom nalazu odmah provjeriti da li se predmetni proizvod još nalazi na tržištu (ako se proizvod nalazi na tržištu, a nalaz je neusklađen proizvod se konfiscira i neškodljivo uništava ili ako je nalaz sumnjiv proizvod/trupovi/životinje se zadržavaju do dobivanja rezultata potvrdne laboratorijske analize);
2. Prikupiti sve informacije koje su potrebite kako bi se moglo utvrditi podrijetlo životinje, odnosno posjeda s kojeg životinja potječe ili dolazi (ukoliko posjed nije pod nadležnošću veterinarske inspekcije gdje je uzorak uzet, veterinarski inspektor pismeno i usmeno obavještava veterinarsku inspekciju područja na kojem se nalazi predmetni posjed);
3. Provesti ispitivanje na posjedu s kojeg životinja potječe ili dolazi da li je bilo liječenja ili nedozvoljenog liječenja kako bi se utvrdio uzrok nazočnosti rezidua;
4. U slučaju nedozvoljenog liječenja provesti ispitivanje podrijetla tvari ili proizvoda na mjestu proizvodnje,

rukovanja, skladištenja, prijevoza, primjene, prodaje ovisno o potrebama;

5. U slučaju liječenja životinje provjeriti ko je obavio liječenje životinja, provjeriti evidenciju liječenja na posjedu, provesti kontrolu lijekova (da li je lijek registriran, gdje je lijek nabavljen, da li se poštovala karencija lijeka, da li postoji recept u uporabi lijeka);
6. U slučaju liječenja od strane veterinar iz veterinarske stanice/ambulante potrebno je provjeriti ambulantni protokol;
7. Na posjedu, prema potrebi, ispitati stočnu hranu i vodu za napajanje životinja (ovisno o vrsti tvari koja je utvrđena analizom);
8. Pregledati posude iz kojeg životinja uzima hranu i vodu;
9. Svako dodatno ispitivanje koje se smatra potrebitim.

O svim provedenim aktivnostima veterinarski inspektor dužan je obavijestiti Ured, glavnog veterinarskog inspektora i mjerodavna tijela entiteta ili Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

Mjere kod uzimanja sumnjivog uzorka

Kada uzima uzorke životinja ili životinjskih proizvoda za koje na temelju rezultata prethodnih ispitivanja ili informacija s terena, sumnja (sumnjivi uzorak) da sadrže rezidue odobrenih

tvori u količinama većim od MDK ili rezidue neodobrenih tvori, veterinarski inspektor takve životinje, njihove trupove, organe ili proizvode ne smije stavljati u promet odnosno u daljnju obradu i/ili preradu do dobivanja rezultata laboratorijskih analiza.

U slučaju sumnje na nedozvoljeno liječenje (tj. primjenu zabranjenih tvori ili primjenu odobrenih tvori u druge svrhe od onih za koje su odobrene) životinja, veterinarski inspektor će postupiti sukladno članku 25. Odluke.

Mjere u slučaju nalaza rezidua u količinama većim od MDK i nalaza rezidua neodobrenih tvori (nedozvoljenog liječenja)

U slučaju nalaza rezidua veterinarskih lijekova, pesticida i drugih tvori u količinama većim od MDK, veterinarski inspektor će postupiti sukladno članku 19. i članku 21. Odluke.

Veterinarski inspektor mora zadržati trupove i organe zaklanih životinja i životinjske proizvode do dobivanja rezultata analiza. U slučaju da je potvrđeno nedozvoljeno liječenje veterinarski inspektor postupi sukladno postupku opisanom u članku 24. Odluke.

Slučajni uzorak

Slučajni uzorak je uzorak uzet na temelju statističkog razmatranja kako bi se osigurali reprezentativni podaci.

Ciljano uzorkovanje na posjedu, uključujući ribogojilišta i uzgajališta školjki

Kriteriji za selekciju ciljanih uzoraka

Posjed na kojemu će se obaviti uzorkovanje odabire se prema informacijama s terena, ili prema drugim podacima o nekom posjedu/posjedima, kao što su npr.: način držanja i uzgoja životinja, prehrana, pasmina, spol životinje.

Kada je odabrao posjed veterinarski inspektor procjenjuje sve životinje na posjedu i odabire životinju(e) od kojih će uzorak biti uzet. U obavljanju pomenute procjene u obzir se moraju uzeti:

- informacije koje ukazuju na korištenje farmakološki aktivnih tvori (uzorci se češće uzimaju na posjedima za koje postoje indicije za korištenje zabranjenih tvori ili nepoštivanje karence za odobrene tvori);
- sekundarne spolne karakteristike životinje(a);
- promjene u ponašanju životinje(a);
- isto gojidbeno stanje u skupini životinja različitih pasmina/kategorija;
- životinje dobrog gojidbenog stanja/dobre građe i s malo masnoga tkiva.

Pri uzimanju uzoraka treba izbjegavati višekratno uzorkovanje na jednom istom posjedu, odnosno uzorkovanje životinja podrijetlom s istog posjeda.

Ciljano uzorkovanje u objektima za klaoničku obradu i preradu

Kriteriji za selekciju ciljanih uzoraka

Pri procjeni koje će životinje, trupovi i/ili proizvodi životinja biti uzorkovani veterinarski inspektor će uzeti u obzir slijedeće kriterije:

- spol, dob, vrstu i način uzgoja/držanja životinja;
- informacije o proizvođaču;
- informacije o korištenju farmakološki aktivnih tvori;
- uobičajenu praksu primjene određenih farmakološki aktivnih tvori u ustroju posjedske proizvodnje iz koje potječu životinje(a);
- dokaze o nedozvoljenom liječenju.

Kod uzimanja uzoraka, treba izbjegavati višekratno uzimanje uzoraka od jednog proizvođača.

Tkiva i proizvodi koji se dostavljaju na analizu

Za otkrivanje farmakološki aktivnih tvori odgovarajuća tkiva, organi ili proizvodi uzorkuju se i dostavljaju na analizu sukladno zahtjevima Plana praćenja rezidua.

Količina uzoraka

Najmanja količina uzorka mora biti dovoljna kako bi referentni/ovlašteni laboratorij mogao provesti kompletan analitički postupak (orijentacijska i potvrdna metoda). Svaki uzorak se mora podijeliti na dva jednaka dijela (poduzorka) na kojima se može obaviti kompletan analitički postupak. Dijeljenje uzorka se može obaviti na mjestu uzorkovanja ili u laboratoriju, ali se iz praktičnih razloga (čuvanje uzorka i obaveze laboratorija da u slučaju neusklađenosti odmah obavi potvrdnu metodu), dijeljenje uzorka vrši u laboratoriju. Laboratorija je dužna čuvati drugi dio uzorka 60 dana.

Najmanja količina uzorka koja se treba dostaviti na analizu je slijedeća: Vrsta tkiva, organa, proizvoda	Količina	Napomena
Mišić	250 g	- odnosi se na mišić bez kostiju, - najbolje je dostaviti mišić vrata ili dijafragme (ako se radi o uzorkovanju trupa) ili neki drugi mišić bez kostiju, - ako se radi o npr. mesu kunića onda je najbolje dostaviti četvrtinu trupa bez kože i kostiju, - ako se radi o peradi težine 2-3 kg, uzima se meso bataka i karabataka bez kostiju i drugo tamno meso iste životinje - ako se radi o peradi težine 1-2 kg, uzima se meso bataka i karabataka bez kostiju i drugo tamno meso od 3-6 životinja
Masno tkivo	500 g	- najbolje abdominalno ili potkožno masno tkivo i bubrežno masno tkivo, - ako se radi o masnom tkivu peradi uzima se abdominalno masno tkivo sa više životinja iz istog lota
Jetra	250 g	- cijela jetra ili komad jetre tražene količine
	100 g	- ako se radi o jetri peradi uzima se jetra od više životinja iz istog lota
Bubreg	250 g	- jedan ili oba bubrega iste životinje, - ukoliko su bubrezi jedne životinje lakši od tražene količine, uzimaju se bubrezi više životinja iz istog lota
Mlijeko	250 ml	- ako se uzorkuje mlijeko u prahu uzima se kao uzorak originalno pakiranje ili najmanje 100 grama
Sir, maslac, fermentirani proizvodi	300 g	
Jaja		- jedan uzorak je 12 jaja
Riba	500 g	- svježa, smrznuta, dimljena, salamurena riba
Školjke	500 g	
Med	100 g	- na analizu se dostavlja tečni ili zgusnuti med - ako se radi o medu u saču, tečnu frakciju treba odvojiti od krute
Krv	30 - 50 ml	
Urin	60 ml	
Voda za piće	500 ml	- vodu uzeti iz pojilica s više mjesta
Hrana za životinje	1 kg	- hranu za životinje treba uzeti iz hranilica ispred životinja s više mjesta - kod nekih vrsta hrane zbog velikog postotka vlage uzorak prvo pohraniti u papirnatu vrećicu

Ambalaža i pakovanje uzorka

Uzorak se uzima (pakira) u jednokratnu ambalažu za uzimanje uzoraka na rezidue u sklopu PPR- a, koji osigurava (nabavlja) Ured i za tu namjenu dostavlja veterinarskim inspektorima zajedno sa zapisnicima o uzorkovanju na rezidue.

Jednokratna ambalaža (npr. sigurnosne samoljepljive vrećice, posude, boce, epruvete) mora biti tako napravljena da održi cjelovitost uzorka, onemogućujući zamjenu uzorka, unakrsnu kontaminaciju i kvarenja, odnosno uzorci moraju biti zapakirani na takav način da se u slučaju otvaranja pakovanja vidi da je narušen integritet pakovanja.

Uzorak za analizu nakon uzimanja i pakovanja mora biti adekvatno zatvoren i zaštićen.

Transport uzoraka u laboratorij

Transport uzoraka vrši veterinarski inspektor, Ured, laboratorij ili druga pravna osoba u ovisnosti od uvjeta potpisanog ugovora.

U slučaju kada transport uzoraka vrši Ured, laboratorij ili druga pravna osoba vrši se preuzimanje uzoraka od veterinarskog inspektora, distribucija i dostava uzoraka u izabrane ovlaštene laboratorije za pojedine analize rezidua.

Ukoliko se uzorak/uzorci ne mogu odmah dostaviti na analizu potrebno je izvršiti njihovo skladištenje na način opisan u dijelu "Čuvanje i skladištenje uzoraka" ovog Naputka.

Transport uzoraka se vrši u rashladnim uređajima tj. prenosnim frižiderima na temperaturi od 0°C do +4°C kako bi se osigurao hladni lanac tijekom transporta. Prenosivi frižideri moraju biti označeni s natpisom na papiru formata A4 "UZORCI NA REZIDUE" tako da se ne dovodi u sumnju njihov sadržaj.

U slučaju kada se uzorci analiziraju u laboratorijima izvan Bosne i Hercegovine transport uzoraka se vrši službenim vozilom Ureda, laboratorija ili druge pravne osobe u ovisnosti od uvjeta potpisanog ugovora.

Pošiljku obvezno treba pratiti spisak uzoraka sa brojem zapisnika, vrstom matriksa, analizom koja se traži kao i Izjavom u kojoj se navodi osoba koja vrši transport, broj uzoraka i podatak da pošiljka ne predstavlja infektivni materijal.

Transport uzoraka od veterinarskog inspektora do izabranog ovlaštenog laboratorija dogovara se telefonom kao najbržim i najlakšim vidom komunikacije.

Čuvanje i skladištenje uzoraka

U slučaju kada veterinarski inspektor nije u mogućnosti odmah nakon uzimanja uzorka dostaviti isti u izabrani ovlašteni laboratorij odnosno u slučaju kada se uzorak ne može odmah dostaviti na analizu, potrebno je načinom čuvanja osigurati stabilnost i cjelovitost uzorka, tako da:

- mišić, jetra, bubreg, masno tkivo i mlijeko duboko se zamrzavaju nakon uzorkovanja (na temperaturi od -15°C do -20°C),
- jaja se čuvaju na temperaturi od 0°C do +4°C
- krv se po mogućnosti odmah šalje u referentni/ovlašteni laboratorij (ukoliko je moguće odmah izdvojiti serum ili plazmu radi dužeg čuvanja na temperaturi od +4°C ili zamrznuti na -20°C),
- urin se čuva na temperaturi od 0°C do +4°C ili se zamrzava,
- med se čuva na sobnoj temperaturi,
- voda se čuva na temperaturi od 0°C do +4°C,
- hrana za životinje se čuva na temperaturi od 0°C do +4°C.

Maksimalno vrijeme čuvanja uzoraka nakon uzimanja istih je za:

- duboko smrznuti uzorci (mišić, jetra, bubreg, masno tkivo, mlijeko)	10 dana
- jaja	10 dana
- krv	po mogućnosti odmah nakon uzorkovanja se šalje u laboratorij
- urin	10 dana
- med	10 dana
- voda i hrana za životinje	10 dana

Prilikom čuvanja, odnosno skladištenja uzoraka treba voditi računa o temperaturnom režimu na kojemu se drže uzorci. Frižideri i zamrzivači trebaju imati termometre s kontrolnim listama u koje se upisuje temperatura. Temperaturnu skladištenja uzoraka treba svakodnevno pratiti kako bi se pravodobno moglo reagirati.

Zapisnik o uzorkovanju

Zapisnik o uzorkovanju na rezidue osigurava (nabavlja) Ured i distribuira veterinarskim inspektorima koji zadužuju određeni broj zapisnika (putem otpremnice) u ovisnosti od broja uzoraka koji moraju uzeti u sklopu PPR.

Za svaki uzeti uzorak mora se voditi Zapisnik o uzimanju uzoraka za analizu rezidua - Serija A. Zapisnik mora biti jasn i čitko popunjen od strane veterinarskog inspektora koji vrši uzorkovanje.

Jedan zapisnik o uzorkovanju prati samo jedan uzorak s zahtjevom za jednu analizu, osim u slučaju uzorkovanja mlijeka i jaja gdje se na jednom zapisniku zahtijevaju najmanje 3 analize.

Kada se uzorkovanje vrši o trošku vlasnika/proizvođača popunjava se Zapisnik o uzimanju uzoraka za analizu rezidua - Serija B, koji se popunjava na isti način kao i zapisnik iz Serije A.

U Zapisnik se (u ovisnosti od mjesta uzorkovanja) moraju upisati sljedeći podaci:

- adresa mjerodavnog tijela;
- ime veterinarskog inspektora ili broj ovlaštenja;
- broj protokola (iz evidencije veterinarskog inspektora);
- nadnevak uzorkovanja;
- ime i adresa vlasnika životinja ili životinjskih proizvoda (ili odgovorne osobe);
- registracijski broj posjeda s kojeg životinja potječe (kada se uzorkovanje obavlja na posjedu);
- registracijski broj klaonice ili drugog odobrenog objekta u kojemu je uzorkovanje obavljeno;
- identifikacijsku oznaku životinje (broj ušne markice) ili proizvoda (serija proizvoda);
- vrstu životinje;
- vrstu tkiva koje se šalje na analizu (vrstu uzorka);
- informaciju o liječenju u razdoblju od četiri tjedna prije uzorkovanja (kada se uzorkovanje obavlja na posjedu);
- vrste tvari ili skupine tvari koje treba pretražiti u uzorku.

Presliku Zapisnika o uzorkovanju koja se dostavlja u ovlašteni/referentni laboratorij zajedno s uzorkom (drugi preslik), sadržava sljedeće podatke:

- adresu mjerodavnog tijela koje je dostavilo uzorak;
- ime veterinarskog inspektora ili broj ovlaštenja;
- broj protokola (iz evidencije veterinarskog inspektora);
- nadnevak uzorkovanja;
- vrstu životinje;
- vrstu tkiva ili proizvoda koji se šalju na analizu;
- vrstu tvari ili skupine tvari koje treba pretražiti u uzorku.

Po Zapisniku koji će biti nepotpun ili nepravilno ispunjen neće se obaviti analiza.

U slučaju kada veterinarski inspektor ne može prikupiti informaciju o svakom pitanju/rubrici iz Zapisnika, dužan je to napisati (npr. nema markice, adresa nepoznata, vlasnik nepoznat, podrijetlo nepoznato, itd.).

Zapisnik o uzorku mora potpisati veterinarski inspektor koji je uzeo uzorak, te vlasnik ili odgovorna osoba u odobrenom objektu, odnosno vlasnik ili odgovorna osoba na posjedu.

Čuvanje Zapisnika i izvještavanje/komunikacija

Original Zapisnika ostaje kod veterinarskog inspektora i on je za isti odgovoran (neovlaštene osobe ne smiju imati pristup originalu zapisnika).

Drugi preslik Zapisnika veterinarski inspektor dostavlja zajedno sa uzorkom u referentni/ovlašteni laboratorij ili Uredu u ovisnosti od načina preuzimanja i transporta uzoraka.

Treći preslik Zapisnika veterinarski inspektor dostavlja, ovisno na čijem teritoriju je uzorak uzet, u mjerodavna tijela entiteta (Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva - Sektor za veterinarstvo, Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske – Resor za veterinarstvo) odnosno mjerodavno tijelo Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine (Odjel za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine – Pododjel za veterinarstvo) nakon provedenog uzorkovanja.

Četvrti preslik Zapisnika ostaje imatelju životinja odnosno vlasniku objekta.

Peti preslik Zapisnika veterinarski inspektor dostavlja Uredu.

Izvještavanje o rezultatima analiza - referentni/ovlašteni laboratorij – Ured za veterinarstvo BiH, mjerodavna tijela entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine - veterinarski inspektor

Referentni/ovlašteni laboratorij je dužan izvještavati Ured o provedenim analizama i voditi Evidenciju o obavljenim ispitivanjima službenih uzoraka koji su uzeti u sklopu Plana

praćenja i kontrole rezidua iz Privitka 2. ovog Naputka. Nakon svakoga obavljenog ispitivanja uzoraka zaprimljenih na analizu, laboratorij je dužan dostaviti Uredu izvješća o provedenoj analizi i navedenu Evidenciju u formi tabele (excel format), koju osigurava Ured. Laboratorij ispunjenu tabelu Evidencije dostavlja Uredu putem e-maila.

Ured preslike izvještaja analize, putem pošte ili elektronskih sredstava (e-mail-a) dostavlja: veterinarskom inspektoru koji je izvršio uzorkovanje, Federalnom ministarstvu poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva – Sektor za veterinarstvo, Federalnoj upravi za inspeksijske poslove – Inspektorat veterinarske inspekcije, Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske – Resor za veterinarstvo, Republičkoj upravi za inspeksijske poslove Republike Srpske – Veterinarska inspekcija, Odjelu za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine i Inspektoratu Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

U slučaju da se radi o sumnjivom uzroku, isti se odmah analizira i po obavljenju analitičkoj pretrazi laboratorij najbržim mogućim putem (e-mail ili telefon) obavještava Ured koji obavještava veterinarskog inspektora koji je uzeo uzorak o rezultatima analitičke pretrage.

U slučaju kada su rezultati laboratorijskih analiza neusklađeni, odmah po obavljenju analitičkoj pretrazi, laboratorij najbržim putem obavještava Ured koji obavještava veterinarskog inspektora koji je uzeo uzorak, o rezultatima analitičke pretrage. U roku od 24 sata laboratorij dostavlja laboratorijsko izvješće.

Privitak 1.**Kriteriji za određivanje prihvatljivosti uzoraka za ispitivanje u sklopu provođenja plana praćenja rezidua**

Vrsta neusklađenosti	Uzorak se ispituje Da/Ne	Obrazloženje/Mjere
Nedovoljna količina uzorka prilikom uzorkovanja	Ne	Nemogućnost provođenja orijentacijske (screening) i potvrdne metode – moguće je ponovno tražiti uzorak
Uzorkovanje pogrešan spol životinje	Ne	Pogrešan spol životinje upisan na zapisniku u odnosu na analizu koja se traži
Pogrešna vrsta tkiva uzeta prilikom uzorkovanja	Ne	Pogrešna vrsta tkiva navedena na zapisniku u odnosu na analizu koja se traži
Uzorkovanje – pogrešna starost životinje	Da	Uzorak uzet od životinje druge starosti od zahtijevane (u zapisniku traženo od teleta, uzet od krave) – uzorak se ispituje
Hemoliza krvi	Ne	Krv nije uzeta na propisani način i došlo je do hemolize
Kvar uzorka	Ne	Tkivo nije uzeto i dostavljeno na propisani način, te je došlo do kvarenja uzorka
Uzorak nije upakiran u odgovarajuću ambalažu	Ne	Ukoliko uzorak nije poslan u odgovarajućoj ambalaži
Pakovanje/ambalaža nije propisno zatvorena ili označena	Ne	Kada je vidljivo da je uzorak poslan u nepropisno zatvorenoj i označenoj ambalaži
Oštećena ambalaža/pakovanje	Ne	Oštećenje ambalaže/pakovanja može dovesti do kontaminacije ili gubitka dijela uzorka
Nepotpun ili nepravilno ispunjen zapisnik	Ne	Ukoliko je zapisnik nepravilno ispunjen ili određene rubrike nisu ispunjene
Zapisnik bez potpisa	Ne	Kada na zapisniku nedostaje potpis službenog/ovlaštenog veterinarara
Na zapisniku nedostaje nadnevak ili vrijeme	Ne	Kada nisu upisani nadnevc i vrijeme uzorkovanja ili slanja i/ili točno vrijeme
Nedostaje zapisnik	Ne	Kada uz uzorak za ispitivanje nedostaje zapisnik
Odmrznut uzorak	Ne	Kada je dostavljen uzorak odmrznut i toliko promijenjen da je nemoguće izvršiti ispitivanje
Odmrzavanje uzorka	Da	Kada je dostavljen uzorak odmrznut ali nije promijenjen tako da je moguće izvršiti ispitivanje
Oštećenje uzorka	Ne	Ukoliko je kod pripreme uzorka došlo do kontaminacije- moguće tražiti ponovno uzorkovanje
Izgubljen uzorak	Ne	U laboratoriju došlo do gubitka uzorka – moguće tražiti ponovno uzorkovanje
Problemi s ispitivanjem u laboratoriju	Ne	Ukoliko zbog problema s ispitivanjem nije ostala dovoljna količina uzorka – moguće tražiti ponovno uzorkovanje
Dva ili više matriksa u jednom pakovanju	Ne	Različiti matriksi moraju biti odvojeni zbog mogućnosti unakrsne kontaminacije
Predugo vrijeme skladištenja uzorka	Ne	Predugo vrijeme skladištenja umanjuje mogućnost provođenja follow-up procedure

Privitак 2.

Табела – Евиденција о обављеним испитивањима службених узорака који су узети у склопу Плана праћења и контроле резидуа

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.
Редни број	Број записника	Надневак и вријеме узимања узорака	Мјесто узимања узорака (клоаница/иманје)	Врста животиње и spol	Врста узорака	Твари за анализу (група резидуа)	Ветеринарски инспектор који је извршио узorkовање	Сумњив узорак Da/Ne	Надневак пријена узорака у лабораторији	Број извјешћа о испитивању	Метода испитивања	Навести све испитане твари	Утврђена вриједност	Прописана вриједност	Надневак почетка испитивања	Надневак завршетка испитивања	Напомена

- Евиденција се односи на испитивања обављена за серију запримљених узорака
- У колони од броја 1. до броја 9. уписују се подаци из записника о узимању узорака за анализу резидуа
- У колони од броја 10. до броја 18. уписују се подаци лабораторија о обављеном испитивању

На основу чл. 5. и 6. Одлуке о праћењу резидуа одређених материја у живим животињама и у производима животињског поријекла ("Службени гласник БиХ", бр. 1/04, 40/09 и 44/11), директор Канцеларије за ветеринарство Босне и Херцеговине донио је

**ОДЛУКУ
О СПРОВОЂЕЊУ ПЛАНА ПРАЋЕЊА И КОНТРОЛЕ
РЕЗИДУА ЗА 2016. ГОДИНУ**

Члан 1.

(Предмет)

Овом Одлуком утврђује се обавеза спровођења Плана праћења и контроле резидуа за 2016. годину.

Члан 2.

(Спровођење)

Спровођење Плана из члана 1. ове Одлуке реализоваће се у складу са Упутством за спровођење плана праћења резидуа које је саставни дио ове Одлуке.

Члан 3.

(Престанак важења)

Даном ступања на снагу ове Одлуке престаје да важи Одлука о спровођењу Плана праћења и контроле резидуа за 2015. годину ("Службени гласник БиХ", број 37/15).

Члан 4.

(Ступање на снагу)

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења и објављује се у "Службеном гласнику БиХ".

Број 03-2-27-24-385-4/16
6. маја 2016. године

Директор
Љубомир Калаба, с. р.

УПУТСТВО

ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ПЛАНА ПРАЋЕЊА РЕЗИДУА

Контрола резидуа

Контрола резидуа има за циљ заштиту здравља потрошача и обезбјеђење услова за несметану трговину животињама и производима животињског поријекла.

Контрола резидуа проводи се у складу са одредбама Одлуке о праћењу резидуа одређених материја у живим животињама и у производима животињског поријекла ("Службени гласник БиХ", бр. 1/04, 40/09 и 44/11) (у даљем тексту: Одлука) и Плана праћења резидуа (у даљем тексту: ППР), који се на основу наведене Одлуке спроводи за сваку годину.

Осим контроле резидуа која се спроводи у складу са одредбама Одлуке, власници односно одговорна лица у објектима дужна су обезбиједити да се контрола резидуа спроводи и на основу властите процјене ризика, која је специфична у односу на врсту/категорију објекта, поријекло сировине, производне процесе, итд. (НАССР).

Доношење Плана праћења резидуа

Сврха Плана праћења резидуа јесте провјера да ли се на подручју Босне и Херцеговине користе забрањене материје у лијечењу животиња, да ли се у лијечењу животиња поштовала каренца лијека, које се односно чији се производи користе као храна, те да ли се у храни налазе контаминанти, а све у циљу заштите здравља потрошача.

У складу с одредбама Одлуке Канцеларија за ветеринарство Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Канцеларија) је одговорна за израду ППР, координирање активности које проводе надлежни органи ентитета и Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине, сакупљање, обраду и анализу података који су потребни за процјену ефекта праћења, извјештавање релевантних институција и других заинтересованих страна о резултатима контроле резидуа, те за надзирање спровођења ППР.

Канцеларија у сарадњи са надлежним органима ентитетима и Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине, израђује, врши расподелу броја узорака и спроводи ППР за

сваку календарску годину. Након усаглашене расподеле броја узорака Канцеларија дистрибуира ППР надлежним органима ентитета и Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине (Федералном министарству пољопривреде, водопривреде и шумарства – Сектор за ветеринарство, Федералној управи за инспекцијске послове – Инспекторат ветеринарске инспекције, Министарству пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Српске – Ресор за ветеринарство, Републичкој управи за инспекцијске послове Републике Српске – Ветеринарска инспекција, Одјелу за пољопривреду, шумарство и водопривреду Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине и Инспекторату Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине). Надлежни органи ентитета дистрибуирају ППР кантоналним министарствима пољопривреде и/или кантоналним управама за инспекцијске послове у Федерацији БиХ, општинским ветеринарским инспекцијама у Републици Српској, који су надлежни за провођење узорковања у склопу ППР.

На основу годишњег ППР-а, Канцеларија у сарадњи са надлежним органима ентитета и Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине изађује мјесечни план узорковања на резидуе, који се дистрибуира главним ветеринарским инспекторима и ветеринарским инспекторима задуженим за провођење узорковања.

Канцеларија је задужена за праћење реализације ППР-а.

Узорковање

Основна начела узорковања

Службено узорковање се спроводи ненајављено и неочекивано за странку и у неутврђеним временским интервалима. Узорке не треба узимати увијек истог дана у седмици.

Узорковање се мора спроводити у промјенивим интервалима током цијеле године, са тим да се узме у обзир и чињеница да се током узгоја животиња неке материје примјењују само у одређеном периоду године.

Не доводећи у питање захтјеве плана праћења резидуа, код одабира узорака узимају се у обзир друге расположиве информације, нпр. употреба још непознатих материја, изненадна појава болести у одређеним регијама, сумња на недозвољене или неовлаштене поступке, итд.

Критеријуми за одређивање прихватљивости узорака за испитивање у склопу ППР-а наведени су у Прилогу 1. овог Упутства.

Службени узорак

Службени узорак је узорак који је узео ветеринарски инспектор одређен за спровођење ППР-а.

Изузетно у присуству ветеринарског инспектора узорке који се узимају на фарми (крв, урин) могу узимати ветеринари који су запослени у ветеринарским станицама или амбулантама.

Временски период узимања узорака траје од 01.04. текуће године за коју је припремљен ППР до 31.03. наредне године.

Најмањи број животиња код узимања сумњивог узорака

Кад узима сумњиви узорак (који такође мора бити циљано одабран, како је прије описано), однос броја животиња у једном узгоју односно животиња за клање истог имаоца животиња, према броју животиња од којих треба узети узорак је:

N	Репрезентативни узорак (n) код којег је вјеројатност p (да ћемо открити бар 1 животињу која има резидуе) = 99%						
	m=20%	m= 50%	m= 60%	m= 70%	m= 80%	m= 90%	m = 95%
10	10	5	4	3	3	2	2
25	14	6	5	4	3	2	2
50	17	6	5	4	3	2	2
75	18	7	5	4	3	2	2
100	19	7	5	4	3	2	2
200	20	7	5	4	3	2	2

Идентификација узорака

Идентификација узорака се врши на начин да се серијски број записника за узорковање уписује на паковање узорака односно и на амбалажу у којој је узорак упакован и на сигурносну самољепљиву кесу за паковање узорака (на примјер број записника 001010 и на паковању –амбалажи и кеси се уписује исти број 001010).

Мјесто узорковања

Узорци се узимају код физичких и правних лица која се баве производњом, прерадом, паковањем и продајом живих животиња и производа животињског поријекла (у даљем тексту: субјекти).

Мјесто узорковања су фарме (говед, перад, млијеко, јаја, сточна храна, вода), рибогојишта, објекти за клање животиња и објекти за сакупљање и паковање примарних производа животињског поријекла (јаја, млијеко и мед), (у тексту: објекти).

Узимање узорака се врши у складу са Прилогом III (Обим и учесталост узорковања) Одлуке како би се омогућила слједивост до фарме поријекла на којој је извршено узорковање.

Стратегија узорковања

ППР има за циљ:

- откривања недозвољеног лијечења животиња или непоштивање каренце;
- утврђивања да ли резидуе ветеринарских лијекова, пестицида и загађивача животне средине, у животињским ткивима и производима, одговарају прописаним максимално дозвољеним количинама (МДК);
- утврђивања и откривање разлога за заостајање резидуа наведених материја у количинама већим од МДК или налаза недопуштених резидуа у животињским ткивима и производима (истраживање и откривање узрока заостајања резидуа).

Узорак

Циљани узорак

Циљани узорак је узорак који је узет у складу са стратегијом узорковања како је то описано у "Стратегији узорковања".

Сумњиви узорак

Сумњиви узорак је узорак који је узет:

- као посљедица налаза недозвољених резидуа у узорцима узетим у складу са захтјевима из члана 5. Одлуке;
- због разлога наведених у члану 11. став 2. Одлуке;
- према захтјевима из члана 25. став 1. тач. а) и б) Одлуке.

500	21	7	5	4	3	2	2
1.000	21	7	6	4	3	2	2
10.000	21	7	6	4	3	2	2

N = је број животиња у групи; n = је број узорака које треба узети; m = број животиња за које се може претпоставити да посједују резидуе

Истрага (Follow-up)

У случају неусклађеног налаза резидуа ветеринарски инспектор мора спровести детаљну истрагу како би се истражио и установио узрок појаве резидуа:

1. Након обавијести о неусклађеном налазу одмах провјерити да ли се предметни производ још налази на тржишту (ако се производ налази на тржишту, а налаз је неусклађен, производ се конфисцира и нешкодљиво уништава или ако је налаз сумњив производ/трупови/животиње се задржавају до добијања резултата потврдне лабораторијске анализе);
2. Прикупити све информације које су потребне како би се могло утврдити поријекло животиње, односно фарма са које животиња потиче или долази (уколико фарма није под надлежности ветеринарске инспекције гдје је узорак узет, ветеринарски инспектор писмено и усмено обавјештава ветеринарску инспекцију подручја на којем се налази предметна фарма);
3. Провести испитивање на фарми са које животиња потиче или долази да ли је било лијечења или недозвољеног лијечења како би се утврдио узрок назоности резидуа;
4. У случају недозвољеног лијечења, провести испитивање поријекла материја или производа на мјесту производње, руковања, складиштења, превоза, примјене, продаје, зависно о потребама;
5. У случају лијечења животиње провјерити ко је обавио лијечење животиња, провјерити евиденцију лијечења на фарми, провести контролу лијекова (да ли је лијек регистрован, гдје је лијек набављен, да ли се поштовала каренца лијека, да ли постоји рецепт о употреби лијека);
6. У случају лијечења од стране ветеринара из ветеринарске станице/амбуланте потребно је провјерити амбулантни протокол;
7. На имању, према потреби, испитати сточну храну и воду за напајање животиња (у зависности од врсте материје која је утврђена анализом);
8. Прегледати посуђе из којег животиња узима храну и воду;
9. Свако додатно испитивање које се сматра потребним.

О свим спроведеним активностима ветеринарски инспектор дужан је обавјестити Канцеларију, главног ветеринарског инспектора, надлежни орган ентитета или Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине.

Мјере код узимања сумњивог узорака

Када узима узорке животиња или животињских производа за које на основу резултата претходних испитивања или информација са терена, сумња (сумњиви узорак) да садрже резидуе одобрених материја у количинама већим од МДК или резидуе неодобрених материја, ветеринарски инспектор такве животиње, њихове трупове, органе или производе не смије стављати у промет односно у даљу обраду и/или прераду до добијања резултата лабораторијских анализа.

У случају сумње на недозвољено лијечење (тј. примјену забрањених материја или примјену одобрених материја у друге сврхе од оних за које су одobreне) животиња, ветеринарски инспектор ће поступити у складу са чланом 25. Одлуке.

Мјере у случају налаза резидуа у количинама већим од МДК и налаза резидуа неодобрених материја (недозвољеног лијечења)

У случају налаза резидуа ветеринарских лијекова, пестицида и других материја у количинама већим од МДК, ветеринарски инспектор ће поступити у складу са чланом 19. и чланом 21. Одлуке.

Ветеринарски инспектор мора да задржи трупове и органе закланих животиња и животињске производе до добијања резултата анализа. У случају да је потврђено недозвољено лијечење ветеринарски инспектор поступа у складу са поступком описаним у члану 24. Одлуке.

Случајни узорак

Случајни узорак је узорак узет на основу статистичког разматрања како би се обезбиједили репрезентативни подаци.

Циљано узорковање на фарми, укључујући рибогојилишта и узгајалишта шкољки

Критеријуми за селекцију циљаних узорака

Фарма на којој ће се обавити узорковање одабере се према информацијама са терена, или према другим подацима о некој фарми/фармама, као што су нпр.: начин држања и узгоја животиња, исхрана, пасмина, пол животиње.

Када је одабрао фарму ветеринарски инспектор процјењује све животиње на фарми и одабере животињу(е) од којих ће узорак бити узет. У обављању поменуте процјене у обзир се морају узети:

- информације које указују на кориштење фармаколошки активних материја (узорци се чешће узимају на фармама за које постоје индиције за кориштење забрањених материја или непоштивање каренце за одobreне материје);
- секундарне полне карактеристике животиње(а);
- промјене у понашању животиње(а);
- исто гојидбено стање у групи животиња различитих пасмина/категорија;
- животиње доброг гојидбеног стања/добре грађе и са мало масног ткива.

При узимању узорака треба избјегавати вишестрано узорковање на једној истој фарми, односно узорковање животиња поријеклом са исте фарме.

Циљано узорковање у објектима за клаоничку обраду и прераду

Критеријуми за селекцију циљаних узорака

При процјени које ће животиње, трупови и/или производи животиња бити узорковани ветеринарски инспектор ће узети у обзир сљедеће критеријуме:

- пол, старост, врсту и начин узгоја/држања животиња;
- информације о произвођачу;
- информације о кориштењу фармаколошки активних материја;

- уобичајену праксу примјене одређених фармаколошки активних материја у устројству фармске производње из које потичу животиње(а);
- доказе о недозвољеном лијечењу.

Код узимања узорака, треба избјежавати вишеструко узимање узорака од једног произвођача.

Ткива и производи који се достављају на анализу

За откривање фармаколошки активних материја одговарајућа ткива, органи или производи узоркују се и достављају на анализу у складу са захтјевима Плана праћења резидуа.

Количина узорака

Најмања количина узорка мора бити довољна како би референта/овлаштена лабораторија могла да спроведе комплетан аналитички поступак (оријентацијска и потврдна метода). Сваки узорак се мора подијелити на два једнака дијела (подузорка) на којима се може обавити комплетан аналитички поступак. Дијељење узорка се може извршити на мјесту узорковања или у лабораторију, али се из практичних разлога (чување узорка и обавезе лабораторија да у случају неусклађености одмах обави потврдну методу), дијељење узорка врши у лабораторију. Лабораторија је дужна чувати други дио узорка 60 дана.

Најмања количина узорка која треба да се достави на анализу је следећа:

Врста ткива, органа, производа	Количина	Напомена
Мишић	250 г	- односи се на мишић без костију, - најбоље је доставити мишић врата или дијафрагме (ако се ради о узорковању трупа) или неки други мишић без костију, - ако се ради о нпр. меду кунџа онда је најбоље доставити четвртину трупа без коже и костију, - ако се ради о перади тежине 2-3 кг, узима се месо батака и карабатака без костију и друго тамно месо исте животиње - ако се ради о перади тежине 1-2 кг, узима се месо батака и карабатака без костију и друго тамно месо од 3-6 животиња
Масно ткиво	500 г	- најбоље абдоминално или поткожно масно ткиво и бубрежно масно ткиво, - ако се ради о масном ткиву перади узима се абдоминално масно ткиво са више животиња из истог лота
Јетра	250 г	- цијела јетра или комад јетре тражене количине
	100 г	- ако се ради о јетри перади узима се јетра од више животиња из истог лота
Бубрег	250 г	- један или оба бубрега исте животиње, - уколико су бубрези једне животиње лакши од тражене количине, узимају се бубрези више животиња из истог лота
Млијеко	250 мл	- ако се узоркује млијеко у праху узима се као узорак оригинално пакирање или најмање 100 грама
Сир, маслац, ферментирани производи	300 г	
Јаја		- један узорак је 12 јаја
Риба	500 г	- свјежа, смрзнута, димљена, саламурена риба
Шкољке	500 г	
Мед	100 г	- на анализу се доставља течни или згуснути мед - ако се ради о меду у саћу, течну фракцију треба одвојити од круте
Крв	30 - 50 мл	
Урин	60 мл	
Вода за пиће	500 мл	- воду узети из појилица са више мјеста
Храна за животиње	1 кг	- храну за животиње треба узети из хранилица испред животиња с више мјеста - код неких врста хране због великог постотка влаге узорак прво похранити у папирнату кесу

Амбалажа и паковање узорка

Узорак се узима (пакује) у једнократну амбалажу за узимање узорака на резидуе у склопу ППР-а, који обезбјеђује (набавља) Канцеларија и за ту намјену доставља ветеринарским инспекторима заједно са записницима о узорковању на резидуе.

Једнократна амбалажа (нпр. сигурносне самолепљиве кесе, посуде, боце, епрувете) мора бити тако направљена да одржи цјеловитост узорка, онемогући замјену узорка, унакрсну контаминацију и кварења, односно узорци морају бити запаковани на такав начин да се у случају отварања паковања види да је нарушен интегритет паковања.

Узорак за анализу након узимања и паковања мора бити адекватно затворен и заштићен.

Транспорт узорака у лабораторију

Транспорт узорака врши ветеринарски инспектор, Канцеларија, лабораторија или друго правно лице у зависности од услова потписаног уговора.

У случају када транспорт узорака врши Канцеларија, лабораторија или друго правно лице врши се преузимање узорака од ветеринарског инспектора, дистрибуција и достава узорака у изабране овлаштене лабораторије за поједине анализе резидуа.

Уколико се узорак/узорци не могу одмах доставити на анализу потребно је извршити њихово складиштење на начин описан у дијелу "Чување и складиштење узорака" ове Упуте.

Транспорт узорака се врши у расхладним уређајима тј. преносним фрижидерима на температури од 0°C до +4°C како би се осигурао хладни ланац током транспорта. Преносиви фрижидери морају бити означени са натписом на папиру формата А4 "УЗОРЦИ НА РЕЗИДУЕ" тако да се не доводи у сумњу њихов садржај.

У случају када се узорци анализирају у лабораторијама изван Босне и Херцеговине транспорт узорака се врши службеним возилом Канцеларије, лабораторије или другог правног лица у зависности од услова потписаног уговора.

Пошиљку обавезно треба да прати списак узорака са бројем записника, врстом матрикса, анализом која се тражи као и Изјавом у којој се наводи лице које врши транспорт, број узорака и податак да пошиљка не представља инфективни материјал.

Транспорт узорака од ветеринарског инспектора до изабране овлаштене лабораторије договара се телефоном као најбржим и најлакшим видом комуникације.

Чување и складиштење узорака

У случају када ветеринарски инспектор није у могућности одмах након узимања узорка доставити исти у изабрану овлаштену лабораторију односно у случају када се узорак не може одмах доставити на анализу, потребно је начином чувања обезбиједити стабилност и цјеловитост узорка, тако да:

- мишић, јетра, бубрег, масно ткиво и млијеко дубоко се замрзавају након узорковања (на температури од -15°C до -20°C),
- јаја се чувају на температури од 0°C до +4°C,
- крв се по могућности одмах шаље у референтну/овлаштену лабораторију (уколико је могуће одмах издвојити серум или плазму ради дужег чувања на температури од +4°C или замрзнути на -20°C),
- урин се чува на температури од 0°C до +4°C или се замрзава,
- мед се чува на собној температури,
- вода се чува на температури од 0°C до +4°C,

- храна за животиње се чува на температури од 0°C до +4°C.

Максимално вријеме чувања узорака након узимања истих је за:

- дубоко смрзнути узорци (мишић, јетра, бубрег, масно ткиво, млијеко)	10 дана
- јаја	10 дана
- крв	по могућности одмах након узорковања се шаље у лабораторију
- урин	10 дана
- мед	10 дана
- вода и храна за животиње	10 дана

Приликом чувања, односно складиштења узорака треба водити рачуна о температурном режиму на којем се држе узорци. Фрижидери и замрзивачи требају имати термометре са контролним листама у које се уписује температура. Температуру складиштења узорака треба свакодневно пратити како би се правовремено могло реаговати.

Записник о узорковању

Записник о узорковању на резидуе обезбјеђује (набавља) Канцеларија и дистрибуира ветеринарским инспекторима који задужењу одређени број записника (путем отпремнице) у зависности од броја узорака који морају узети у склопу ППР.

За сваки узети узорак мора се водити Записник о узимању узорака за анализу резидуа - Серија А. Записник мора бити јасно и читко попуњен од стране ветеринарског инспектора који врши узорковање.

Један записник о узорковању прати само један узорак са захтјевом за једну анализу, осим у случају узорковања млијека и јаја гдје се на једном записнику захтијевају најмање 3 анализе.

Када се узорковање врши о трошку власника/произвођача попуњава се Записник о узимању узорака за анализу резидуа - Серија Б, који се попуњава на исти начин као и записник из Серије А.

У Записник се (у зависности од мјеста узорковања) морају уписати следећи подаци:

- адреса надлежног органа;
- име ветеринарског инспектора или број овлаштења;
- број протокола (из евиденције ветеринарског инспектора);
- датум узорковања;
- име и адреса власника животиња или животињских производа (или одговорне особе);
- регистрациски број имања са којег животиња потиче (када се узорковање обавља на имању);
- регистрациски број клаонице или другог одобреног објекта у којем је узорковање обављено;
- идентификациску ознаку животиње (број ушне маркице) или производа (серија производа);
- врсту животиње;
- врсту ткива које се шаље на анализу (врсту узорка);
- информацију о лијечењу у периоду од четири седмице прије узорковања (када се узорковање обавља на имању);
- врсте материја или групе материја које треба претражити у узорку.

Копија Записника о узорковању која се доставља у овлаштену/референтну лабораторију заједно са узорком (друга копија), садржава следеће податке:

- адресу надлежног органа који је доставио узорак;

- име ветеринарског инспектора или број овлаштења;
- број протокола (из евиденције ветеринарског инспектора);
- датум узорковања;
- врсту животиње;
- врсту ткива или производа који се шаљу на анализу;
- врсту материја или групе материја које треба претражити у узорку.

По Записнику који ће бити непотпун или неправилно испуњен неће се обавити анализа.

У случају када ветеринарски инспектор не може прикупити информацију о сваком питању/рубрици из Записника, дужан је то написати (нпр. нема маркице, адреса непозната, власник непознат, поријекло непознато, итд.).

Записник о узорку мора потписати ветеринарски инспектор који је узео узорак, те власник или одговорно лице у одобреном објекту, односно власник или одговорно лице на фарми.

Чување Записника и извјештавање/комуникација

Оригинал Записника остаје код ветеринарског инспектора и он је за исти одговоран (неовлаштена лица не смију имати приступ оригиналу записника).

Другу копију Записника ветеринарски инспектор доставља заједно са узорком у референтну/овлаштену лабораторију или Канцеларију у зависности од начина преузимања и транспорта узорака.

Трећу копију Записника ветеринарски инспектор доставља, у зависности на чијој територији је узорак узет, у надлежне органе ентитета (Федерално министарство пољопривреде, водопривреде и шумарства - Сектор за ветеринарство, Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Српске - Ресор за ветеринарство) односно надлежни орган Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине (Одјел за пољопривреду, шумарство и водопривреду Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине - Пододјел за ветеринарство) након спроведеног узорковања.

Четврта копија Записника остаје иматељу животиња односно власнику објекта.

Пету копија Записника ветеринарски инспектор доставља Канцеларији.

Извјештавање о резултатима анализа - референтна/овлаштена лабораторија. - Канцеларија за ветеринарство БиХ, надлежни органи ентитета и Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине - ветеринарски инспектор

Референтна/овлаштена лабораторија је дужна извјештавати Канцеларију о спроведеним анализама и водити Евиденцију о обављеним испитивањима службених узорака који су узети у склопу Плана праћења и контроле резидуа из Прилога 2. овог Упутства. Након сваког обављеног испитивања узорака запримљених на анализу, лабораторија је дужна доставити Канцеларији извјештај о спроведеној анализи и наведену Евиденцију у форми табеле (excel format), коју обезбјеђује Канцеларија. Лабораторија испуњену табелу Евиденције доставља Канцеларији путем е-маила.

Канцеларија копије извјештаја анализе, путем поште или електронских средстава (е-маил-а) доставља: ветеринарском инспектору који је извршио узорковање, Федералном министарству пољопривреде, водопривреде и шумарства - Сектор за ветеринарство, Федералној управи за инспекциске послове - Инспекторат ветеринарске инспекције, Министарству пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Српске - Ресор за ветеринарство,

У случају када су резултати лабораторијских анализа неусклађени, одмах по обављеној аналитичкој претрази, лабораторија најбржим путем обавијештава Канцеларију која обавијештава ветеринарског инспектора који је узео узорак, о резултатима аналитичке претраге. У року од 24 часа лабораторија доставља лабораторијски извјештај.

1.	Редни број
2.	Број записа
3.	Датум и вријеме узимања узорка
4.	Мјесто узимања узорка (класификација)
5.	Врста животиње и пол
6.	Врста узорка
7.	Супстанца за анализу (група тегула)
8.	Ветеринарски инспектор који је извршио узорковање
9.	Сумњив узорак Да/Не
10.	Датум пријема узорка у лабораторију
11.	Број извјештаја о испитивању
12.	Метода испитивања
13.	Навести све испитане супстанце
14.	Утврђена вредност
15.	Прописана вредност
16.	Датум почетка испитивања
17.	Датум завршетка испитивања
18.	Напомене

- Евиденција се односи на испитивања обављена за серију запримљених узорака
- У колони од броја 1. до броја 9. уписују се подаци из записника о узимању узорака за анализу резидуа
- У колони од броја 10. до броја 18. уписују се подаци лабораторије о обављеном испитивању

IZVOZNO-KREDITNA AGENCIJA BOSNE I HERCEGOVINE

624

U skladu sa članom 13. Zakona o osnivanju Izвозno-kreditne agencije Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 62/04), a prema Zakonu o ministarskim imenovanjima, imenovanjima Vijeća ministara i drugim imenovanjima Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 7/03 i 37/03), Upravni odbor Izвозno-kreditne agencije Bosne i Hercegovine, na sjednici održanoj 12.05.2016. godine, donio je sljedeće

RJEŠENJE

O IMENOVANJU ZAMJENIKA GENERALNOG DIREKTORA IZVOZNO-KREDITNE AGENCIJE BOSNE I HERCEGOVINE – IGA RUKOVODILAC FILIJALE MOSTAR

I.

LAZAR PRKAČIN imenuje se za zamjenika generalnog direktora Izвозno-kreditne agencije Bosne i Hercegovine - rukovodilac Filijale Mostar.

II.

Lazar Prkačin imenuje se na mandat od četiri godine (do isteka mandata rukovodstva Izвозno-kreditne agencije Bosne i Hercegovine).

III.

Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

IV.

Rješenje se objavljuje u "Službenom glasniku BiH".

Broj 01-34-1-172-1/16
12. maja 2016. godine
Sarajevo

Predsjedavajuća
Upravnog odbora
Mira Bradara, s. r.

Sukladno članku 13. Zakona o osnivanju Izвозno-kreditne agencije Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 62/04), a prema Zakonu o ministarskim imenovanjima, imenovanjima Vijeća ministara i drugim imenovanjima Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 7/03 i 37/03), Upravni odbor Izвозno-kreditne agencije Bosne i Hercegovine, na sjednici održanoj 12.05.2016. godine, donio je sljedeće

RJEŠENJE

O IMENOVANJU ZAMJENIKA GLAVNOG RAVNATELJA IZVOZNO-KREDITNE AGENCIJE BOSNE I HERCEGOVINE – IGA VODITELJ PODRUŽNICE MOSTAR

I.

LAZAR PRKAČIN imenuje se za zamjenika glavnog ravnatelja Izвозno-kreditne agencije Bosne i Hercegovine - voditelj Podružnice Mostar.

II.

Lazar Prkačin imenuje se na mandat od četiri godine (do isteka mandata vodstva Izвозno-kreditne agencije Bosne i Hercegovine).

III.

Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

IV.

Rješenje se objavljuje u "Službenom glasniku BiH".

Broj 01-34-1-172-1/16
12. svibnja 2016. godine
Sarajevo

Predsjedatelj
Upravnog odbora
Mira Bradara, v. r.

U skladu sa članom 13. Zakona o osnivanju Izвозno-kreditne agencije Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 62/04), a prema Zakonu o ministarskim imenovanjima, imenovanjima Savjeta ministara i drugim imenovanjima Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 7/03 i 37/03), Upravni odbor Izвозno-kreditne agencije Bosne i Hercegovine, na sjednici održanoj 12.05.2016. godine, donio je sljedeće

RJEŠENJE

O IMENOVANJU ZAMJENIKA GENERALNOG DIREKTORA IZVOZNO-KREDITNE AGENCIJE BOSNE I HERCEGOVINE – IGA RUKOVODILAC FILIJALE MOSTAR

I.

LAZAR PRKAČIN imenuje se za zamjenika generalnog direktora Izвозno-kreditne agencije Bosne i Hercegovine - rukovodilac Filijale Mostar.

II.

Lazar Prkačin imenuje se na mandat od četiri godine (do isteka mandata rukovodstva Izвозno-kreditne agencije Bosne i Hercegovine).

III.

Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

IV.

Rješenje se objavljuje u "Službenom glasniku BiH".

Broj 01-34-1-172-1/16
12. maja 2016. godine
Sarajevo

Predsjedavajuća
Upravnog odbora
Mira Bradara, s. r.

AGENCIJA ZA STATISTIKU BOSNE I HERCEGOVINE

625

Na osnovu člana 8. stav 2. tačka h) Zakona o statistici Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj 26/04 i 42/04), Agencija za statistiku Bosne i Hercegovine objavljuje

SAOPĆENJE

O PROSJEČNOJ MJESEČNOJ BRUTO PLAĆI ZAPOSLENIH U BOSNI I HERCEGOVINI ZA MART 2016. GODINE

1. Prosječna mjesečna bruto plaća po zaposlenom ostvarena u Bosni i Hercegovini za mart 2016. godine iznosi 1.308 KM.

Broj 10-43-7-1-589-1-2/16
17. maja 2016. godine
Sarajevo

Direktor
Mr. sc. Velimir Jukić

Na temelju članka 8. stavak 2. točka h) Zakona o statistici Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj 26/04 i 42/04), Agencija za statistiku Bosne i Hercegovine objavljuje

PRIOPĆENJE
O PROSJEČNOJ MJESEČNOJ BRUTO PLAĆI
ZAPOSLENIH U BOSNI I HERCEGOVINI ZA OŽUJAK
2016. GODINE

1. Prosječna mjesečna bruto plaća po zaposlenom ostvarena u Bosni i Hercegovini za ožujak 2016. godine iznosi 1.308 KM.

Broj 10-43-7-1-589-1-2/16

17. svibnja 2016. godine

Sarajevo

Direktor

Mr. sc. **Velimir Jukić**

На основу члана 8. став 2. тачка х) Закона о статистици Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ", број 26/04 и 42/04), Агенција за статистику Босне и Херцеговине објављује

САОПШТЕЊЕ
О ПРОСЈЕЧНОЈ МЈЕСЕЧНОЈ БРУТО ПЛАТИ
ЗАПОСЛЕНИХ У БОСНИ И ХЕРЦЕГОВИНИ ЗА МАРТ
2016. ГОДИНЕ

1. Просјечна мјесечна бруто плата по запосленом остварена у Босни и Херцеговини за март 2016. године износи 1.308 КМ.

Број 10-43-7-1-589-1-2/16

17. маја 2016. године

Сарајево

Директор

Мр Велимир Јукић

626

Na osnovu člana 7. stav 2. Zakona o plaćama i naknadama u institucijama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj 50/08) i člana 8. stav 2. tačka h) Zakona o statistici Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj 26/01 i 42/04), Agencija za statistiku Bosne i Hercegovine objavljuje

SAOPĆENJE
O PROSJEČNOJ ISPLAĆENOJ MJESEČNOJ NETO
PLAĆI ZAPOSLENIH U BOSNI I HERCEGOVINI ZA
MART 2016. GODINE

1. Prosječna isplaćena mjesečna neto plaća po zaposlenom ostvarena u Bosni i Hercegovini za mart 2016. godine iznosi 843 KM.

Broj 10-43-7-1-589-1-2/16

17. maja 2016. godine

Sarajevo

Direktor

Mr. sc. **Velimir Jukić**

Na temelju članka 7. stavak 2. Zakona o plaćama i naknadama u institucijama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj 50/08) i članka 8. stavak 2. točka h) Zakona o statistici Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj 26/04 i 42/04), Agencija za statistiku Bosne i Hercegovine objavljuje

PRIOPĆENJE
O PROSJEČNOJ ISPLAĆENOJ MJESEČNOJ NETO
PLAĆI ZAPOSLENIH U BOSNI I HERCEGOVINI ZA
OŽUJAK 2016. GODINE

1. Prosječna isplaćena mjesečna neto plaća po zaposlenom ostvarena u Bosni i Hercegovini za ožujak 2016. godine iznosi 843 KM.

Broj 10-43-7-1-589-1-2/16

17. svibnja 2016. godine

Sarajevo

Direktor

Mr. sc. **Velimir Jukić**

На основу члана 7. став 2. Закона о платама и накнадама у институцијама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ", број 50/08) и члана 8. став 2. тачка х) Закона о статистици Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ", број 26/04 и 42/04), Агенција за статистику Босне и Херцеговине објављује

САОПШТЕЊЕ
О ПРОСЈЕЧНОЈ ИСПЛАЋЕНОЈ МЈЕСЕЧНОЈ НЕТО
ПЛАТИ ЗАПОСЛЕНИХ У БОСНИ И ХЕРЦЕГОВИНИ
ЗА МАРТ 2016. ГОДИНЕ

1. Просječna isplaćena mjesečna neto plata po zaposlenom ostvarena u Bosni i Hercegovini za mart 2016. godine iznosi 843 KM.

Број 10-43-7-1-589-1-2/16

17. маја 2016. године

Сарајево

Директор

Мр Велимир Јукић

S A D R Ź A J

**VIJEĆE MINISTARA
BOSNE I HERCEGOVINE**

- 615 Odluka o uspostavljanju Upravnog odbora za koordinaciju i praćenje provođenja Gender akcionog plana Bosne i Hercegovine za period 2013. - 2017. godina (bosanski jezik)
- Odluka o uspostavljanju Upravnog odbora za koordinaciju i praćenje provođenja Gender akcijskog plana Bosne i Hercegovine za razdoblje 2013. - 2017. godina (hrvatski jezik)
- Odluka o uspostavljanju Upravnog odbora za koordinaciju i praćenje provođenja Gender akcionog plana Bosne i Hercegovine za period 2013 - 2017. godina (srpski jezik)

**KOMISIJA ZA OČUVANJE
NACIONALNIH SPOMENIKA
BOSNE I HERCEGOVINE**

- 616 Odluka broj 05.2-2.3-64/15-14 (bosanski jezik)
- Odluka broj 05.2-2.3-64/15-14 (hrvatski jezik)
- Odluka broj 05.2-2.3-64/15-14 (srpski jezik)
- 617 Odluka broj 05.2-2.3-64/15-25 (bosanski jezik)
- Odluka broj 05.2-2.3-64/15-25 (hrvatski jezik)
- Odluka broj 05.2-2.3-64/15-25 (srpski jezik)
- 618 Odluka broj 06.3-2.4-65/15-6 (bosanski jezik)
- Odluka broj 06.3-2.4-65/15-6 (hrvatski jezik)
- Odluka broj 06.3-2.4-65/15-6 (srpski jezik)

**KOMISIJA ZA IZBJEGLICE I RASELJENE OSOBE
BOSNE I HERCEGOVINE**

- 619 Odluka o raspoređivanju sredstava za 2015. godinu (bosanski jezik)
- Odluka o raspoređivanju sredstava za 2015. godinu (hrvatski jezik)
- Odluka o raspoređivanju sredstava za 2015. godinu (srpski jezik)

**KONKURENCIJSKO VIJEĆE
BOSNE I HERCEGOVINE**

- 620 Rješenje broj 01-26-3-021-85-II/15 (bosanski jezik)
- Rješenje broj 01-26-3-021-85-II/15 (hrvatski jezik)
- Rješenje broj 01-26-3-021-85-II/15 (srpski jezik)
- 621 Zaključak broj 02-26-1-40-19-II/15 (bosanski jezik)
- Zaključak broj 02-26-1-40-19-II/15 (hrvatski jezik)
- Zaključak broj 02-26-1-40-19-II/15 (srpski jezik)
- 622 Zaključak o odbacivanju zahtjeva (bosanski jezik)
- Zaključak o odbacivanju zahtjeva (hrvatski jezik)

Zaključak o odbacivanju zahtjeva (srpski jezik)

79

**URED ZA VETERINARSTVO
BOSNE I HERCEGOVINE**

- 623 Odluka o provođenju plana praćenja i kontrole rezidua za 2016. godinu (bosanski jezik)
- Odluka o provođenju plana praćenja i kontrole rezidua za 2016. godinu (hrvatski jezik)
- Odluka o sprovođenju plana praćenja i kontrole rezidua za 2016. godinu (srpski jezik)

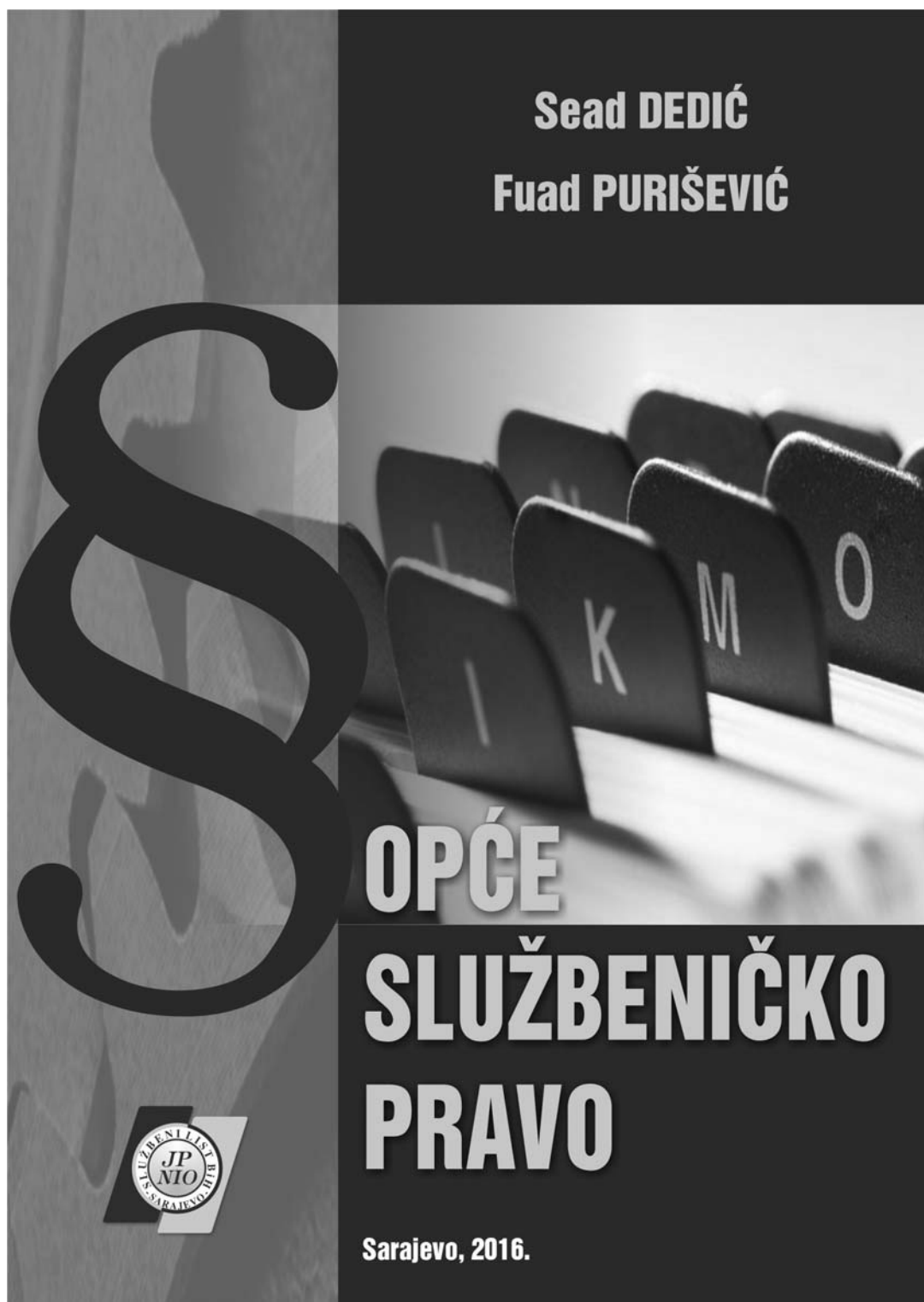
**IZVOZNO-KREDITNA AGENCIJA
BOSNE I HERCEGOVINE**

- 624 Rješenje o imenovanju zamjenika generalnog direktora Izvozno-kreditne agencije Bosne i Hercegovine – IGA - rukovodilac Filijale Mostar (bosanski jezik)
- Rješenje o imenovanju zamjenika glavnog ravnatelja Izvozno-kreditne agencije Bosne i Hercegovine – IGA - voditelj Podružnice Mostar (hrvatski jezik)
- Rješenje o imenovanju zamjenika generalnog direktora Izvozno-kreditne agencije Bosne i Hercegovine – IGA - rukovodilac Filijale Mostar (srpski jezik)

**AGENCIJA ZA STATISTIKU
BOSNE I HERCEGOVINE**

- 625 Saopćenje o prosječnoj mjesečnoj bruto plaći zaposlenih u Bosni i Hercegovini za mart 2016. godine (bosanski jezik)
- Priopćenje o prosječnoj mjesečnoj bruto plaći zaposlenih u Bosni i Hercegovini za ožujak 2016. godine (hrvatski jezik)
- Saopštenje o prosječnoj mjesečnoj bruto plaći zaposlenih u Bosni i Hercegovini za mart 2016. godine (srpski jezik)
- 626 Saopćenje o prosječnoj isplaćenoj mjesečnoj neto plaći zaposlenih u Bosni i Hercegovini za mart 2016. godine (bosanski jezik)
- Priopćenje o prosječnoj isplaćenoj mjesečnoj neto plaći zaposlenih u Bosni i Hercegovini za ožujak 2016. godine (hrvatski jezik)
- Saopštenje o prosječnoj isplaćenoj mjesečnoj neto plaći zaposlenih u Bosni i Hercegovini za mart 2016. godine (srpski jezik)





Kantonalna administrativna sl... x Službeni list x Službeni list - Naslovna Stranica x +

www.sluzbenilist.ba/home/index

SLUŽBENILISTBIH
JP NIO Službeni list Bosne i Hercegovine

Jezik v Službena glasila v Oglašavanje Izdavaštvo Pretraga Info Kontakti Vijesti

Naslovna stranica

PLAN JAVNIH NABAVKI ZA 2015. GODINU

Službeni glasnik BiH broj 45/15
PREDSTAVNIČKI DOM PARLAMENTARNE SKUPŠTINE BOSNE I HERCEGOVINE
ODLUKU O IZMJENAMA ODLUKE O IZBORU ČLANOVA ZAJEDNIČKIH KOMISIJA OBA DOMA PARLAMENTARNE SKUPŠTINE BOSNE I HERCEGOVINE
VJEĆE MINISTARA BOSNE I HERCEGOVINE
ODLUKU O IMENOVANJU DELEGACIJE BOSNE I HERCEGOVINE PRI KOMITETU EKSPERATA VJEĆA EVROPE

Službene novine Federacije BiH broj 43/15
VLADA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
ODLUKU O USVAJANJU PROGRAMA I KRITERIJA RASPODJELE SREDSTAVA "TEKUĆI TRANSFERI DRUGIM NIVOIMA VLASTI I FONDOVIMA - ZA SANACIJU ŠTETA NASTALIH USLJED POPLAVA I KLIZIŠTA"
VLADA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
ODLUKU O ODOBRAVANJU RASPOREDA SREDSTAVA SA POSEBNOG NAMJENSKOG TRANSAKCIJSKOG RAČUNA

Službene novine Kantona Sarajevo broj 21/15
SKUPŠTINA KANTONA SARAJEVO
ODLUKU O POTVRĐIVANJU IMENOVANJA VRŠIOCA DUŽNOSTI PREDSEDNIKA SKUPŠTINE KANTONALNOG JAVNOG PREDUZEĆA "ZOI '84" OLIMPIJSKI CENTAR SARAJEVO D.O.O. SARAJEVO
SKUPŠTINA KANTONA SARAJEVO
ODLUKU O DAVANJU SAGLASNOSTI NA IZVJEŠTAJ O RADU I IZVJEŠTAJ O FINANSUSKOM POSLOVANJU FONDA

Međunarodni ugovori broj 3/15
PREDSEDNIŠTVO BOSNE I HERCEGOVINE
ODLUKU O RATIFIKACIJI SPORAZUMA O FINANSIRANJU (PROJEKAT ENERGETSKE EFIKASNOSTI) IZMEĐU BOSNE I HERCEGOVINE I MEĐUNARODNE ASOCIJACIJE ZA RAZVOJ
PREDSEDNIŠTVO BOSNE I HERCEGOVINE
SPORAZUM O FINANSIRANJU (PROJEKAT ENERGETSKE EFIKASNOSTI) IZMEĐU BOSNE I HERCEGOVINE I MEĐUNARODNE ASOCIJACIJE ZA RAZVOJ

Naslovna stranica

Naša izdanja u digitalnom obliku

JP NIO
Službeni list BiH
Dž. Bijičića 39/III
71000 Sarajevo, BiH
tel/fax:
+387 33 72 20 30
e-pošta:
Sluzbenilist.BiH

Stara web stranica
www.slist.ba

Objava dodijeljenih ugovora

superuser
→ Promjena šifre
→ Odjava

Izdavač: Ovlaštena služba Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, Trg BiH 1, Sarajevo - Za izdavača: sekretar Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine Bojan Ninković - Priprema i distribucija: JP NIO Službeni list BiH Sarajevo, Džemala Bijedića 39/III - Direktor: Dragan Prusina - Telefoni: Centrala: 722-030 - Direktor: 722-061 - Pretplata: 722-054, faks: 722-071 - Oglasni odjel: 722-049, 722-050, faks: 722-074 -Služba za pravne i opće poslove: 722-051 - Računovodstvo: 722-044 722-046 - Komercijala: 722-042 - Pretplata se utvrđuje polugodišnje, a uplata se vrši UNAPRIJED u korist računa: UNICREDIT BANK d.d. 338-320-22000052-11, VAKUFKA BANKA d.d. Sarajevo 160-200-00005746-51, HYPO-ALPE-ADRIA-BANK A.D. Banja Luka, filijala Brčko 552-000-00000017-12, RAIFFEISEN BANK d.d. BiH Sarajevo 161-000-00071700-57 - Štampa: GIK "OKO" d.d. Sarajevo - Za štampariju: Mevludin Hamzić - Reklamacije za neprimljene brojeve primaju se 20 dana od izlaska glasila.

"Službeni glasnik BiH" je upisan u evidenciju javnih glasila pod rednim brojem 731.

Upis u sudski registar kod Kantonalnog suda u Sarajevu, broj UF/I - 2168/97 od 10.07.1997. godine. - Identifikacijski broj 4200226120002. - Porezni broj 01071019. - PDV broj 200226120002. Molimo pretplatnike da obavezno dostave svoj PDV broj radi izdavanja poreske fakture.

Pretplata za I polugodište 2016. za "Službeni glasnik BiH" i "Međunarodne ugovore" 120,00 KM, "Službene novine Federacije BiH" 110,00 KM.

Web izdanje: http://www.sluzbenilist.ba - godišnja pretplata 200,00 KM